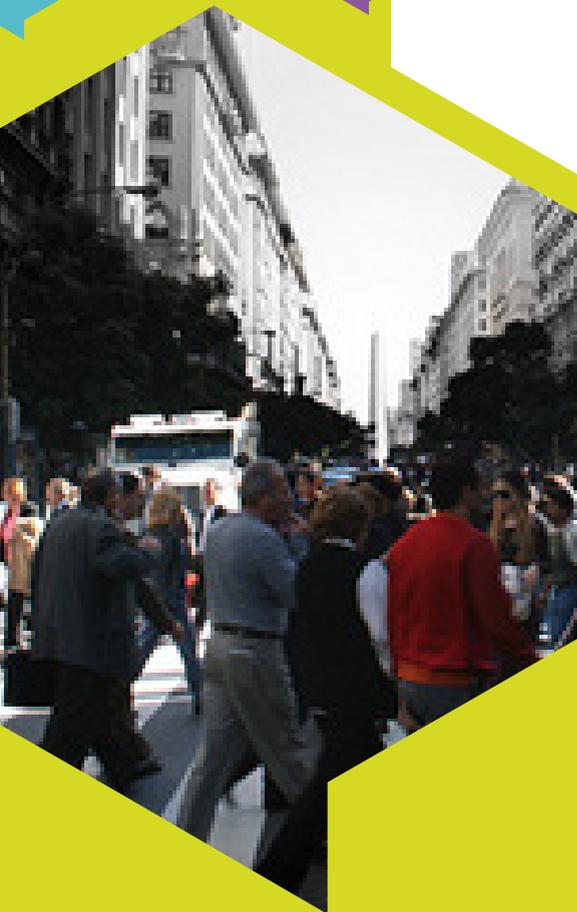


MERCADO DE TRABAJO

EN LA CIUDAD DE
BUENOS AIRES



CESBA
CONSEJO ECONÓMICO Y SOCIAL
DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES

ISBN 978-987-4097-30-9

Consejo Económico y Social de la Ciudad Autónoma Buenos Aires

Mercado de trabajo en la Ciudad de Buenos Aires / contribuciones de Sebastián Etchemendy ; Matías Chahin ; dirigido por Víctor Santa María. - 1a ed. - Buenos Aires : Consejo Económico y Social de la CABA, 2016.

Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-987-4097-30-9

1. Empleo. 2. Condiciones de Empleo. 3. Desocupación. I. Etchemendy, Sebastián, colab. II. Chahin, Matías, colab. III. Santa María, Víctor, dir. IV. Título.

CDD 320.6

ISBN 978-987-4097-30-9



COMISIÓN DE TRABAJO:
RELATOR: VÍCTOR SANTA MARÍA

EQUIPO DE TRABAJO:
DR. SEBASTIÁN ETCHEMENDY
LIC. MATÍAS CHAHIN

TRABAJO DIGNO: VÉRTICE DE UNA ESTRATEGIA DE DESARROLLO URBANO

El presente Informe que aborda la situación del mercado de trabajo en la Ciudad de Buenos Aires, integra un cuerpo de documentos fundacionales de la actividad del Consejo Económico y Social porteño que dan cuenta tanto de la situación social, laboral -en este caso-, educacional y de vivienda, como también de la realidad actual y perspectivas de la actividad industrial, de servicios, turística y cultural.

En tanto organismo multisectorial integrado por la dirigencia de las principales instituciones de la sociedad civil, el Consejo -al compatibilizar propuestas para diferentes dimensiones de la vida comunitaria, productiva, cultural y urbanística de la ciudad- se va aproximando metodológicamente a un perfil deseado y consensuado para el desarrollo armónico, solidario y sustentable de la economía y la sociedad porteña en los próximos lustros.

El diagnóstico preciso y la propuesta integral relativa al despliegue de políticas de empleo efectivo en la Ciudad explícita en este Informe, fue posible gracias al debate amplio, plural y participativo desarrollado en la Comisión de Trabajo del Consejo, conducida con lucidez por el Secretario general del Sindicato Único de Trabajadores de Edificio de Renta y Horizontal (SUTERH), Víctor Santa María.

Al examinar la cuestión laboral y del empleo a escala porteña, y también a nivel metropolitano, y al adoptar una perspectiva teórica humanista, solidaria y de inclusión social, el presente Informe propone un rol activo del Estado como soporte integrador a la gran dinámica urbana de los sectores más vulnerables, y entrega a los poderes gubernamentales una aguda reflexión para coadyuvar a elaborar una estrategia integral de desarrollo de la Ciudad de Buenos Aires.

Sergio Abrevaya
Pte. Consejo Económico y Social

TRABAJO DIGNO: VÉRTICE DE UNA ESTRATEGIA DE DESARROLLO URBANO

El Sindicato Único de Trabajadores de Edificio de Renta y Horizontal (SUTERH) en su rol de coordinador de la Comisión de Trabajo del Consejo Económico y Social de la Ciudad de Buenos Aires tomó la iniciativa de analizar la situación del mercado de trabajo. Creemos que es imprescindible realizar estudios técnicos-políticos para identificar los sectores más vulnerables y diseñar políticas públicas de empleo efectivas.

Durante la última década, se crearon más de 6 millones de puestos de trabajo y en consecuencia, se modificó la estructura de la matriz productiva nacional. Por esta razón, es necesario estudiar los cambios registrados en la Ciudad de Buenos Aires con una perspectiva federal que incluya al resto del país. Sin embargo y más relevante aún, es comprender si la tendencia nacional de creación y registro del empleo fue acompañada, de la misma manera por la Ciudad de Buenos Aires.

Uno de los desafíos más importantes de los tiempos venideros es, sin dudas, identificar aquellas problemáticas que no se han podido resolver y proteger los logros alcanzados. Nuestro país debe mantener el nivel de actividad y empleo en el mercado interno; esta estructura le permitió afrontar la desaceleración internacional de la economía en 2012 sin perder empleo. Para ellos es necesario un Estado que promueva el nivel de actividad, pero que también arbitre un proceso ordenado de paritarias, con el compromiso de los trabajadores y del sector del capital.

Presentamos el siguiente estudio: "Mercado de trabajo en la Ciudad de Buenos Aires", un pequeño paso en esta dirección. Esperamos que el trabajo realizado arroje luz sobre las problemáticas de empleo, sirva como diagnóstico de la situación y disparador de políticas públicas efectivas.

Víctor Santa María
Vice Pte. Consejo Económico y Social
Consejero Titular Comisión de Vivienda

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	5
<i>A. Actividad y empleo.....</i>	<i>5</i>
<i>B. Desocupación y subocupación.....</i>	<i>6</i>
<i>C. Ingresos.....</i>	<i>10</i>
<i>D. Distribución de ingresos.....</i>	<i>11</i>
<i>E. Empleo no registrado.....</i>	<i>15</i>
<i>F. A modo de síntesis.....</i>	<i>15</i>
CARACTERIZACIÓN DE LOS OCUPADOS.....	17
INGRESOS.....	22
DESOCUPACIÓN.....	24
EMPLEO NO REGISTRADO.....	29
DINÁMICAS DEL EMPLEO PRIVADO.....	36
EMPLEO PÚBLICO Y ROL DEL ESTADO.....	40
MOVILIDAD, MIGRACIÓN Y EMPLEO.....	42
CAPACITACIÓN Y FORMACIÓN PROFESIONAL.....	45
BIBLIOGRAFÍA.....	47
ANEXO GEOGRÁFICO.....	48
ANEXO ESTADÍSTICO.....	49

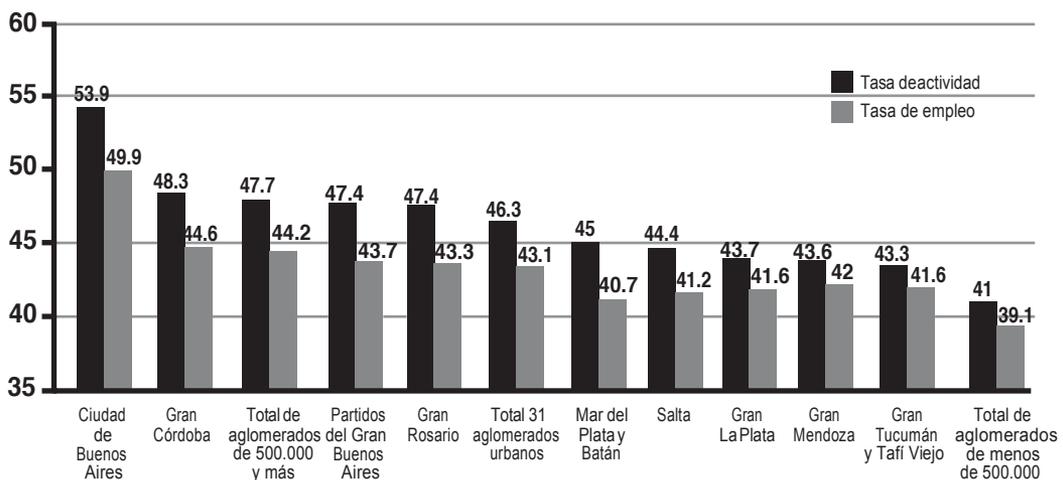
INTRODUCCIÓN: LA CIUDAD DE BUENOS AIRES EN TÉRMINOS COMPARADOS

A. Actividad y empleo

La Ciudad de Buenos Aires presenta la Tasa de Actividad y de Empleo más alta entre los principales aglomerados urbanos relevados por la EPH (véase el gráfico 1). La Tasa de Actividad se calcula como porcentaje entre la Población Económicamente Activa (PEA) -que representa a aquellas personas que trabajan o buscan trabajo - y la población total. La Tasa de Empleo se refiere a la relación porcentual entre la población ocupada y la población total. A pesar de que aún persisten desigualdades entre ambos sexos, en la Ciudad de Buenos Aires tal brecha es menor que en el resto de los aglomerados urbanos: la tasa de actividad asciende al 55.1% para las mujeres frente al 78.9% en los hombres. Dichos datos exhiben una participación más importante de las mujeres en el mercado de trabajo que en otras jurisdicciones. Por otra parte, la Ciudad de Buenos Aires cuenta con una población demográficamente más envejecida, circunstancia que eleva el porcentaje correspondiente a la PEA al reducir la cifra de inactivos (aquellas personas que no pueden o no quieren trabajar).

Gráfico 1. Tasa de Actividad y Empleo. C.A.B.A vs. Aglomerados urbanos de más de 500.000 habitantes. 2012.

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC - EPH Mercado de Trabajo - 4to Trimestre 2012



El censo nacional del año 2010 registró una población de 2.890.151 habitantes en la jurisdicción. A fines estadísticos, la población expandida calculada para el año 2011 por parte de la Dirección General de Estadísticas y Censos de la Ciudad de Buenos Aires fue de 3.065.667 personas. Tomando este dato, que es la última actualización poblacional disponible, podríamos asumir que la PEA de la ciudad rondaría las 1.652.400 personas aproximadamente, de las cuales 1.529.700 podrían haberse ocupado laboralmente a fines de 2012.

Gráfico 2. Tasa de Actividad. Serie Histórica. C.A.B.A vs. 31 Aglomerados urbanos. 2012.
Fuente: Elaboración propia en base a INDEC - EPH Mercado de Trabajo - 4to Trimestre 2012

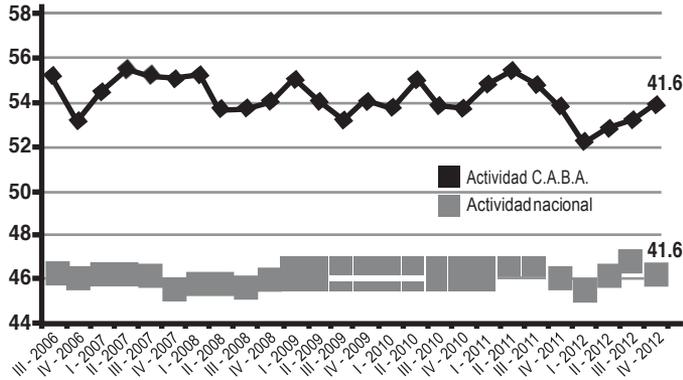
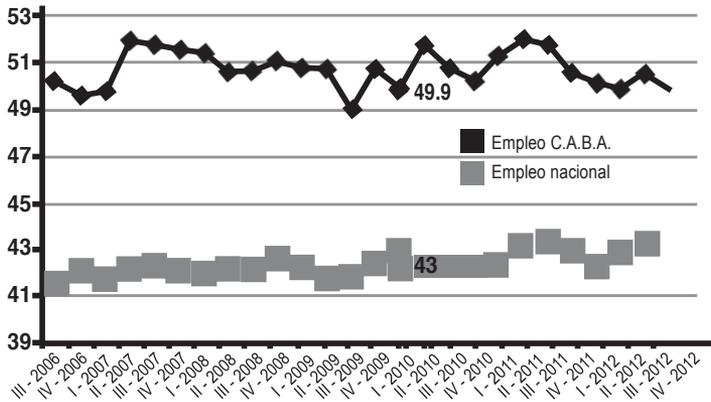


Gráfico 3. Tasa de Empleo. Serie Histórica. C.A.B.A vs. 31 Aglomerados urbanos. 2012.
Fuente: Elaboración propia en base a INDEC - EPH Mercado de Trabajo - 4to Trimestre 2012

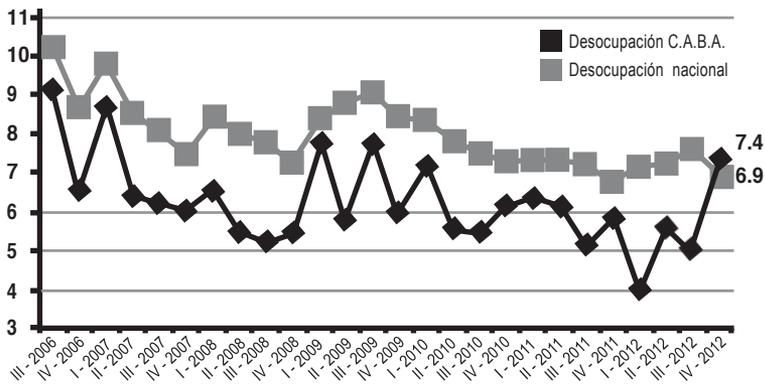


B. Desocupación y subocupación

Se conoce como porcentaje de Población con Problemas de Empleo a la resultante de la suma entre la Tasa de Desocupación y la Tasa de Subocupación. Se utiliza el concepto “problemas de empleo” en referencia a colectivos que no consiguen empleo o que involuntariamente trabajan pocas horas. Ambas tasas se calculan sobre la base de la PEA. La categoría “desocupación” circunscribe a aquellas personas que, no teniendo ocupación, están buscando activamente trabajo. La categoría “subocupación” se refiere a aquellos que trabajan menos de 35 horas semanales por causas involuntarias y desean trabajar más horas. La noción “subocupación demandante” señala a los subocupados que buscan activamente otra ocupación, mientras que la “no demandante” a aquellos que no lo hacen.

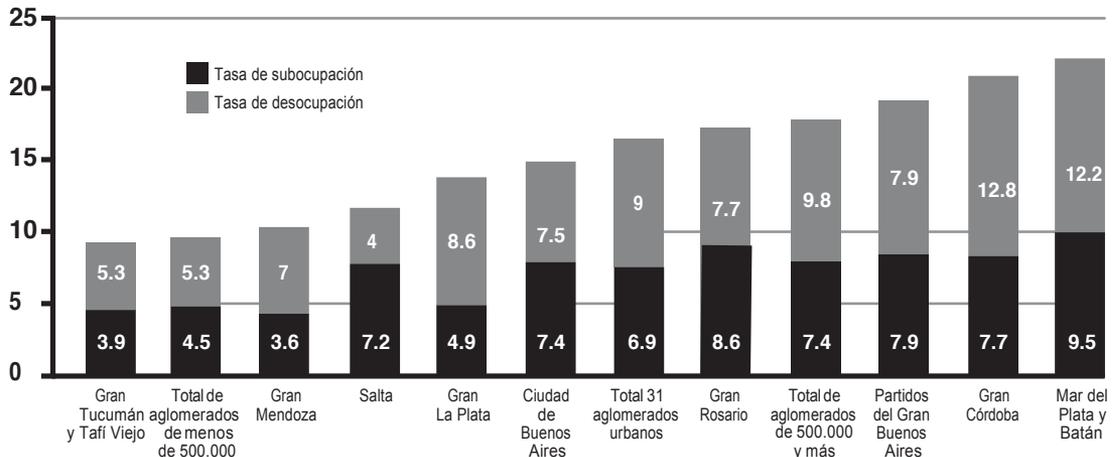
La desocupación en la Ciudad de Buenos Aires alcanzaba a 122.000 personas en el cuarto trimestre del año 2012. Según la Encuesta Permanente de Hogares que releva a 31 aglomerados urbanos, dicha cifra supera al promedio nacional, y llamativamente tal situación sucede por primera vez desde la salida de la convertibilidad (7,4% frente al 6,9% nacional).

Gráfico 4. Tasa de Desocupación. Serie Histórica. C.A.B.A vs. 31 Aglomerados urbanos. 2012.
Fuente: Elaboración propia en base a INDEC - EPH Mercado de Trabajo - 4to Trimestre 2012



Si consideramos a las aproximadamente 250.000 personas con problemas de empleo en la jurisdicción, observaremos que el porcentaje de población con problemas de empleo, incluyendo a los subocupados, exhibe un mejor desempeño que el promedio de los aglomerados urbanos nacionales (14,9% frente al 15,9%), ubicándose la Ciudad de Buenos Aires en el quinto lugar (entre las poblaciones de más de 500.000 habitantes) al evaluar los aglomerados urbanos con menor porcentaje de población con Problemas de Empleo, después del Gran Tucumán, el Gran Mendoza, Salta y el Gran La Plata.

Gráfico 5. Tasa de Desocupación y Subocupación. Población con Problemas de Empleo. C.A.B.A vs. Aglomerados urbanos de más de 500.000 habitantes. 2012. Fuente: Elaboración propia en base a INDEC - EPH Mercado de Trabajo - 4to Trimestre 2012



A continuación, se presenta el gráfico que compara las variaciones en las diferentes tasas presentadas más arriba hasta aquí entre la Ciudad de Buenos Aires y los 31 aglomerados urbanos relevados en la EPH¹, en series históricas que abarcan desde el segundo trimestre del año 2006 hasta el cuarto trimestre del año 2012. Para el caso de la desocupación, se acompaña la tabla 1, que compara ese dato específico desde el año 2003 entre la Ciudad de Buenos Aires y el promedio nacional.

Gráfico 6. Comparativo Tasas Varias. Serie histórica 2006 – 2012 C.A.B.A. vs. 31 Aglomerados urbanos.
Fuente: Elaboración propia en base a INDEC - EPH Mercado de Trabajo.

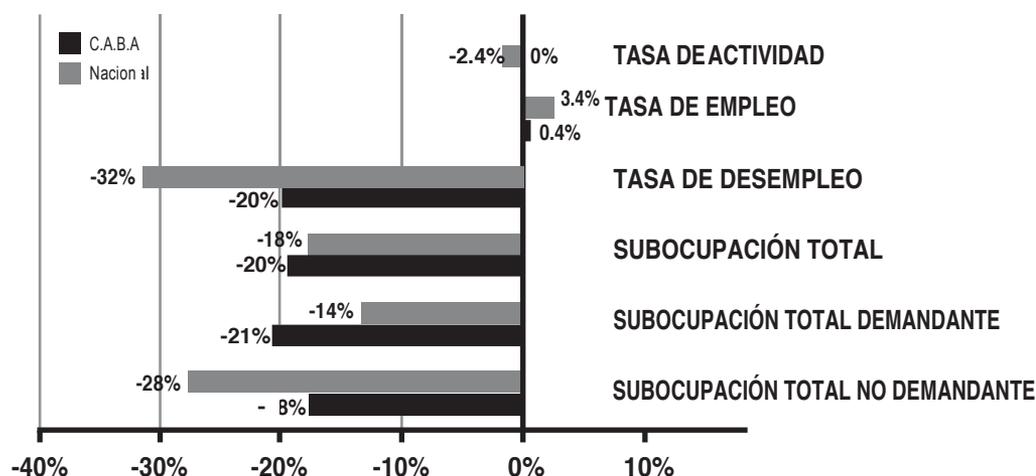


Tabla 1. Tasa de Desocupación. Serie Histórica. C.A.B.A. vs. 28/31 Aglomerados urbanos. 2012. Fuente: Elaboración propia en base a INDEC - EPH Mercado de Trabajo - 4to Trimestre 2012. Nota: Hasta 2005, el dato nacional corresponde a 28 aglomerados. De allí en adelante, 31.

AÑO	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Total 28/31 aglomerados urbanos	14.5	12.1	10.1	8.7	7.5	7.3	8.4	7.3	6.7	6.9
Ciudad de Buenos Aires	11.3	7.6	8	6.6	6.1	5.5	6	6.2	5.8	7.4
% Brecha	-22%	-37%	-21%	-24%	-19%	-25%	-29%	-15%	-14%	7%

Cabe señalar que la reducción del desempleo ha sido menor en la ciudad que en el promedio nacional (32% frente a 20%), como se observa en el gráfico 6, y que el desempleo en la jurisdicción ha mostrado un fuerte incremento, de alrededor del 30%, durante todo el año 2012 (pasando del 5,8% al 7,4%). La brecha histórica entre el menor desempleo de la Ciudad de Buenos Aires y el total nacional se ha ido achicando a partir del año 2009 hasta revertirse, como se ha señalado más arriba, en el año 2012.

¹ Se toma al 2do trimestre de 2006 como fecha inicial porque a partir de allí comenzaron a relevarse los datos en 31 aglomerados urbanos en lugar de los 28 que se mesuraban anteriormente, resultando el nuevo espacio muestral más representativo del total nacional.

Tabla 1 bis. Tasa de Actividad y Empleo. Serie Histórica. C.A.B.A vs. 28/31 Aglomerados urbanos. 2012. Fuente: Elaboración propia en base a INDEC - EPH Mercado de Trabajo - 4to Trimestre 2012. Nota: Hasta 2005, el dato nacional corresponde a 28 aglomerados. De allí en adelante, 31.

	TASA	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2012	% VARIACIÓN
Media nacional	Actividad	45.7	45.9	45.9	46.1	45.6	46	46.3	45.8	46.3	1.35%
	Empleo	39.1	40.4	41.3	42.1	42.1	42.6	42.4	42.4	43.1	10.32%
Ciudad de Buenos Aires	Actividad	53.5	52.5	54.4	53.2	55.1	54.1	54.1	53.8	53.9	0.68%
	Empleo	47.4	48.5	50.1	49.7	51.7	51.2	50.8	50.7	49.9	5.21%

Como sobre la Tabla se hicieron algunas observaciones respecto a que la brecha pudiera obedecer a una variación diferente en la Tasa de Actividad del promedio nacional frente a la ciudad (en tal caso, el achicamiento de la brecha de desocupación presentada más arriba tendría correlación con la incorporación o la salida de un porcentaje de la población del mercado de trabajo), se ha construido la Tabla 1 bis. En la misma, se advierte que la variación responde a la creación neta de puestos de trabajo, observable en la Tasa de Empleo, cuyo incremento en la Ciudad de Buenos Aires ha sido menor que en el promedio de los principales aglomerados urbanos. La Tasa de Actividad, en ambos casos, se ha mantenido estable.

Tradicionalmente, las mujeres y los jóvenes de hasta 24 años son considerados como grupos poblacionales vulnerables en términos de empleo, ya que presentan tasas de desocupación superiores a la media. Para analizar cuál es la situación de ambos grupos en la Ciudad de Buenos Aires se propone observar las Tablas 2 y 3. La primera refleja la desocupación femenina y la segunda la desocupación de jóvenes de entre 14 y 24 años que se encuentran buscando trabajo. Al igual que en la tabla 1, se compara a la Ciudad de Buenos Aires con el promedio de los 28/31 aglomerados urbanos relevados por la EPH, en serie histórica que abarca desde el año 2003 hasta el año 2011. Al igual que sucede con la tabla de desocupación general, se observa una progresiva reducción de las brechas entre las tasas de la Ciudad de Buenos Aires y las del promedio nacional.

Tabla 2. Tasa de Desocupación femenina. Serie Histórica. C.A.B.A vs. 28/31 Aglomerados urbanos. 2003- 2011. Fuente: Elaboración propia en base a INDEC - EPH Mercado de Trabajo y Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) - EAH. Nota: Hasta 2005, el dato nacional corresponde a 28 aglomerados. De allí en adelante a 31.

AÑO	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Total 28/31 aglomerados urbanos	17	13.7	12	10.9	9.8	9	9.8	8.8	8.2
Ciudad de Buenos Aires	12.3	9.6	8.2	7.4	6	6.3	7	7.2	6.6
% Brecha	-28%	-30%	-32%	-32%	-39%	-30%	-28%	-18%	-20%

Tabla 3. Tasa de Desocupación en Jóvenes de hasta 24 años. Serie Histórica. C.A.B.A vs. 28/31 Aglomerados urbanos. 2003-2011. Fuente: Elaboración propia en base a INDEC - EPH Mercado de Trabajo y Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) - EAH. Nota: Hasta 2005, el dato nacional corresponde a 28 aglomerados. De allí en adelante a 31.

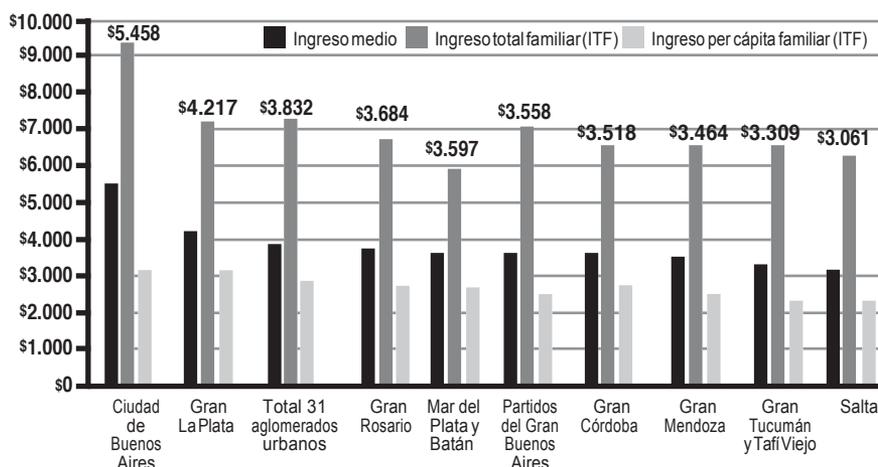
AÑO	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Total 28/31 aglomerados urbanos	31	26.3	23.4	21.4	16.3	16.8	20	18.9	18.6
Ciudad de Buenos Aires	21.9	16.6	14.9	14.4	11.4	12.7	16.3	15	14.2
% Brecha	-29%	-37%	-36%	-33%	-30%	-24%	-19%	-21%	-24%

C. Ingresos

En lo referido al Nivel de Ingresos, la Ciudad de Buenos Aires se posiciona como el aglomerado de más de 500.000 habitantes con mayor Ingreso Medio, con un 42% más alto que el promedio nacional. También posee el Ingreso Total Familiar (ITF) y el Ingreso Personal per cápita Familiar (IPCF) más alto. El ITF indica cuánto es el aporte total si se agrupan los ingresos de todos los integrantes del grupo familiar que trabajan, mientras que el IPCF - si se lo divide por el ITF – resulta en un indicativo de la cantidad de personas del grupo familiar que aportan al ingreso total. Para el caso de la Ciudad de Buenos Aires en el año 2012, aportaron en promedio 2,15 personas por hogar, frente a los 2,56 del promedio nacional y a las 2,84 personas por hogar de los partidos del Gran Buenos Aires, como puede observarse en el gráfico 7 (Para más datos, ver el anexo estadístico).

Gráfico 7. Nivel de Ingreso. C.A.B.A vs. Aglomerados urbanos de más de 500.000 habitantes. 2012.

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC - EPH Mercado de Trabajo - 4to Trimestre 2012



D. Distribución de ingresos

Con respecto a la Distribución del Ingreso se ha elaborado la tabla 4, basada en la EPH, que refleja el coeficiente de GINI de la Ciudad de Buenos Aires comparado con el promedio nacional. Este coeficiente es una de las medidas más utilizadas para reflejar la desigualdad en los ingresos, y se expresa con valores ubicados entre 0 y 1. Cuanto más cerca del 0 se encuentre el coeficiente, menor diferencia habrá entre los mayores y menores ingresos, y por ende, una mayor igualdad. Para elaborar la respectiva serie histórica se ha utilizado el IPCF.

Tabla 4. Coeficiente de Gini en base a IPCF. Serie Histórica. C.A.B.A vs. 28/31 Aglomerados urbanos. 2012. Fuente: Elaboración propia en base a INDEC - EPH. Nota: Hasta 2005, el dato nacional corresponde a 28 aglomerados. De allí en adelante, 31.

AÑO	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Variación 2003/13	Variación 2007/13
Total 28/31 aglomerados urbanos	0.525	0.494	0.475	0.485	0.472	0.450	0.446	0.439	0.429	-18.3%	-9.1%
Ciudad de Buenos Aires	0.519	0.459	0.445	0.428	0.435	0.446	0.418	0.415	0.409	-21.1%	-6%

La comparación muestra evoluciones similares, reflejando la tendencia de los últimos años hacia una mejora en la distribución del ingreso. Si se observa la serie histórica desde el año 2003 en adelante, la Ciudad de Buenos Aires ha tenido un mejor desempeño que el promedio nacional, reduciendo el coeficiente de GINI en un 21,1% frente al 18,3% de reducción en el total de los aglomerados urbanos. Sin embargo, se observa que la variación desde el año 2007 en adelante arroja una reducción en la desigualdad de ingresos en la ciudad, que ha sido menor que el promedio nacional.

Sin embargo, y siguiendo las observaciones que ha realizado el Instituto de Estudios y Formación (IDEF) de la CTA, se asume que el índice de GINI precisa ser acompañado de otros indicadores adicionales –en los casos en que haya datos disponibles para realizarlos- para dar cuenta de una mayor precisión acerca de la evolución de la distribución del ingreso en la Ciudad de Buenos Aires. Como bien advierte dicha entidad, “el indicador GINI puede reflejar un avance en términos distributivos a pesar de que la redistribución haya ocurrido desde los sectores de ingreso medios a los bajos mientras las clases más pudientes continúan con la misma participación en el ingreso”. Asumiendo tal aseveración, se ha incluido la propuesta de análisis decílico del ingreso, a partir de los ingresos per cápita familiar que releva la EPH.

Precisamente, las tablas 5, 6 y 7 permiten un tipo de análisis que divide a la población en diez grupos de igual cantidad de personas, en función de los ingresos que declaran, y los ordena desde el decil uno, el de menores ingresos, hasta el decil diez, el grupo con los ingresos más altos. Dentro de cada conjunto, se establece un promedio entre los ingresos, conformando una media salarial para cada decil, que a su vez representa un porcentaje sobre la suma de los ingresos medios de todos los deciles. Debajo de cada tabla, se encuentra el promedio de ingresos general, tanto para los 28/31 aglomerados urbanos como para la Ciudad de Buenos Aires.

Tabla 5. Análisis decílico del ingreso per cápita familiar (IPCF). C.A.B.A y 28 Aglomerados urbanos. IV trimestre de 2003. Fuente: Instituto de Estudios y Formación (IDEF) de la CTA en base a INDEC - EPH.

IV TRIMESTRE DE 2013	PROMEDIO DE 28 AGLOMERADOS URBANOS		CIUDAD	
	Media	% de la suma de ingresos	Media	% de la suma de ingresos
1	\$26	0,8	\$56	0,9
2	\$66	2,1	\$148	2,2
3	\$97	3,1	\$215	3,3
4	\$132	4,5	\$285	4,3
5	\$168	5,4	\$363	5,5
6	\$217	7,0	\$459	7,0
7	\$280	9,0	\$568	8,6
8	\$372	12,0	\$723	11,0
9	\$524	16,9	\$987	15,0
10	\$1.216	39,2	\$2.765	42,1
TOTAL	\$310	100	\$657	100

Tabla 6. Análisis decílico del ingreso per cápita familiar (IPCF). C.A.B.A y 31 Aglomerados urbanos. IV trimestre de 2006. Fuente: Instituto de Estudios y Formación (IDEF) de la CTA en base a INDEC - EPH. Nota: Hasta 2005, el dato nacional corresponde a 28 aglomerados. De allí en adelante, 31.

IV TRIMESTRE DE 2006	PROMEDIO DE 31 AGLOMERADOS URBANOS		CIUDAD	
	Media	% de la suma de ingresos	Media	% de la suma de ingresos
1	\$66	1,2	\$139	1,4
2	\$146	2,6	\$277	2,8
3	\$206	3,7	\$418	4,2
4	\$263	4,7	\$529	5,4
5	\$336	6,0	\$657	6,6
6	\$423	7,5	\$815	8,2
7	\$529	9,4	\$1.006	10,2
8	\$682	12,1	\$1.279	13,0
9	\$941	16,7	\$1.704	17,2
10	\$2.036	36,2	\$3.066	31,1
TOTAL	\$563	100	\$989	100

Tabla 7. Análisis decílico del ingreso per cápita familiar (IPCF). C.A.B.A y 31 Aglomerados urbanos. IV trimestre de 2012. Fuente Instituto de Estudios y Formación (IDEF) de la CTA en base a INDEC - EPH. Nota: Hasta 2005, el dato nacional corresponde a 28 aglomerados. De allí en adelante, 31.

IV TRIMESTRE DE 2012	PROMEDIO DE 31 AGLOMERADOS URBANOS		CIUDAD	
	Media	% de la suma de ingresos	Media	% de la suma de ingresos
1	\$383	1,8	\$637	1,8
2	\$717	3,3	\$1.125	3,2
3	\$954	4,5	\$1.557	4,5
4	\$1.206	5,6	\$2.065	5,9
5	\$1.489	7,0	\$2.603	7,4
6	\$1.800	8,4	\$3.113	8,9
7	\$2.190	10,2	\$3.845	11,0
8	\$2.734	12,8	\$4.676	13,4
9	\$3.566	16,6	\$5.906	16,9
10	\$6.387	29,8	\$9.448	26,9
TOTAL	\$2.142	100	\$3.496	100

En el año 2003 el ingreso medio del total de aglomerados urbanos del país representó un 47% del correspondiente a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, y ya en el año 2006 fue del 57%. En tanto que en el año 2012 este porcentaje trepó al 61% mostrando un achicamiento de las brechas en los ingresos medios netos. Analizando la distribución de los deciles agrupados en conjunto entre los años 2003 y 2012, se observa que los deciles más bajos (1, 2 y 3) y los medios (4, 5, 6 y 7) han aumentado su participación en la suma de ingresos, y los deciles más altos (8, 9 y 10) han reducido su participación, tanto en la Ciudad como en el total de aglomerados. Sin embargo, el aumento de los deciles más bajos ha sido mayor en el promedio nacional (60%) que en la Ciudad (48%), mientras que la reducción de la participación de los deciles más altos ha sido mayor en la Ciudad (16% frente al 13%). El aumento de la participación en la suma de ingresos de los deciles medios - que muestra que la mejora en la distribución del ingreso no ha sido a expensas de los sectores medios - también ha sido mayor en la Ciudad que en el promedio nacional (31% frente al 21%).

Para analizar la brecha entre el decil más bajo y el decil más alto se confeccionó la tabla 8. La misma exhibe cuántos ingresos medios del primer decil caben en el ingreso medio del decil más alto. Es decir, se divide el ingreso medio del decil 10 por el del decil 1.

Tabla 8. Análisis de la brecha entre el decil 1 y el decil 10, según ingreso per cápita familiar (IPCF). C.A.B.A y 31 Aglomerados urbanos. Fuente: Equipo de investigación de la CTA en base a INDEC - EPH. Nota: Hasta 2005, el dato nacional corresponde a 28 aglomerados. De allí en adelante, 31.

REGIÓN	2003	2006	2012	Etapa 2003/06	Etapa 2007/12	Total período
Total 28/31 aglomerados urbanos	46.80	31.0	16.70	-33.80%	-46.10%	-64.30%
Ciudad de Buenos Aires	49.50	22.2	14.80	-55.20%	-33.30%	-70.10%

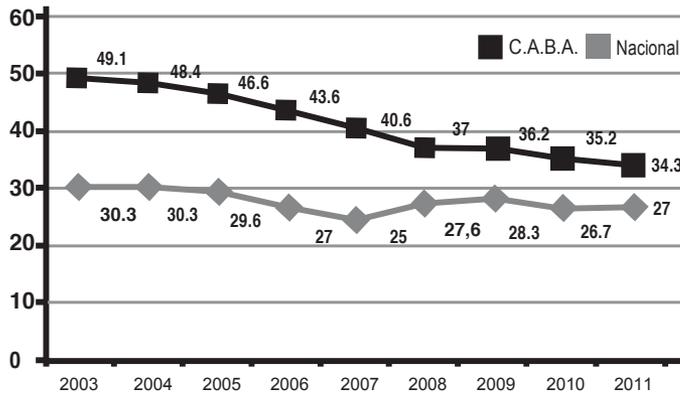
Tal como sostiene el IDEF, se muestra “la distancia entre la parte del excedente económico que se apropiaba el 10% más rico en relación al más pobre”. Dicha distancia era superior en la Ciudad de Buenos Aires que en el conjunto de las zonas geográficas del país. Como se observa, en el año 2003 la brecha de ingresos del promedio nacional era de 46,8 veces, mientras que la de Ciudad de Buenos Aires de 49,5. Sin embargo, luego de los primeros años del período de la post-convertibilidad, en el año 2006 se invirtió la relación al constatarse que la brecha de desigualdad nacional se ubicó en un nivel superior a la de ciudad por casi 10 puntos, expresando un proceso de avance más lento en la apropiación del ingreso por parte del decil más pobre nacional que en la ciudad y un retroceso en la participación del ingreso mucho más acelerado del decil más rico en la ciudad que en la Nación. Ya en el año 2012 el indicador de desigualdad en los extremos siguió siendo superior a nivel nacional que en la Ciudad de Buenos Aires, pero la proporción disminuyó considerablemente. Tal disminución es expresiva del fenómeno, que a partir del año 2007 -en la segunda parte del período postconvertibilidad- ralentizó el avance de la participación del decil de menores ingresos en la CABA con mayor fuerza que a nivel nacional, al tiempo que la caída de la participación del ingreso del decil más rico fue superior en el resto de las regiones geográficas del país que en la Ciudad de Buenos Aires. De esta manera, observando lo sucedido en todo el período bajo análisis se concluye que mientras la brecha nacional disminuyó un 64,3%, en la de Ciudad la misma disminuyó en un 70%.

Así las cosas, se puede afirmar que tanto el índice de Gini como el análisis decílico del ingreso muestran resultados similares. Dejando de lado la diferencia neta de ingresos –como ya señalamos, la C.A.B.A. es el aglomerado con mayor ingreso medio del país-, la ciudad en el año 2003 tenía una distribución del ingreso similar al promedio nacional. Luego, la ciudad mejoró su distribución de forma mas acelerada que el promedio nacional, hasta el año 2007, ampliando la brecha. Pero después de ese año la mejora se ralentizó, acercando nuevamente los indicadores de distribución de la ciudad con el promedio nacional, que mantiene constante su tendencia descendente (véase la variación entre los años 2007 y 2012 en tablas 4 y 8).

E. Empleo no registrado

El gráfico 8 refleja la evolución entre los años 2003 y 2011 de la Tasa de Empleo no Registrado comparando, como se ha hecho hasta aquí, a la Ciudad de Buenos Aires con el promedio nacional.

Gráfico 8. Evolución de la tasa de empleo no registrado. Serie histórica 2003-2011. Fuente: Elaboración propia en base a Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2011 y MTEySS, Diagnósticos sobre Trabajo No Registrado, Marzo 2012.



Es importante resaltar que hasta el año 2007 la tendencia descendente ha sido similar, aunque la reducción de la tasa en la ciudad ha sido menor al promedio. A partir de ese año, mientras que el promedio nacional continuó su tendencia a la baja, en la Ciudad de Buenos Aires comienza a revertirse. Así, mientras que entre los años 2003 y 2011 la reducción de la tasa a nivel nacional ha sido del 30% aproximadamente, en la ciudad el porcentaje rondó el 11%. La Tasa de Empleo No Registrado se establece como porcentaje de la población de asalariados, incluyendo a los que no se les realizan los descuentos jubilatorios y a los que aportan por sí mismos, ya que se estima que ambos encubren una relación laboral que no provee los beneficios correspondientes a los asalariados adicionales a los aportes, como vacaciones pagas, aguinaldo e indemnización por despido.

Cabría preguntarse si la reversión en la tendencia a la baja que se observa en la Ciudad de Buenos Aires tiene que ver con que se ha alcanzado un piso difícil de perforar o con la incidencia del trabajo de inspección que le compete a la gestión del gobierno local, en su rol de policía del trabajo. Al tratarse de un informe introductorio, dejaremos esta pregunta para una investigación posterior, dada la complejidad que reviste la temática.

F. A modo de síntesis

A partir de los datos presentados en esta introducción, orientada a la construcción de indicadores básicos de empleo, es preciso reiterar tres aspectos que llaman la atención:

1. El fuerte aumento durante el año 2012 de la tasa de desempleo en la ciudad, profundizando la tendencia que se presentaba desde el año 2010 de achicamiento de la brecha en la tasa de desempleo de la ciudad frente al promedio nacional.

2. El freno que ha sufrido la tendencia hacia la mejora de la distribución del ingreso.
3. El aumento de la Tasa de Empleo No Registrado, contradiciendo la tendencia nacional.

Para el caso del desempleo, la fuerte suba parece ser producto –como puede observarse en la Tabla 1 bis- de un freno en la creación de nuevos puestos de trabajo en la Ciudad, si se analiza el comportamiento de la Tasa de Empleo. Sin embargo, para evitar el riesgo de caer en hipótesis fallidas con el fin de explicar más exhaustivamente estos puntos señalados más arriba, se deja la cuestión para futuras investigaciones, centradas específicamente en estas temáticas.

En los próximos apartados se trasladará el foco hacia el interior de la jurisdicción, siguiendo los objetivos propuestos inicialmente.

CARACTERIZACIÓN DE LOS OCUPADOS

Demográficamente, la Población Económicamente Activa (PEA) de la Ciudad de Buenos Aires muestra una predominancia de los mayores de 30 años, que conforman el 76% de las personas que trabajan o buscan empleo. Del total de la PEA, un 48% son mujeres (Ministerio de Desarrollo Económico, CABA, 2011).

En términos de categoría, la Ciudad de Buenos Aires también muestra una alta tasa de asalarización tal como lo muestra el Gráfico 9- que abarca al 77% de la población ocupada. Si se toman en cuenta los ingresos medios por categoría ocupacional, se verá que son los trabajadores por cuenta propia quienes cuentan con el promedio de ingresos más bajo. Si se suma el total de los promedios, excluyendo a la población que no declara ingresos, a la población sin ingresos y a los que no tienen información en categoría ocupacional, los patrones o empleadores se quedan con un 54% de la suma, los asalariados con un 25% y los trabajadores por cuenta propia con un 21%.

Gráfico 9. Distribución porcentual de la población según categoría ocupacional. CABA, 2011. Fuente: Elaboración propia en base a Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) - EAH 2011

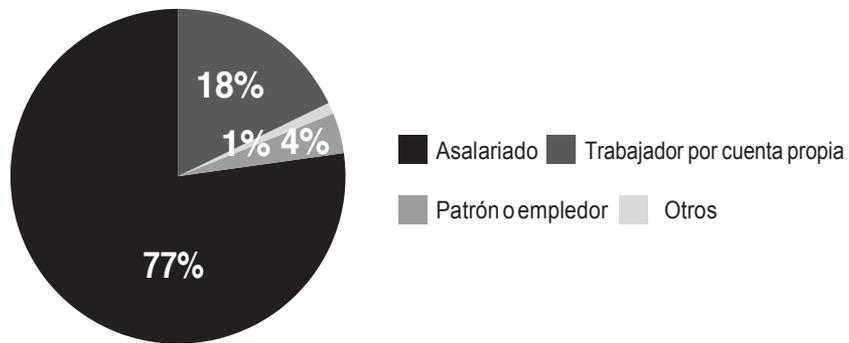
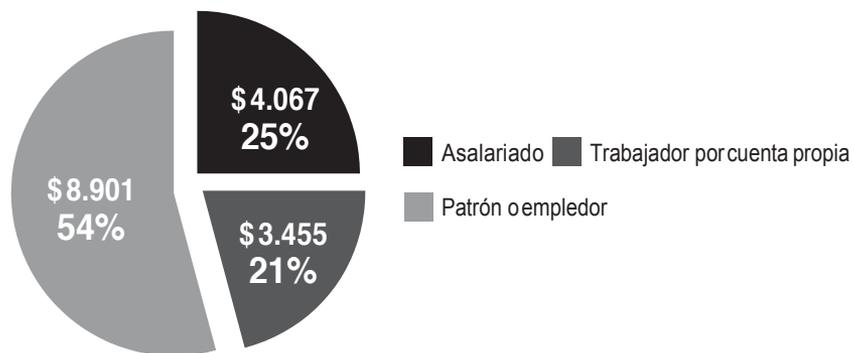


Gráfico 10. Ingreso medio de la población según categoría ocupacional. CABA, 2011. Fuente: Elaboración propia en base a Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) - EAH 2011



Si tomamos en cuenta la división por comunas - tal como se muestra en el Gráfico 11- se observa que en el eje SUR se concentra el mayor porcentaje de trabajadores por cuenta propia (18,9%) y el menor porcentaje de Patrones o Empleadores (2,6%), mientras que en el eje NORTE esta categoría ocupacional es significativamente mayor (7,7%), coincidiendo, como se verá más adelante, con las diferencias entre los niveles de ingreso de las diferentes comunas. La mayor tasa de asalariados la posee el eje CENTRO, con 78,5% de los ocupados. Estas observaciones tienen su correlato educativo: los patrones tienen un nivel educativo más alto, los trabajadores por cuenta propia, más bajo, mientras que la proporción de asalariados es similar en los distintos niveles educativos.

Gráfico 11. Distribución porcentual de la población de 10 años y ocupada por tipo de categoría ocupacional según comuna. CABA, 2011 Fuente: Elaboración propia en base a Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) - EAH 2011

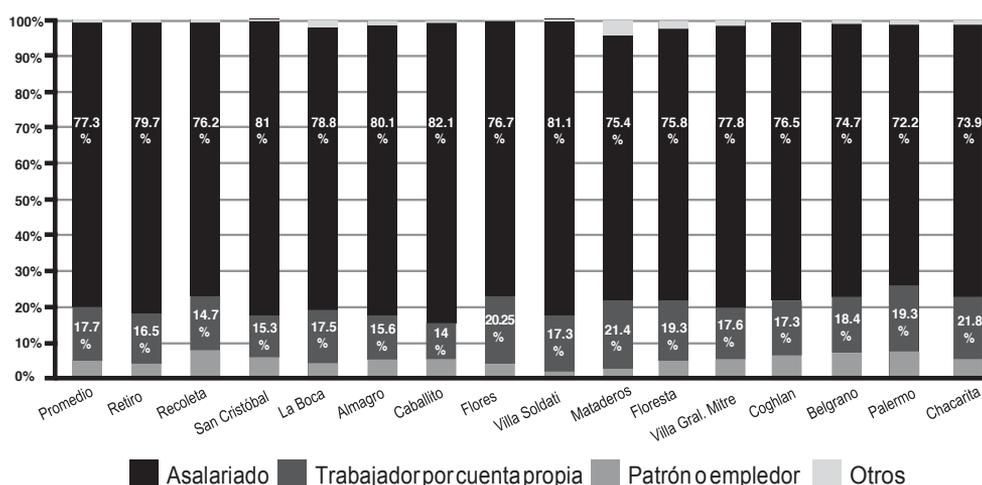
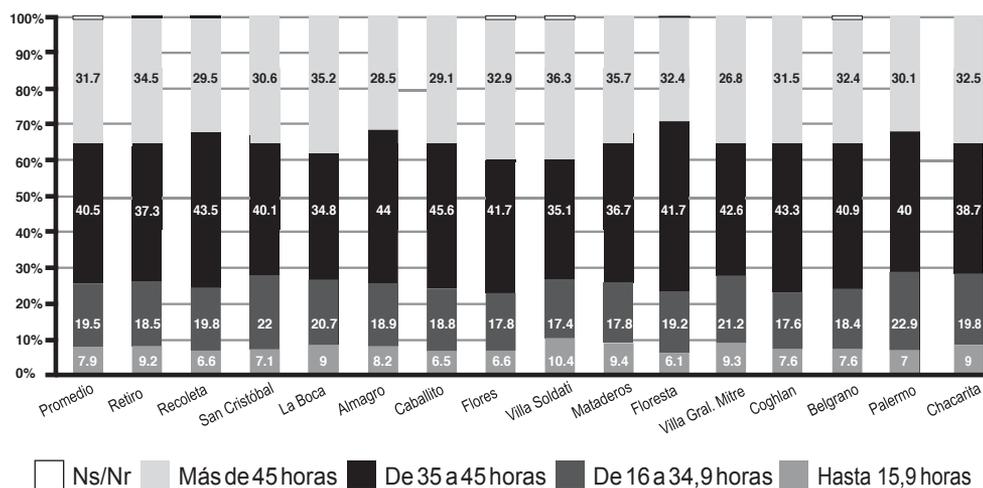


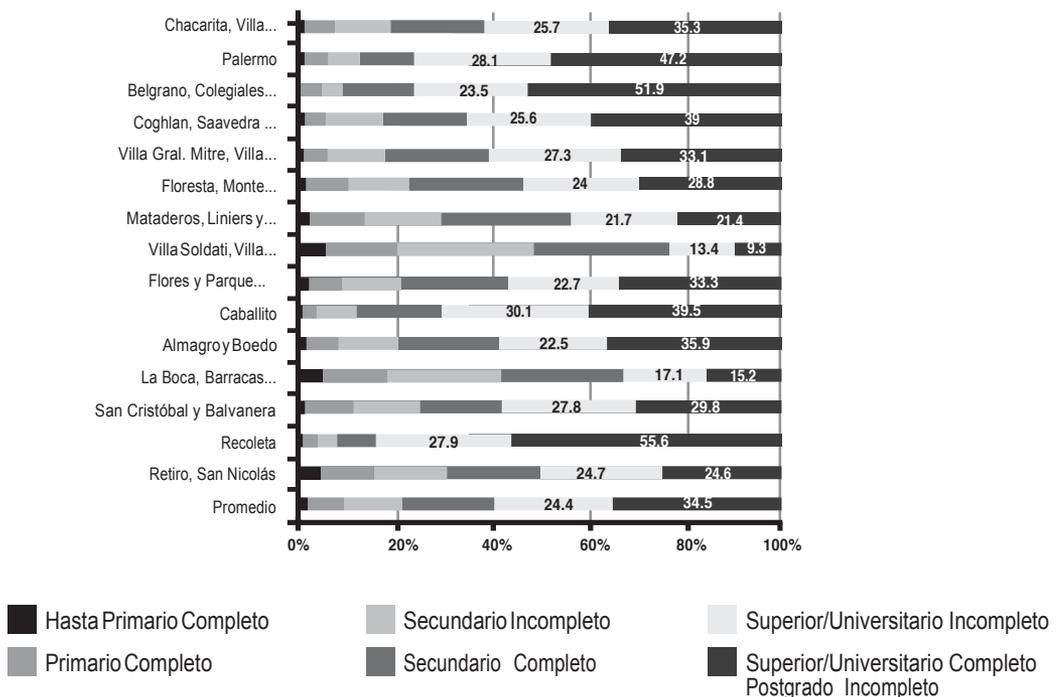
Gráfico 12. Distribución porcentual de la población ocupada por tramos horarios según comuna. CABA, 2011 Fuente: Elaboración propia en base a Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) - EAH 2011



El gráfico 12 muestra cuánto trabaja la población de la Ciudad de Buenos Aires, de acuerdo a la cantidad de horas semanales, dividiéndose la muestra según comunas. El dato más relevante que presenta este gráfico resulta de comparar los valores más altos. Así, el eje SUR agrupa los mayores porcentajes de ocupados que trabajan más de 45 horas, presentando tasas de sobre-ocupación más altas. Esta tasa se calcula como el porcentaje entre personas que trabajan más de 45 horas semanales y la PEA total. En el año 2011, el promedio para la Ciudad de Buenos Aires fue de 25.4%².

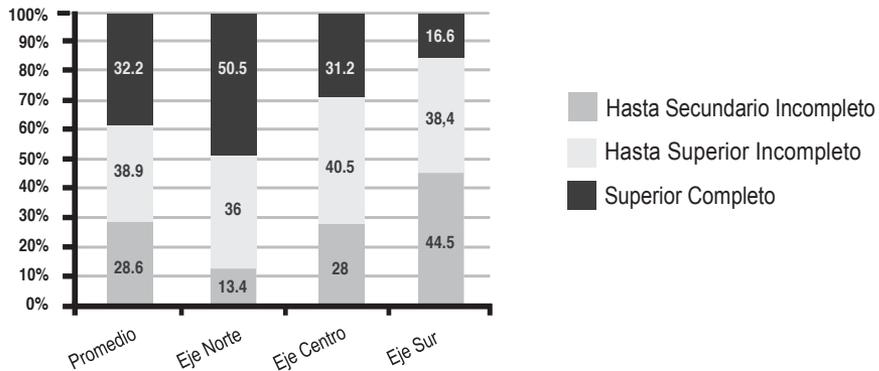
Similares conclusiones pueden obtenerse si se analiza el máximo nivel educativo alcanzado de la población ocupada, como se muestra en el gráfico 13. Las comunas del eje SUR abarcan la mayor cantidad de ocupados con bajas credenciales educativas, destacándose las comunas 4 y 8. En la primera, más de un 40% de la población ocupada no ha finalizado sus estudios secundarios, del cual un 6% ni siquiera ha finalizado los estudios primarios. La comuna 8 es la que presenta los peores resultados, ya que casi un 50% de la población ocupada no ha finalizado el nivel medio. Como se verá más adelante, esta variable impacta negativamente sobre la calidad del empleo y las posibilidades de inserción. Para mejorar la comprensión de este problemática, hemos agrupado los resultados por los ejes con los que venimos trabajando, tal como se muestra en el gráfico 14.

Gráfico 13. Distribución porcentual de la población de 10 años y más, ocupada por máximo nivel educativo alcanzado según comuna. CABA, 2011 Fuente: Elaboración propia en base a Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) - EAH 2011



² El 31.7% para dicha categoría, que se muestra en el gráfico 12, se efectuó sobre el total de la población ocupada. La tasa de sobreocupación se hace sobre la PEA, que también incluye a los desocupados

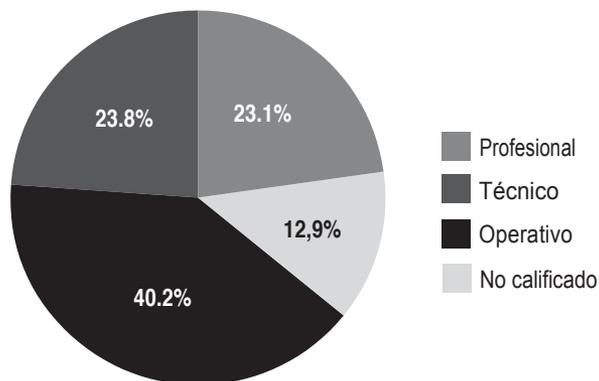
Gráfico 14. Distribución porcentual de la población de 10 años y más, ocupada por máximo nivel educativo alcanzado según ejes. CABA, 2011 Fuente: Elaboración propia en base a Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) - EAH 2011



El gráfico 15a presenta la distribución de la población ocupada según su calificación, mostrando la preeminencia de los puestos operativos en el mercado de trabajo de la ciudad. Si analizamos este dato junto con el de los niveles educativos alcanzados por la población, surge la pregunta acerca de la sobre-calificación de la población de la Ciudad de Buenos Aires. Un 34,5% de la población finalizó sus estudios universitarios, mientras que la oferta de empleo para profesionales es de 23,8%.

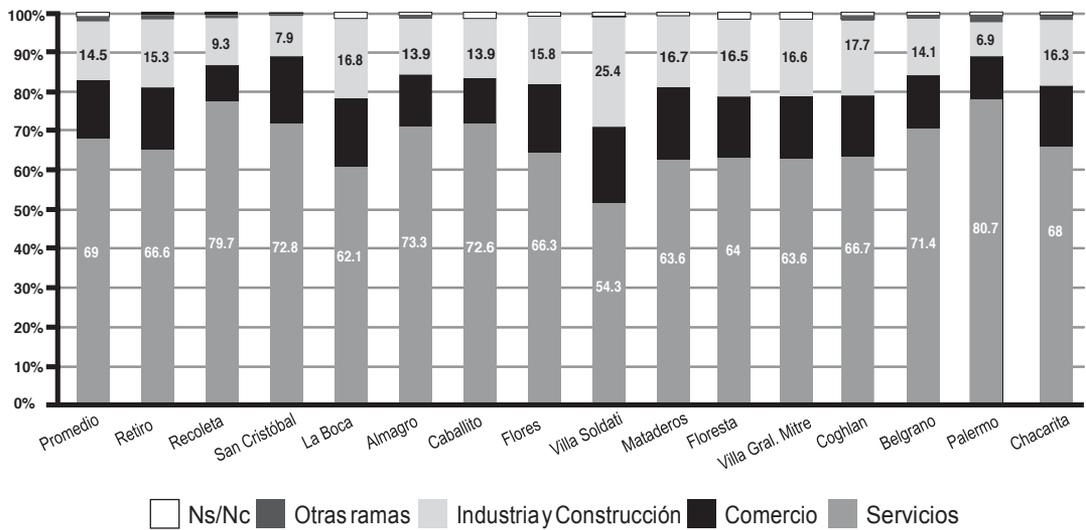
A estos efectos, cabría profundizar sobre los requisitos de formación necesaria para los puestos técnicos. La presión sobre la demanda puede calcularse a través de la tasa de demandantes de empleo, medido como porcentaje entre la suma de la población ocupada que busca activamente otra ocupación y la población desocupada, en relación al total de la PEA. En el año 2011 fue de 16.8% para la Ciudad de Buenos Aires.

Gráfico 15a. Distribución porcentual de la población de 10 años y más, ocupada según calificación. CABA, 2011 Fuente: Elaboración propia en base a Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) - EAH 2011



El gráfico 15b muestra la distribución porcentual de la población de acuerdo al sector de actividad al que pertenecen. Como se observa, la Ciudad de Buenos Aires es un distrito preponderantemente ligado a los servicios. En promedio, casi un 70% de los ocupados se desempeñan en este sector³. Para el año 2011 un 15,3% de la población se desempeñaba en el sector de Comercio, un 14,5% en Industria y Construcción, mientras que un porcentaje menor al 1% se desempeñaba en otras ramas de actividad⁴. Las comunas del eje SUR agrupaban la mayor concentración de trabajadores de la Industria y la Construcción, destacándose la comuna 8, donde un cuarto de su población se desempeñaba en estos sectores. Para más datos, véase el anexo estadístico.

Gráfico 15b. Distribución porcentual de la población de 10 años y más, ocupada según sector de actividad. CABA, 2011 Fuente: Elaboración propia en base a Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) - EAH 2011



Este panorama inicial sobre las características de los ocupados en la Ciudad de Buenos Aires exhibe dos ejes sobre los que profundizar en posteriores trabajos. Por un lado, las diferencias en torno al nivel educativo alcanzado entre las comunas de SUR y el resto. Allí son mayores los porcentajes de trabajadores por cuenta propia, más propensos a tener menores ingresos y a trabajar más horas. Por la relación directa que existe entre la terminalidad educativa y las posibilidades de inserción, será preciso investigar sobre las políticas públicas tendientes a aumentar la retención escolar en estas comunas. Paradójicamente, también parece haber una mayor cantidad de profesionales de los que el mercado de trabajo puede absorber, colocando a muchos de ellos en empleos para los que podrían estar sobre-calificados, presionando sobre la tasa de demandantes de empleo, ya que buscarían puestos más acordes a su formación. Esto impone una pregunta acerca de la articulación entre educación y trabajo, entre empresas, Estado e instituciones educativas.

3 En la EAH, el concepto "Servicios" agrupa a hoteles y restaurantes; transporte; actividades financieras, inmobiliarias y de alquiler; administración pública, defensa y seguridad social y educación.

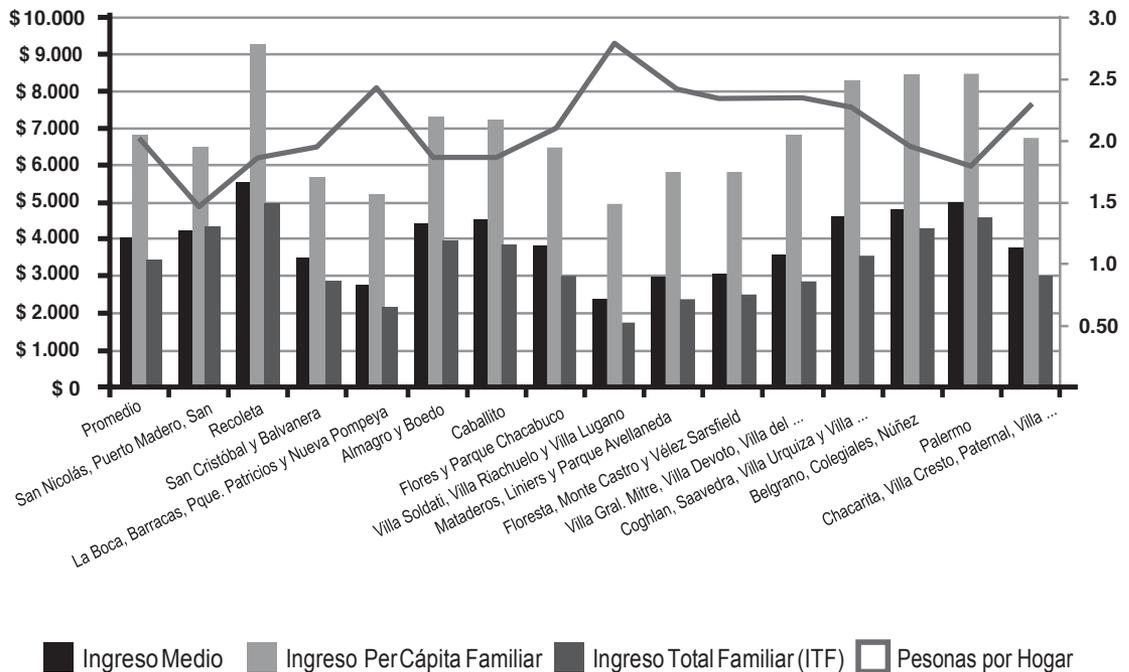
4 Agrupa a los trabajadores de la agricultura, ganadería, caza, silvicultura, pesca y minería; electricidad, gas y agua y organizaciones y órganos extraterritoriales.

INGRESOS

En el gráfico 16 se analiza el Ingreso Medio, el Ingreso Total Familiar (ITF) y el Ingreso per Cápita Familiar (IPCF) de cada comuna de la Ciudad de Buenos Aires. Como se señala en la introducción, la jurisdicción presenta en promedio los ingresos más altos entre los aglomerados de más de 500.000 habitantes. Sin embargo, también presenta a su interior profundas desigualdades que se ven reflejadas no sólo en el ingreso, sino también en la cantidad de personas dentro del grupo familiar que deben trabajar para alcanzar ingresos suficientes. Es lo que marca la línea roja del gráfico.

Las diferencias en los ingresos de la población replican la división construida en ejes geográficos. Así los menores ingresos medios se presentan en el SUR: Comuna 8 (\$2410), 4 (\$2824), 9 (\$3068) y 10 (\$3096), mientras que los más altos se concentran en el eje NORTE: Comuna 2 (\$5606), 14 (\$4971) y 13 (\$4874). Una persona ocupada de la comuna 2 tiene un ingreso medio 2,33 veces superior a una persona ocupada que habita la comuna 8. Esta diferencia es aún mayor si tomamos el IPCF, siendo la diferencia de 2,76 veces.

Gráfico 16. Ingreso medio de la población de 10 años y más, Ingreso Total Familiar (ITF), Ingreso per cápita familiar de los hogares (IPCF) y personas con ingresos por hogar según comuna. Año 2011. Fuente: Elaboración propia en base a Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) - EAH 2011



Podemos analizar estos datos junto con los que se muestran en el apartado anterior: los hogares de las comunas del SUR no sólo se ven obligados a trabajar más horas para alcanzar la subsistencia, sino que deben incorporar nuevos trabajadores que sumen ingresos adicionales, generalmente a costa de reducir los años de escolarización. La insuficiencia de ingresos es el motivo principal de deserción escolar en los jóvenes. En base al IPCF se puede observar que, en promedio, en los hogar de la comuna 2 aportan ingresos 1,85 personas, mientras que en la comuna 8 son 2,76 personas por hogar. Todas las comunas del Eje SUR superan las 2,3 personas por hogar (para más datos, ver anexo estadístico).

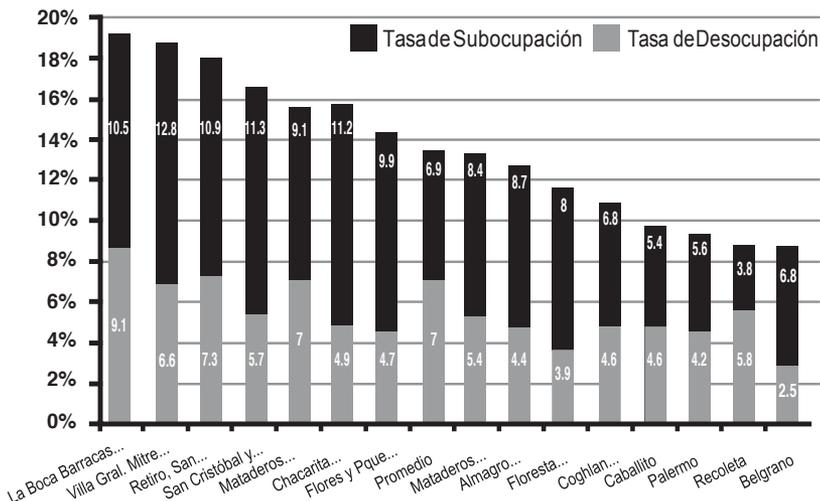
Como cabría esperarse, la desigualdad en el acceso a la educación tiene su correlato en la diferencia de ingresos laborales.

DESOCUPACIÓN

En el gráfico 17 se presenta la Tasa de Población con Problemas de Empleo, que suma la Tasa de Desocupación y Subocupación. Las dos comunas del eje SUR con menores ingresos tienen casi un 20% de su PEA con problemas de empleo. Si bien la comuna 8 tiene un nivel de desocupación menor, compensa esta diferencia con una mayor tasa de subocupación. Las comunas del eje NORTE son las que presentan las menores tasas, siendo significativa la Tasa de desocupación de la comuna 2. Según la EPH, el promedio de la ciudad para el año 2011 fue de 5,40% de desocupación y 8,40% de subocupación⁵.

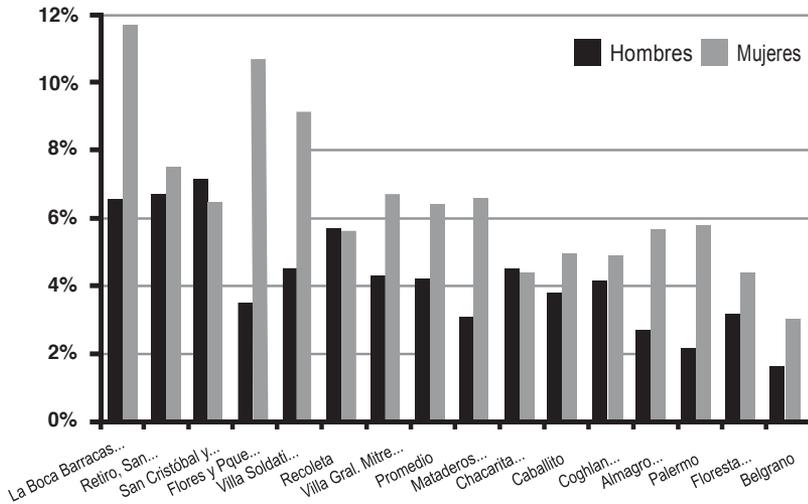
Para profundizar sobre las problemáticas de empleo en los grupos poblacionales vulnerables, se proponen los gráficos 18 y 19 que exhiben la tasa de desocupación desagregada por sexo y por grupo de edad. En referencia a las diferencias de género, efectivamente la tasa de desempleo es mayor para las mujeres que para los hombres, en promedio, en 2,2 puntos (un 50% más). Sin embargo, en algunas comunas esta problemática es particularmente profunda porque la tasa de desempleo femenino duplica (comunidades 4, 8, 11, 9, 5 y 13) y hasta triplica (comunidades 7 y 14) la masculina. En el gráfico 18 se ordenan de acuerdo a la tasa de desempleo total, de mayor a menor.

Gráfico 17. Distribución porcentual de la población de 10 años con problemas de empleo según comuna. CABA, 2011.
Fuente: Elaboración propia en base a Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) - EAH 2011



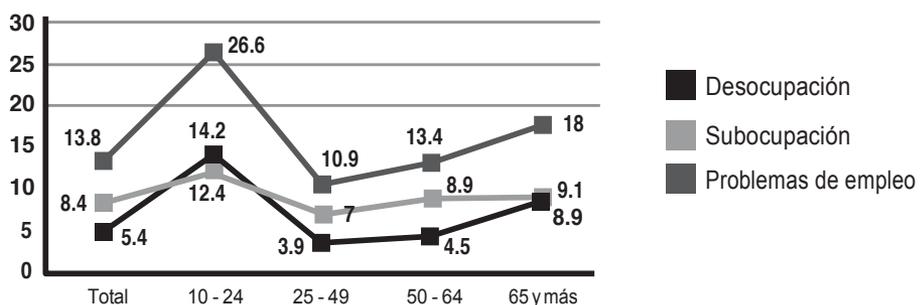
⁵ Las diferencias en las tasas de desocupación presentadas en este apartado y en el primero tienen que ver con las fuentes seleccionadas. Para este apartado, dada la necesidad de trabajar con la separación por comunas, hemos tomado los datos de Encuesta Anual de Hogares (EAH) que realiza la Ciudad, cuyos últimos datos disponibles pertenecen a 2011. Para el último trimestre de 2012, de acuerdo a la EPH Nacional, el desempleo en la Ciudad fue de 7,4% y la Subocupación de 7,5%

Gráfico 18. Distribución porcentual de la población de 10 años y más desocupada por sexo según comuna. CABA, 2011.
Fuente: Elaboración propia en base a Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) - EAH 2011



Se observa en el gráfico 19 que la desocupación y la subocupación afecta predominantemente a los jóvenes de hasta 24 años, seguidos por la población de más de 65 años dispuesta a trabajar. Hacia el interior de esta problemática también se inserta la mayor dificultad que tienen las mujeres para conseguir empleo. Por ende, se puede afirmar que la desocupación es más alta entre la población más joven, siendo mayor aún en el subgrupo de las mujeres.

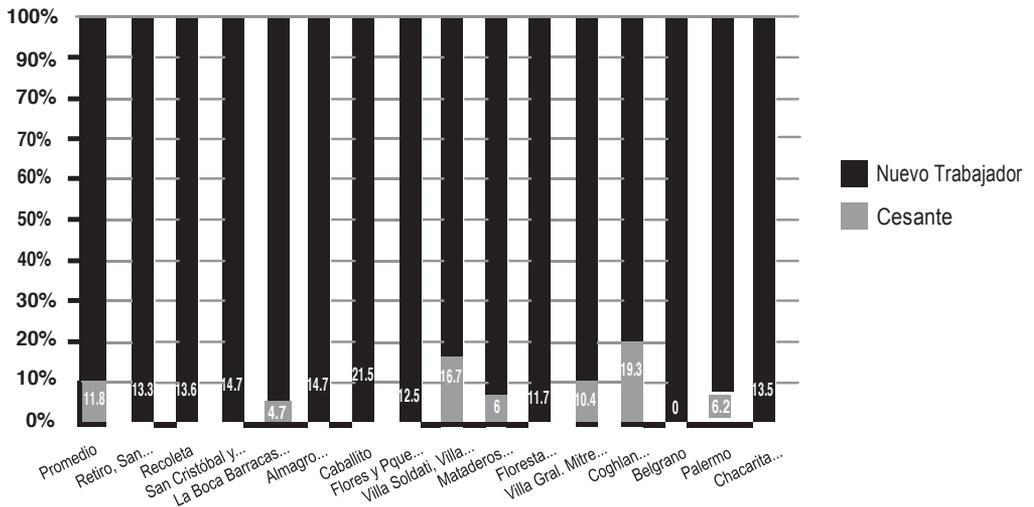
Gráfico 19 Distribución porcentual de la población de 10 años y más con problemas de empleo según grupo de edad. CABA, 2011.
Fuente: Elaboración propia en base a Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) - EAH 2011



En este sentido, la incorporación de nuevos trabajadores es una problemática que también afectaría de forma diferencial a las comunas, tal como puede verse en el gráfico 20 que intenta mostrar qué porcentaje de la desocupación corresponde a este subgrupo. Para este caso particular, resulta difícil sacar conclusiones

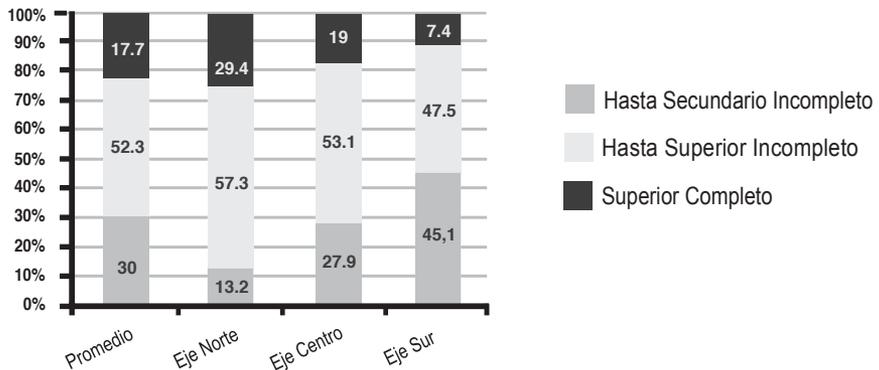
más amplias o relacionarlo con otras variables ya que el coeficiente de variación es muy alto, de más del 20%, de acuerdo a lo que indica la fuente⁶.

Gráfico 20. Distribución porcentual de la población de 10 años y más desocupada por tipo de desocupado según comuna. CABA, 2011
Fuente: Elaboración propia en base a Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) - EAH 2011



Con respecto a la relación entre desocupación y nivel educativo alcanzado se replican las diferencias socio-espaciales, que en el gráfico 14 ya se han observado, mostrando el nivel educativo alcanzado de los ocupados. En el promedio de la ciudad, alrededor de un 30% de los desocupados no ha alcanzado terminar el secundario, incluyendo niveles educativos más bajos. Si analizamos comparativamente los ejes, encontramos que en el eje NORTE, este porcentaje es del orden del 13%, mientras que para el SUR, se encuentra en un 45%.

Gráfico 21. Distribución porcentual de los desocupados por nivel educativo alcanzado según zona. CABA, 2011.
Fuente: Elaboración propia en base a Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) - EAH 2011



6 Encuesta Anual de Hogares, 2011. Los coeficientes de variaciones se refieren a los márgenes de error y el caso más claro de este margen se encuentra en la comuna 13, donde no se han relevado nuevos trabajadores desocupados.

Una cuestión relevante a la hora de analizar el desempleo es establecer qué porcentaje de dicha tasa pertenece a la condición de desempleo estructural. Ésto refiere al desempleo de largo plazo, provocado por desajustes entre la capacitación del trabajador y la oferta de empleos de una jurisdicción. En la tabla 9 se encuentra una medida para aproximarse a este dato, al dividirse a la población desocupada según tramos de edad, de acuerdo al tiempo que lleven buscando trabajo. Este dato permite separar el desempleo friccional, de aquellos que están entre dos trabajos, y el estructural, donde las personas deben enfrentarse al dilema de reconvertir sus habilidades o permanecer durante mucho tiempo sin trabajo.

Tabla 9. Población desocupada de 10 años y más. Distribución por tiempo de Búsqueda de trabajo según tramos de edad. CABA, 2011. Fuente: Elaboración propia en base a Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) - EAH 2011

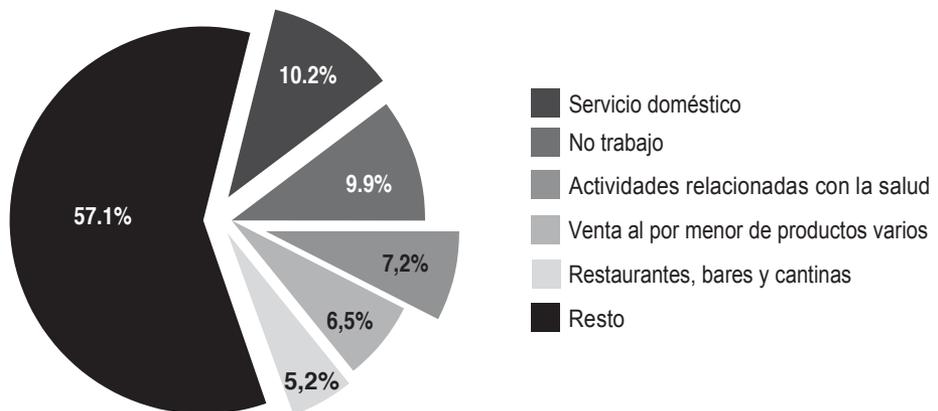
TRAMO DE EDAD	TIEMPO DE BÚSQUEDA					TOTAL
	Menos de 1 mes	1 a 3 meses	de 3 a 6 meses	de 6 a 12 meses	Más de 1 año	
14 -24	37%	39%	40%	51%	24%	36%
25 - 49	45%	45%	50%	30%	34%	40%
50 - 65	9%	13%	8%	19%	34%	19%
Más de 65	9%	2%	2%	0%	9%	5%
	100%	100%	100%	100%	100%	
TOTALES	14%	23%	16%	16%	30%	100%

La última columna de “Total” expresa el porcentaje de desocupados para los distintos grupos de edad. Aquí se puede observar, como se mencionó más arriba, la penalización que existe sobre los jóvenes de entre 14 y 24 que constituyen el 36 % de la masa de desocupados en la ciudad, pero conforman menos del 20% de la población total. De la fila de “Totales”, podemos concluir que hay un 30% de los desocupados porteños, pertenecientes a diferentes tramos de edad, que pueden ser considerados como desempleados estructurales. Si tomamos en cuenta la expansión poblacional que realiza la EAH, estaríamos hablando de más de 27.000 personas. Dentro de este grupo de personas, los mayores que aún no alcanzan la edad de retiro tienen más dificultades para conseguir un nuevo empleo, tipificando la problemática de los desajustes entre los saberes adquiridos por la persona y los que solicitan los puestos de trabajo actualmente.

El gráfico 22 avanza un poco más en torno al desempleo estructural y separa a aquellos desocupados de acuerdo con su última ocupación. Los resultados se han agrupado de acuerdo en función de visibilizar la ocupación que más se repite.

Los resultados muestran la predominancia de las ocupaciones de baja calificación, y estrechamente ligadas al empleo no registrado, tal como se verá más adelante, mostrando otra de las consecuencias del empleo no registrado: la dificultad para salir de él. También encontramos un importante porcentaje de personas que llevan más de un año buscando su primer empleo, conformando casi un 10% del desempleo estructural.

Gráfico 22. Distribución porcentual de los desocupados que buscan trabajo hace más de un año, según última ocupación. CABA, 2011. Fuente: Elaboración propia en base a Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) - EAH 2011



De los datos presentados hasta aquí, podemos separar dos cuestiones. La primera es la que se ha venido repitiendo hasta aquí. Las comunas del Eje SUR presentan mayores porcentajes de población con problemas de empleo, especialmente la 4 y la 8. Por otra parte, la inserción laboral de mujeres y jóvenes no parece tener una correlación directa con las diferencias socio-económicas entre las comunas, por lo que se trataría de un problema que atraviesa a toda la jurisdicción de forma similar. Con respecto al desempleo estructural, se observa que hay una incidencia importante de la edad, y más importante, de la trayectoria laboral en empleos no registrados. Para analizar esta cuestión se incluye el siguiente apartado, referido a la informalidad en la Ciudad de Buenos Aires.

EMPLEO NO REGISTRADO

Para una mejor comprensión de esta problemática, se cita a Perelman (2008): “Inicialmente, el concepto de informalidad fue utilizado para caracterizar unidades productivas de reducido tamaño, con escasa dotación de capital y de diferenciación entre capital y trabajo, niveles tecnológicos rudimentarios, con predominio de relaciones de trabajo familiar y bajo nivel de asalarización. (...) De este modo, el concepto inicialmente dejaba afuera a aquellas formas de contratación laboral que evadían las normas legales, en tanto y en cuanto no se desarrollaban en unidades económicas de las características mencionadas. Posteriormente, y en forma paralela al desarrollo de formas atípicas de contratación laboral en el sector formal de la economía, en muchos casos impulsado por la flexibilización de las normas que regulan las relaciones contractuales, comenzó a elaborarse el concepto de precariedad laboral (...), término que hacía referencia a una serie de categorías heterogéneas, que tenían en común el hecho que se apartaban del empleo "típico" o "normal". Este se caracterizaba por ser de tiempo completo, por tiempo indeterminado, para un único e identificable empleador y protegido por la legislación laboral y la seguridad social.

(...) A partir del desarrollo de esta nueva vertiente conceptual, y de la magnitud que adquirió el fenómeno a partir de la década del ochenta, el concepto de informalidad fue ampliado, incorporando en su definición y operacionalización el modo en que se establece el vínculo laboral, independientemente de las características de la unidad productiva. De este modo, se considera también como trabajadores informales al conjunto de los asalariados que no están cubiertos por los beneficios sociales que marca la legislación laboral. (...) Esta nueva conceptualización supone un grado elevado de heterogeneidad a su interior, ya que incluye en un mismo agregado trabajadores que se desempeñan en unidades productivas que operan con lógicas muy disímiles.

(...) Sobre esta tendencia han influido los cambios en los mercados internacionales, la globalización de la economía y las nuevas tecnologías de información que permiten a los empleadores externalizar actividades hacia unidades más pequeñas, que escapan con mayor facilidad a los controles legales. De este modo, la posibilidad de segmentar los procesos productivos en unidades más pequeñas habría favorecido la expansión del empleo “en negro” o no registrado en actividades estrechamente vinculadas al sector formal de la economía.”

Volviendo a Perelman (2008), “el empleo no registrado puede localizarse dentro del universo de unidades productivas de menor tamaño y marginales respecto al sector moderno de la economía, en unidades que surgen de la fragmentación de los procesos productivos (con grados diversos de formalización de la unidad productiva) o directamente en empresas que se localizan en el corazón mismo del sector formal.”

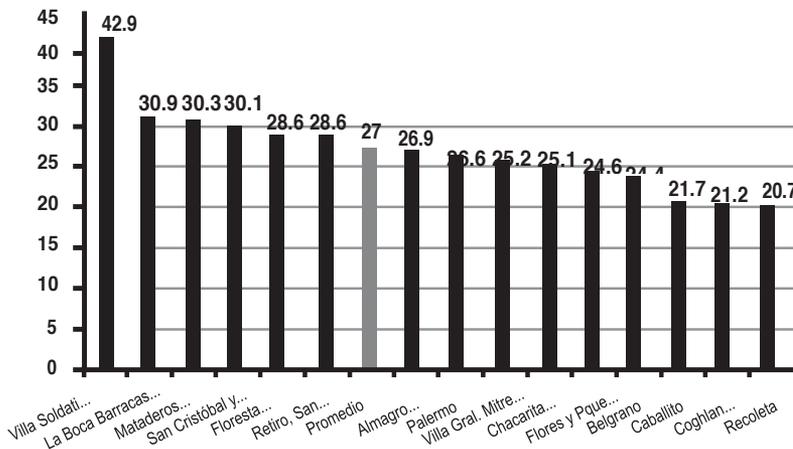
Para una caracterización más clara del empleo no registrado, se ha elaborado el cuadro 1.



La informalidad entre los trabajadores familiares y los independientes es difícil de detectar por el espacio en el que se desempeñan, ya sea un hogar o por la ausencia de un domicilio fijo. Por ese motivo, en el gráfico 23 solo se muestran los diferentes porcentajes por comuna de la población asalariada a la que no se le realizan los descuentos jubilatorios. Igualmente, como se señala en el segundo apartado, el 77% de los ocupados de la Ciudad lo hacen en condición de asalariados, por lo que el dato resulta relevante y representativo. Para el caso de la EAH, como se dijo, se agrega dentro de este colectivo a los asalariados que aportan por sí mismos, por considerar que también forman parte del trabajo informal. Este indicador se utiliza para construir la Tasa de Empleo No Registrado. Entre las diferentes comunas se replican las divisiones en torno a los ejes geográficos. Así, las tres comunas con mayor porcentaje de trabajadores no registrados (8, 4 y 9) corresponden al eje SUR. En la comuna 8, este porcentaje es un 60% superior al promedio de la jurisdicción.

Gráfico 23. Población asalariada sin descuento jubilatorio ni aportes por su cuenta, según comuna. CABA, 2011.

Fuente: Elaboración propia en base a Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) - EAH 2011



Para profundizar sobre el estudio de la informalidad laboral en la Ciudad de Buenos Aires hemos agregado los datos que se desprendieron del Plan Nacional de Regularización del Trabajo, realizado en el año 2010 por el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación. Son datos nacionales, que no están discriminados por jurisdicción, pero que son útiles para perfilar tendencias de informalidad en diferentes sectores y ocupaciones. En el gráfico 24 se muestra la participación de diferentes sectores sobre el total relevado en el plan. Del total de la población con empleo no registrado, un 26% corresponde a Trabajo Doméstico, seguido por el Comercio Minorista (13%) y la Construcción en Viviendas (8%), como los tres principales sectores con empleo no registrado.

Gráfico 24. Participación en el empleo no Registrado por sector. Total Nacional, 2010.
Fuente: MTEySS, Plan Nacional de Regularización del Trabajo (PNRT), 2010.



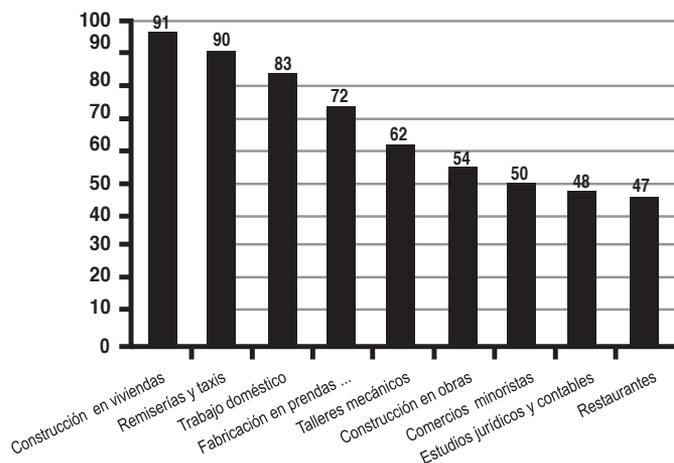
Sin embargo, el gráfico 25 aporta otro dato relevante al distinguir la distribución del empleo no registrado, pero correspondiente a empleadores registrados. Lo que se conoce como unidades productivas formales con empleo informal, que haría más fácil su detección. Tomando esta nueva variable, es el sector Restaurantes y Bares quien agrupa la mayor cantidad de empleo no registrado (12%), seguido por la Construcción de Edificios (7%).

Gráfico 25. Distribución del empleo no registrado en empleadores registrados por rama respecto al total. Total Nacional, 2010.
Fuente: MTEySS, Plan Nacional de Regularización del Trabajo (PNRT), 2010.



Por último, en el gráfico 26 se muestra la participación que tiene en cada sector el empleo no registrado, ordenado de mayor a menor. La construcción en viviendas, seguida por las remiserías, taxis y el trabajo doméstico tienen más de un 80% de sus ocupados no registrados.

Gráfico 26. Tasa de empleo No Registrado. Sectores con mayor participación. Total Nacional, 2010.
Fuente: MTEySS, Plan Nacional de Regularización del Trabajo (PNRT), 2010.



Para una caracterización específica de la Ciudad de Buenos Aires, tomaremos las tablas elaboradas por Perelman (2008), que a pesar de abarcar el período 2003-2006, resultan sumamente útiles para los fines de este informe.

Tabla 11. Incidencia del Empleo no Registrado* según calificación de la tarea. En porcentajes. Ciudad de Buenos Aires. Años 2003-2006.
Fuente: Extraído de Perelman (2008).

CALIFICACIÓN DE LA TAREA	2003	2004	2005	2006
	%			
Profesional	29.2 (15.0)	26.7 (17.3)	24.8 (16.8)	20.9 (14.1)
Técnico	21.1 (6.1)	23.1 (9.1)	23.6 (9.4)	20.7 (8.0)
Operativo	29.7 (3.4)	29.5 (4.9)	29.9 (5.3)	26.8 (5.7)
No Calificado	44,2 (2.5)	43.5 (2.8)	43.2 (3.3)	44.2 (2.2)
Total	30.3 (6.0)	30.3 (7.7)	29.6 (7.2)	27.0 (7.2)

Nota: entre paréntesis porcentaje que aporta al sistema por sus propios medios.

*Excluye servicio domésticos y perceptores de planes de empleo. Fuente: CEDEM, DGEyC (Ministerio de Hacienda - GCBA) en base a datos de la Encuesta Anual de Hogares, DGEyC (Ministerio de Hacienda - GCBA)

	2004	2005	2006
Relac. de Parentesco			
Jefe	26.1 (8.8)	26.4 (9.3)	23.8 (8.5)
Cónyuge	25.8 (8.2)	25.8 (8.6)	21.1 (6.9)
Hijo/a	42.7 (5.3)	38.5 (5)	40.6 (4.7)
Otro	39.5 (4.3)	38.5 (5.2)	40.6 (6.2)
Máximo nivel de instrucción alcanzada			
Hasta Sec. Incompleto	40 (2.5)	39.5 (3.5)	40.2 (4.1)
Sec. Completo / Sup. No Univ o Univ. Incompleto	30.8 (5.8)	30.2 (6.3)	27.1 (6)
Sup. No Univ o Univ. Completo	23.1 (13.9)	21.8 (13.3)	18.2 (1.1)
Lugar de Nacimiento			
Ciudad de Buenos Aires	30 (8)	28.7 (8.8)	25.4 (7.5)
Partido del GBA	27.2 (9.2)	24.7 (7.6)	27(11.4)
Interior del País	27.4 (7.4)	28.7 (7.8)	26.1 (7.4)
País limítrofe y no limítrofe	45 (4)	42.5 (3.3)	45.7 (5.5)
Total	30.3 (7.7)	29.6 (7.2)	27 (7.2)

Nota: entre paréntesis porcentaje que aporta al sistema por sus propios medios.

*Excluye servicio domésticos y perceptores de planes de empleo. Fuente: CEDEM, DGEyC (Ministerio de Hacienda - GCBA) en base a datos de la Encuesta Anual de Hogares, DGEyC (Ministerio de Hacienda - GCBA)

Analizando la proporción de asalariados no registrados de acuerdo con las características socio-demográficas, se observa que afecta en una proporción mayor a los hombres que a las mujeres. Sin embargo, debemos tomar en cuenta dos aspectos frente a esta conclusión. En principio, la diferencia es poco significativa y, más importante aún, se excluye del análisis al servicio doméstico, donde la representación femenina es mayoritaria y posee, como se ha visto más arriba, una participación muy alta de empleo no registrado. Los contrastes son mayores en el resto de las variables contempladas en la tabla 10. El empleo no registrado afecta particularmente a los jóvenes de hasta 25 años, incrementándose aún más en los menores de 20. Por ende, el empleo no registrado afecta más a los hijos que a los jefes de hogar o los cónyuges. Por otra parte, una mayor instrucción reduce el riesgo de obtener un empleo no registrado. Como se señala en la tabla, el riesgo es del doble si no se ha finalizado el secundario. Un dato a señalar con respecto al nivel de instrucción es que la reducción en la tasa de no registro se ha producido para aquellos que han finalizado la escuela media y los estudios superiores, mientras que se ha mantenido estable para aquellos que no han alcanzado terminar el secundario durante el período estudiado. Por último, cabe resaltar la inmensa penalización para aquellos que han nacido en otros países: no sólo no se redujo, sino que aumentó su porcentaje entre los años 2004 y 2006.

RAMA DE ACTIVIDAD	2003	2004	2005	2006
Industria	34.8 (4.7)	30.6 (3.7)	33.3 (5.4)	28.3 (6)
Construcción**	61.8 (2)	63.4 (10)	59.5 (4.5)	52.6 (6.6)
Comercio - Hoteles y restaurantes	37.7 (2.8)	36.3 (2.3)	36.2 (4)	35.9 (4)
Transporte	34.1 (5.9)	28.9 (5.7)	30.8 (7.1)	34.8 (8.7)
Act. financieras, inmobiliarias, etc.	28.5 (7.8)	30.9 (12.3)	29.3 (10)	23.6 (8.2)
Adminic. Pública, defensa y seg. social.	20.1 (12.3)	18.1 (14.1)	19.3 (14.7)	15.9 (12)
Educación, servicios sociales y de salud	20 (5)	23 (8.8)	21.2 (8.9)	16.8 (7.2)
Otros servicios sociales, comunales y personales	32.4 (5.8)	40.5 (7.7)	34.3 (9.1)	32 (8.5)
Total	30.3 (6)	30.3 (7.7)	29.6 (7.2)	27 (7.2)

Nota: entre paréntesis porcentaje que aporta al sistema por sus propios medios.

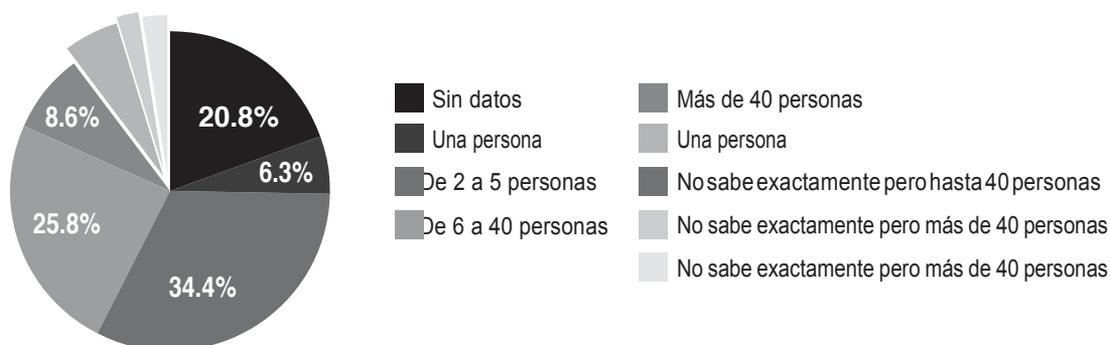
*Excluye servicio domésticos y perceptores de planes de empleo. Fuente: CEDEM, DGEyC (Ministerio de Hacienda - GCBA) en base a datos de la Encuesta Anual de Hogares, DGEyC (Ministerio de Hacienda - GCBA)

Como se observa en la tabla 11 respecto a la incidencia según el nivel de calificación de la tarea, existe un mayor riesgo en aquellos que poseen un trabajo no calificado. A diferencia de otras calificaciones, durante el periodo no se redujo su incidencia. Por otra parte, a medida que aumenta el nivel de calificación, también aumenta el porcentaje de trabajadores que aportan por sí mismos.

Si se analiza al empleo no registrado de acuerdo con la rama de actividad, se observa que se ha reducido en todas las ellas durante el período analizado, excepto en Transporte, en Comercio, Hoteles y Restaurantes, y en Otros Servicios Sociales, Comunales y Personales, que se mantienen en niveles cercanos al año 2003. Cabe señalar que en la tabla 12 también se excluye al servicio doméstico.

Por último, hemos elaborado el gráfico 27 para analizar la relación entre empleo no registrado y tamaño de las unidades productivas para el año 2011.

Gráfico 27. Personas de 10 años o más a las que no le realizan el descuento jubilatorio ni aporta por su cuenta, según tamaño del establecimiento donde trabaja. Fuente: Elaboración propia en base a Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) - EAH 2011



Nota: entre paréntesis porcentaje que aporta al sistema por sus propios medios.

*Excluye servicio domésticos y perceptores de planes de empleo. ** Indicativo porque tiene alto error muestral. Fuente: CEDEM, DGEyC (Ministerio de Hacienda - GCBA) en base a datos de la Encuesta Anual de Hogares, DGEyC (Ministerio de Hacienda - GCBA)

Se puede afirmar que existe una mayor concentración de no registro en los micro-establecimientos. Aquellos que trabajan en lugares de hasta cinco personas conforman el 34,4% de los asalariados informales. Como se ve, a medida que aumenta el tamaño del establecimiento, se reduce el riesgo de tener un empleo no registrado. Para finalizar, la incidencia del empleo no registrado es mayor en el sector privado, en los micro-establecimientos, en puestos de trabajo que demanden menor calificación y en establecimientos vinculados a algunas de las ramas que mayor porcentaje de asalariados emplean en la Ciudad (Comercio, hoteles y restaurantes) y/o que aumentaron su peso en la estructura del empleo (Transporte). Asimismo, afecta en mayor medida a los jóvenes y a los inmigrantes.

En muchas unidades informales, la evasión suele estar asociada a otros rasgos intrínsecos de la actividad que desarrollan. Para el caso de las unidades formales que evaden en forma parcial los costos regulatorios, hay una estrategia deliberada de maximización de ingresos a costa de la evasión, que tienen menos que ver con el tipo de actividad. Son más fáciles de detectar, y hacia aquí apunta, principalmente, la política de fiscalización. A nivel nacional, si bien se ha avanzado mucho en los últimos años en torno a solucionar esta problemática, como se ha visto en el primer apartado, en la sección referida al Empleo No registrado, persisten aún núcleos duros de empleo precario que precisan de políticas específicas para su erradicación. En esta línea, le cabe una gran responsabilidad a la gestión local en su condición de policía del trabajo, ya sea para delimitar cuáles son esos núcleos duros específicos de la jurisdicción como para determinar cuáles deberían ser esas políticas específicas.

DINÁMICAS DEL EMPLEO PRIVADO

En el presente apartado se analizará al empleo registrado privado de la Ciudad de Buenos Aires, sus características y tendencias, basados en el Boletín Anual de Empleo Registrado y Empresas por provincia, que elabora el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación. El boletín excluye de sus estadísticas a los trabajadores del sector público y a los ocupados no registrados en todas sus variantes.

El gráfico 28 muestra la cantidad de empleos que genera cada sector, cuyo porcentaje más alto pertenece a los servicios, que ocupa un 64% de los empleos registrados del sector privado en la Ciudad de Buenos Aires, seguido por el comercio, la industria y la construcción, respectivamente. Similar distribución poseen las empresas por sector, reflejadas en el gráfico 29.

Gráfico 28. Empleos por sector (Porcentajes sobre el total de empleo privado). CABA, 2011. Fuente: Elaboración propia en base a MTEYSS - Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial - Boletín Anual de Empleo Registrado y Empresas por provincias. 2011

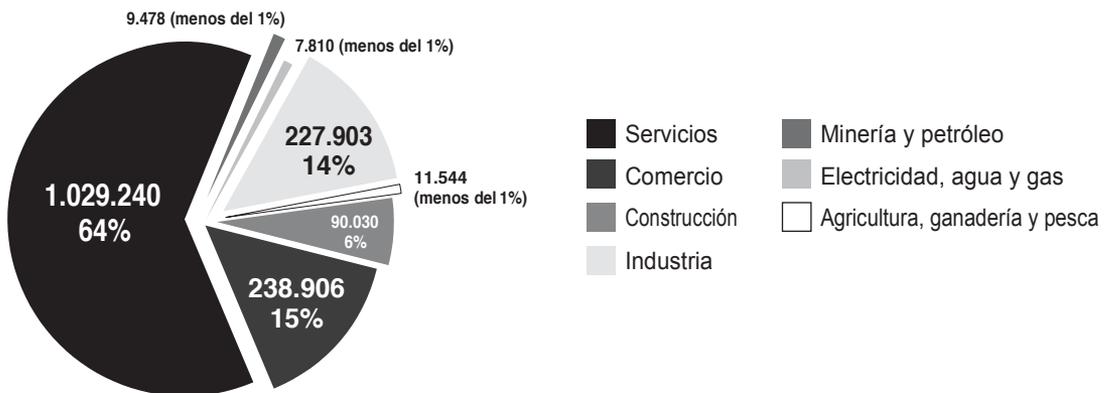
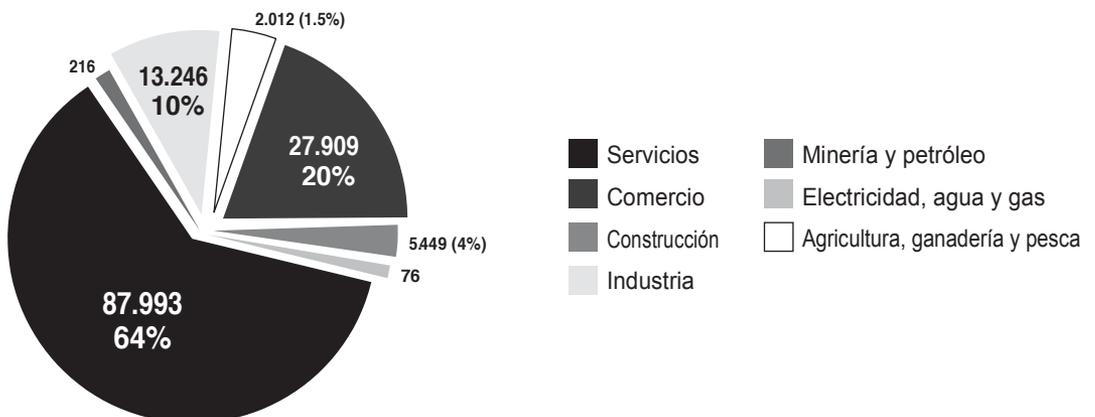
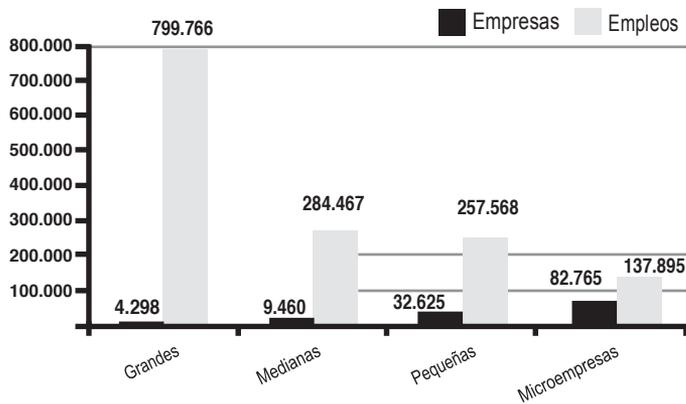


Gráfico 29. Empresas por sector (Porcentajes sobre el total de empleo privado). CABA, 2011. Fuente: Elaboración propia en base a MTEYSS - Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial - Boletín Anual de Empleo Registrado y Empresas por provincias. 2011



Si tomamos en cuenta el tamaño de las empresas en función de la población que emplean, observamos que las empresas grandes ocupan al 54% de los empleos privados registrados. Se registran 4298 empresas de este tipo, un 3,3% del total. La división se realiza de acuerdo a los montos de facturación, con una escala propia de cada sector que elabora el Observatorio. Pero en base a los resultados, podemos hacer una división aproximada de acuerdo a la cantidad de personal empleado. Así las microempresas abarcarían de 1 a 5 personas, las pequeñas de 6 a 25, las medianas de 26 a 100 y se considerarían grandes a aquellas con más de 100 personas ocupadas.

Gráfico 30. Empresas y empleos privados según tamaño. CABA, 2011. Fuente: Elaboración propia en base a MTEYSS - Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial - Boletín Anual de Empleo Registrado y Empresas por provincias. 2011



La distribución entre empleos y empresas se modifica si las dividimos de acuerdo al sector. Las industrias grandes ocupan una porción mayor sobre el total de industrias (6,7%) pero ocupan el 45% de los empleos industriales. En cambio, las empresas de servicios consideradas grandes ocupan el 59% de los empleos del sector, a pesar de que en el total de las mismas conforman el 3,3%. Las microempresas, tanto en los servicios como en el comercio, son el formato predominante (66,1% y 67,1% respectivamente), solo que en el sector comercio ocupan un mayor porcentaje de puestos sobre el total por rubro (15,5% frente al 8,6%). Para más datos, puede verse el anexo estadístico del gráfico 30.

Si efectuamos un análisis al interior de los sectores hasta aquí señalados, podemos identificar a los mayores empleadores de la Ciudad de Buenos Aires, desglosando las categorías en rubros. De acuerdo al gráfico 31 se puede observar que dentro de la predominancia de los servicios, el rubro “Servicios jurídicos, contables y otros servicios a empresas” ocupa el 14,25% de los empleos del sector privado, seguido por el comercio minorista, los servicios sociales y de salud, el comercio mayorista y la construcción.

Gráfico 31. Porcentaje de empleos privados sobre el total del sector, por principales empleadores según rubro. CABA, 2011. Fuente: Elaboración propia en base a MTEYSS - Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial - Boletín Anual de Empleo Registrado y Empresas por provincias. 2011



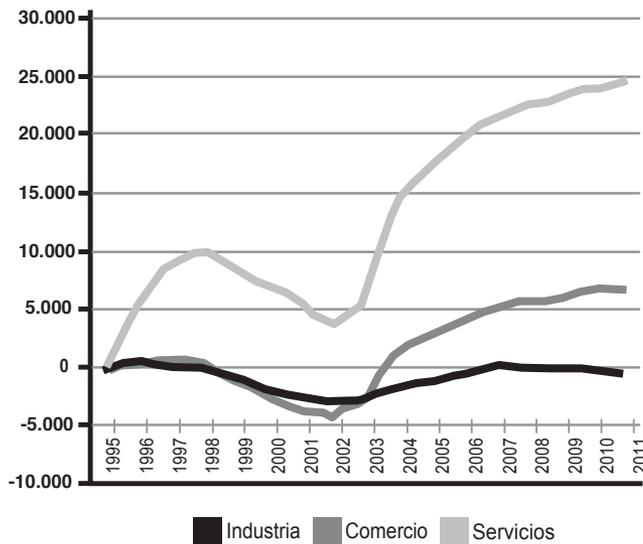
Las variaciones más importantes en la oferta de empleos por rubro entre los años 1998 y 2011 pueden observarse en el gráfico 32. Si bien la mayoría de ellos ocupa menos del 1% de los empleos, cabe señalar el crecimiento de las actividades de informática, que ya ocupan el 3,7% de los empleos, y de la cinematografía, radio y televisión, que con un crecimiento del 118%, ya ocupa el 2,6% de los empleos del sector privado. Como contrapartida, la industria alimenticia, que aún ocupa más del 2% de los empleos, tiene un 14% menos de trabajadores que en el año 1998.

Gráfico 32. Principales variaciones en empleos privados según sector. CABA, Serie Histórica 1998-2011. Fuente: Elaboración propia en base a MTEYSS - Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial - Boletín Anual de Empleo Registrado y Empresas por provincias. 2011



Este último dato refuerza las tendencias hacia una relocalización de las industrias tradicionales en la Ciudad de Buenos Aires. Para ilustrar esta idea, hemos construido el gráfico 33. El año 1995 marca el punto cero, desde donde se irán sumando empresas según sector, producto del cambio neto entre apertura y cierre de las mismas. Así, durante la última década se reforzará la tendencia que se venía observando desde años anteriores. La progresiva reducción del número de la proporción de industrias⁷ en la ciudad de Buenos Aires sobre el total de empresas. En el año 2011 la ciudad contaba con más de 24.000 empresas de servicios más que en el año 1995 y 538 industrias menos. El Comercio se ha recuperado favorablemente después de la crisis de del año 2001. Sin embargo, no se ha incrementado el número de empresas en el sector con la magnitud que sí tuvieron sus pares de servicios.

Gráfico 33. Movilidad empresarial por sector según cambio neto entre aperturas y cierres. Base: 1995. Fuente: Elaboración propia en base a MTEYSS Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial - Boletín Anual de Empleo Registrado y Empresas por provincias. 2011



7 Se entiende por Industria a toda Unidad Productiva formal que produzca bienes mediante procesos de manufactura.

EMPLEO PÚBLICO Y ROL DEL ESTADO

En la Encuesta Anual de Hogares del año 2011, se estimó que unas 120.000 personas trabajan en la “Administración pública, defensa y seguridad social”, cerca de un 8% de la población ocupada. Aunque este concepto omite la distinción entre jurisdicciones nacionales y provinciales, y excluye a quienes trabajan dentro del ámbito de la Salud y la Educación Pública. Los resultados definitivos del censo que efectuó el gobierno de la Ciudad de Buenos Aires en el año 2008 sobre los empleados públicos nunca han sido publicados⁸. Ante la ausencia de dicha información, nos remitimos a los dichos del actual Subsecretario de Trabajo de la Ciudad, el Dr. Ezequiel Sabor, quien afirma en una entrevista que en el gobierno de la Ciudad de Buenos Aires “... hay 150.000 empleados públicos, entre administrativos, hospitales, escuelas y la policía Metropolitana, que son 2500 efectivos”⁹.

En lo relativo a políticas activas de empleo y las actividades de fiscalización, es la Subsecretaría de Trabajo de la Ciudad la encargada de llevarlas adelante. Es una dependencia del Ministerio de Desarrollo Económico y tiene a su cargo tres direcciones generales, tal como se muestra en el cuadro 2.

Cuadro 2. Organigrama de la Subsecretaría de Trabajo de la Ciudad de Buenos Aires. Elaboración propia



Debe ejercer el poder de policía del trabajo dentro de la jurisdicción e intervenir en todo lo relativo al tratamiento de los conflictos individuales y colectivos de trabajo. La reglamentación de sus tareas como autoridad administrativa del Trabajo derivan de la Ley N° 265¹⁰, y un detalle de sus responsabilidades puede encontrarse en la página web de la subsecretaría¹¹.

8 Se publicaron resultados parciales, donde se habían relevado 90.150 empleados, pero se estimaba que el total llegaba, por ese entonces a 130.000 personas.

9 <http://www.lanacion.com.ar/1521475-ezequiel-sabor-para-negociar-hay-que-hablar-con-sinceridad>

10 Ley 265 C.A.B.A. disponible en <http://www.cedom.gov.ar/es/legislacion/normas/leyes/ley265.html>

11 http://trabajo.mdebuenosaires.gov.ar/system/contenido.php?id_cat=84

En cuanto a los diferentes organismos que la componen, la Dirección General de Protección del Trabajo tiene a su cargo las funciones de fiscalización y control, disponiendo de la capacidad de instruir sumarios a las empresas. La Dirección de Relaciones Laborales es la que interviene en conflictos colectivos de trabajo dentro de la jurisdicción procurando la conciliación de los mismos.

Por último, la Dirección General de Empleo es la que se encarga de implementar las políticas activas. En este sentido, la subsecretaría, más allá de sus objetivos declarados, tiene actualmente tres líneas de trabajo en este orden: los programas de fomento al empleo (uno para mujeres mayores de 18 años y otro para personas de más 45 años) que entrega subsidios por 12 meses para cubrir un porcentaje del sueldo, las Oficinas de Intermediación Laboral (OIL) ubicadas en los distintos Centros de Gestión y Participación Comunal, cuyo objeto es unir a quienes buscan empleo y quienes lo demandan, y un portal de empleo gratuito en la WEB, de reciente lanzamiento: <https://empleo.buenosaires.gob.ar/>

El Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación tiene responsabilidades de fiscalización, con diferentes competencias. Ésto puede observarse en el cuadro 3.

Cuadro 3. Cuadro de distribución de competencias. Fuente: Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación



En relación con las políticas activas de empleo, el Ministerio ofrece dos programas de transferencia condicionada: el Seguro de Capacitación y Empleo y el Programa Jóvenes con más y mejor trabajo. El primero consta de una asignación monetaria mensual complementaria al Seguro por Desempleo, sujeta a una serie de obligaciones que debe cumplir el beneficiario: finalización de estudios, capacitación y formación profesional, entre otras. El segundo, cuyos beneficiarios deben tener entre 18 y 24 años, apunta a mejorar la inclusión social y laboral de los mismos a través de una asignación monetaria, condicionada a la finalización de los estudios y a realizar experiencias de formación y prácticas para calificarse en ambientes de trabajo.

La articulación entre jurisdicciones es otro de los ejes sobre el que se avanzará en próximos trabajos, dada la importancia que reviste la coordinación de políticas públicas.

MOVILIDAD, MIGRACIÓN Y EMPLEO

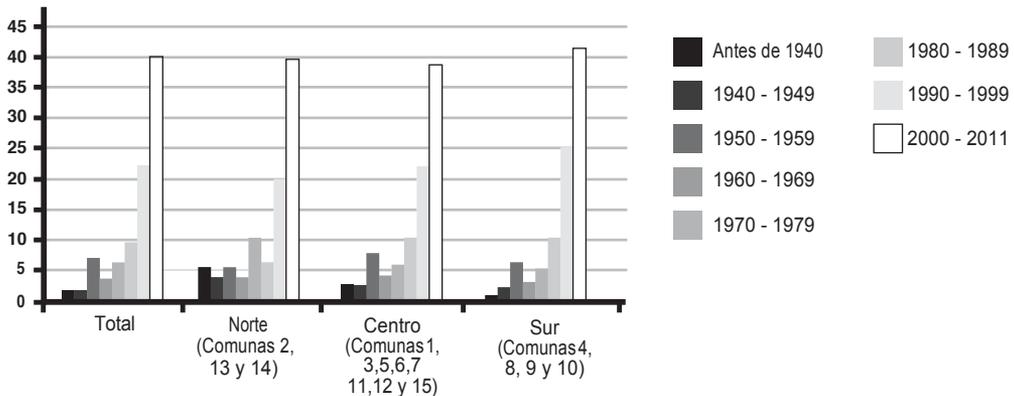
Uno de los datos más relevante sobre el mercado de trabajo de la Ciudad de Buenos Aires, por sus implicancias, es que la estructura productiva local genera una cantidad de puestos de trabajo superior a la que puede ser ocupada por sus habitantes. Un 48.8% de los puestos de la ciudad son cubiertos por trabajadores que residen en otras jurisdicciones, en mayor medida del conurbano bonaerense, que ocupan mayoritariamente los puestos operativos y no calificados. En sentido inverso, sólo el 9.3% de la PEA de la ciudad se traslada hacia el conurbano, según la EAH de 2011. En el año 2010 este porcentaje había sido de 7.6%, por lo que se estaría presenciando una tendencia creciente¹².

La jurisdicción posee no sólo gran parte de la estructura administrativa nacional, sino también las casas matrices de las principales empresas nacionales y las filiales de las empresas extranjeras. También ofrece la mayor oferta educativa y de servicios del país. Estas características hacen de la ciudad un lugar siempre atractivo para migrar y residir.

El crecimiento económico de la última década aumentó aún más el atractivo de la jurisdicción para migrar. Ésto se observa en el gráfico 34 que da cuenta de la distribución porcentual de la población extranjera según el año de llegada. En promedio, más de un 40% llegaron entre los años 2000 y 2011.

Gráfico 34. Distribución porcentual de la población extranjera por año de llegada al país según zona.

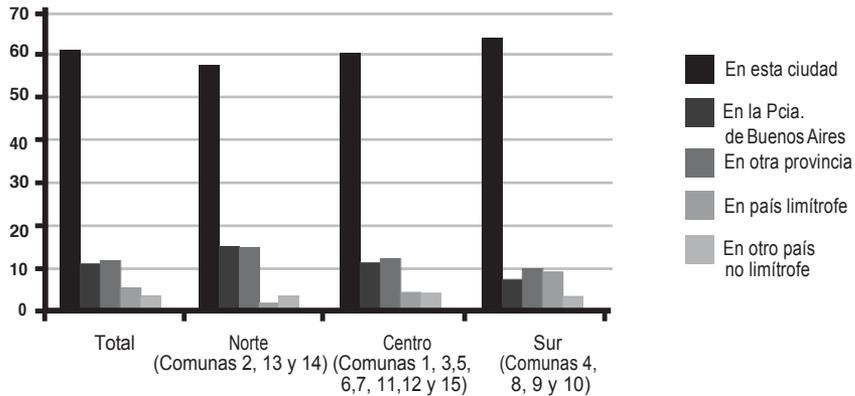
Fuente: Elaboración propia en base a Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) - EAH 2011



La distribución geográfica de los migrantes es similar, tal como lo indica el gráfico 35. El Eje NORTE es quien posee la mayor cantidad de migrantes (más del 40% de sus habitantes nacieron en otro lugar), con preponderancia de aquellos nacidos en la Pcia. De Buenos Aires y en otras provincias del país. Por el contrario, el eje SUR tiene un porcentaje menor de migrantes (35%) y concentra mayor población nacida en otro país.

¹² Este dato se releva en la EAH desde el 2010, por lo que no hay datos de años anteriores.

Gráfico 35. Distribución porcentual de la población por lugar de nacimiento según zona. Fuente: Elaboración propia en base a Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) - EAH 2011



La inserción laboral del migrante, sobre todo para aquellos que provienen de otros países, es un aspecto sobre el que deberemos profundizar en posteriores investigaciones. Se encuentran más expuestos a la desocupación y a los circuitos de empleos precarios, por lo que reciben una penalización en los ingresos, conformando un grupo poblacional de alta vulnerabilidad. Para eso, se ha construido la tabla 13.

Tabla 13. Población que tuvo ingresos de algún tipo y declara el monto de los mismos, según lugar de nacimiento. CABA, 2011. Fuente: Elaboración propia en base a Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) - EAH 2011

LUGAR DE NACIMIENTO	TOTAL QUE TUVO DE INGRESOS Y LOS QUE DECLARA		TOTAL QUE TUVO DE INGRESOS MENOR A \$2300 Y LOS QUE DECLARA	
	Total	Porcentaje	Total	Porcentaje
Ciudad de Buenos Aires	851.611	52.3%	344.568	47.9%
Prov. de Buenos Aires (exc. partido/loc. del GCBA)	108.965	6.7%	39.859	5.5%
En otra Provincia	296.900	18.2%	134.259	18.7%
País no limítrofe	108.606	6.7%	69.799	9.7%
País limítrofe	130.250	8%	87.842	12.2%
Partido del GCBA	129.647	8%	41.865	5.8%
Prov. de Bs.As. sin especificar	1.364	0.1%	430	0.1%
TOTAL	1.627.343	100%	718.622	100%

Allí se divide a la población que tuvo ingresos de algún tipo en el último mes según su lugar de nacimiento. En las primeras dos columnas se expresan la cantidad de población y que porcentaje representa sobre el total.

En la segunda columna, se establece en \$ 2300 la línea de corte en los ingresos, por ser el salario mínimo vital y móvil a finales del año 2011. Así, las segundas columnas expresan a la población que declara ingresos mensuales menores a esa suma, según su lugar de nacimiento. Como puede observarse, hay una penalización sobre aquellos que han nacido en otros países.

Estas dificultades, asociadas no sólo a menores niveles educativos, sino también a dificultades para obtener documentación o a estigmatizaciones y prejuicios, deben ser consideradas por la política pública. La Ciudad de Buenos Aires cuenta con un 40% de la población que ha nacido en otra jurisdicción (dentro de los cuales un 31% proviene de otros países) porque su mercado de trabajo ofrece más empleo del que sus habitantes pueden ocupar. Por ende, contemplar sus necesidades específicas es una forma de mejorar la calidad del empleo en la Ciudad.

CAPACITACIÓN Y FORMACIÓN PROFESIONAL

El Consejo Económico y Social de la Ciudad de Buenos Aires ha venido trabajando sobre las problemáticas en torno a la Educación en la jurisdicción, elaborando una serie de informes entre los que se destacan los “19 Pilares Secundaria 2020”¹³ y el “Estudio de percepciones sobre la educación media de personalidades y actores sociales destacados de la Ciudad de Buenos Aires”¹⁴.

A los fines de este informe, decidimos concentrar nuestra atención en los que se conoce como “educación para el trabajo”, ligada a oficios, como alternativa a la educación terciaria y superior, destinada principalmente a aquellos que no han podido finalizar sus estudios secundarios y buscan una inserción laboral rápida. Generalmente, este tipo de formación de corta duración se agrupa dentro de los Centros de Formación Profesional (CFP).

La Ciudad de Buenos Aires cuenta con 36 CFP gratuitos, algunos propios y otros conveniados con instituciones y gremios, coordinados por el Ministerio de Educación local, cuyo único requisito de ingreso es el primario completo. Geográficamente, la mayoría se concentra en el eje CENTRO (23 de ellos se distribuyen entre las comunas 1, 3, 5, 6 y 7). Como mencionamos en el párrafo anterior, las áreas en las que se capacita se relacionan primordialmente con oficios y pueden agruparse en: administración, artesanías, automatización, automotores, cerrajería, climatización y refrigeración, comercio, construcciones, electricidad, electrónica, estética, fotografía, gastronomía, gestión, hotelería, idiomas, indumentaria, industria gráfica y editorial, industria plástica, informática en diferentes especialidades, jardinería, madera, medios de comunicación, metalmecánica, salud, seguridad, telecomunicaciones y turismo¹⁵.

Las áreas de formación se determinan, en principio, a través del Consejo Nacional de Educación, Trabajo y Producción (CONETyP), un órgano consultivo dependiente del Ministro de Educación nacional, conformado para asesorar en todos los aspectos relativos al desarrollo y fortalecimiento de la educación técnico profesional. El Consejo se crea gracias a la Ley Nacional 26.058 de Educación Técnica -sancionada en el año 2005-, que estableció no sólo un fondo para dichos fines sino también los planes de mejora y el catálogo de títulos para fortalecer la educación técnica y potenciar los recursos humanos para la reactivación industrial. El Consejo se integra con sindicatos, cámaras empresarias, ministerios y organismos públicos¹⁶. Allí, se establecen las principales necesidades del mercado de trabajo a nivel nacional. A través del Instituto Nacional de Educación Tecnológica (INET) se canaliza un marco de referencia sobre las áreas y los contenidos que se deberían fortalecer en los CFP provinciales.

13 Se puede descargar en <http://consejo.gob.ar/dictamenes.aspx>

14 Disponible en http://www.consejo.gob.ar/uploader/doc_Informe_Final%20Percepciones%20-%20UBA%20SOCIALES.pdf

15 Para descargar el detalle de los cursos: http://www.buenosaires.gob.ar/areas/educacion/formacion_profesional/centros.php

16 http://www.inet.edu.ar/conetyp/listado_sectores.html

A nivel local, el Consejo de Educación y Trabajo, dependiente del Ministerio de Educación de la Ciudad de Buenos Aires, se encarga de articular este marco nacional con las necesidades locales, creando mesas consultivas por ramas de actividad integradas por organizaciones gremiales y empresariales que tengan filial en la Ciudad.

El sistema cuenta actualmente con 60.000 vacantes aproximadamente. La demanda es espontánea y aumenta, como es de esperarse, paralelamente al índice de desempleo.

En el plano nacional, el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación también posee convenios con diferentes instituciones y gremios agrupados en la Red de Formación Continua, articulada con las oficinas de empleo, que apuntan a articular la demanda de los sectores productivos con las necesidades de formación de las personas. En la Ciudad cuentan con 23 centros conveniados.

Actualmente, el sistema debe resolver algunas cuestiones en función de su capacidad para cumplir con los objetivos formativos. El principal problema se presenta frente a la falta de homogeneidad entre los diferentes centros. El grado de modernización difiere, sobre todo entre aquellos conveniados con los gremios –mucho más tecnificados- y los que pertenecen exclusivamente a la Ciudad de Buenos Aires. La infraestructura resulta crucial en este tipo de formación. Para dar una idea de esta falta de homogeneidad, algunos centros conveniados están certificados bajo normas ISO y realizan, a diferencia de los de la Ciudad, un seguimiento del egresado una vez que finaliza su formación, para verificar su inserción en el mercado de trabajo. Tampoco existe una articulación formal con la Subsecretaría de Trabajo de la Ciudad y sus Oficinas de Intermediación Laboral. Cabe preguntarse, en función de que su demanda es espontánea, de qué manera pueden llegar a aquellos que más pueden necesitar este tipo de información. La Formación Profesional, por sus implicancias y efectos sobre el mercado de trabajo, parece ser uno de los ejes sobre los que se debe avanzar en futuras investigaciones.

BIBLIOGRAFÍA

- Dirección General de Estadística y Censos, “Coyuntura Económica de la Ciudad de Buenos Aires nro. 35”, CEDEM, Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, 2012.
- Dirección General de Estadística y Censos, “Encuesta Anual de Hogares 2011”, Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, 2012.
- Dirección General de Estudios y Estadísticas Laborales, “Boletín Anual de empleo Registrado y Empresas por provincia. 2011”, Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial, Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social, 2012.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos, “Encuesta Permanente de Hogares, IV trimestre de 2012”, Ministerio de Economía y Finanzas Públicas, 2013.
- Perelman, Laura, “El empleo no registrado en la Ciudad de Buenos Aires: tendencias e impacto sobre la población asalariada, 2003-2007”, Serie Cuadernos de Trabajo del CEDEM N° 9, 2008.
- Perelman, Laura, “Diferencias socio-espaciales e inserción laboral en la Ciudad de Buenos Aires”, Serie Informes de Condiciones de Trabajo del CEDEM N° 11, 2011.
- Perelman, Laura, “Estudio de los salarios relativos entre asalariados registrados y no registrados en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires”, CEDEM, 2010.
- Unidad de Información, Monitoreo y Evaluación, Ministerio de Desarrollo Social, “Mercado de Trabajo en la Ciudad de Buenos Aires. La situación en 2007”, Serie Informes de Condiciones de Vida, Doc. n° 6, Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, 2009.
- Instituto de Estudios y Formación (IDEF) de la CTA, “Distribución personal del Ingreso”, documento elaborado para la comisión de trabajo del Consejo Económico y Social de la Ciudad de Buenos Aires, 2013.

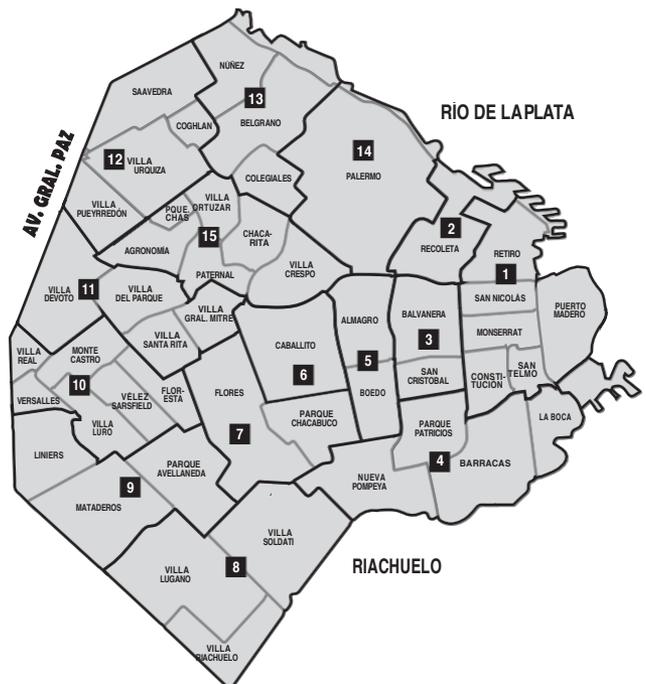
ANEXO GEOGRÁFICO

La división principal que estructura este trabajo son las Comunas, establecidas al sancionarse la Constitución de la Ciudad (1996), pero reglamentadas en 2005 bajo la ley N° 1777 y delimitadas, en su conformación actual, a través de la ley N° 2650 (2008):

- N° 1: Retiro, San Nicolás, Puerto Madero, San Telmo, Montserrat.
- N° 2: Recoleta.
- N° 3: San Cristóbal y Balvanera.
- N° 4: La Boca, Barracas, Parque Patricios y Nueva Pompeya.
- N° 5: Almagro y Boedo.
- N° 6: Caballito.
- N° 7: Flores y Parque Chacabuco.
- N° 8: Villa Soldati, Villa Riachuelo y Villa Lugano.
- N° 9: Mataderos, Liniers y Parque Avellaneda.
- N° 10: Floresta, Monte Castro, Vélez Sarsfield, Versailles, Villa Luro y Villa Real.
- N° 11: Villa Gral. Mitre, Villa Devoto, Villa del Parque y Villa Santa Rita.
- N° 12: Coghlan, Saavedra, Villa Urquiza y Villa Pueyrredón.
- N° 13: Belgrano, Colegiales y Núñez.
- N° 14: Palermo.
- N° 15: Chacarita, Villa Crespo, Paternal, Villa Ortúzar, Agronomía y Parque Chas.

Por otra parte, y a efectos de simplificar algunas variables, agrupamos a las comunas entorno a tres ejes geográficos, que presentan características socio-económicas similares:

- Eje Norte:
Incluye 2, 13 y 14
- Eje Centro:
Incluye 1, 3, 5, 6, 7, 11, 12 y 15
- Eje Sur:
Incluye comunas 4, 8, 9 y 10



ANEXO ESTADÍSTICO

Corresponde a Gráfico 7. Nivel de Ingreso. C.A.B.A vs. Aglomerados urbanos de más de 500.000 habitantes. 2012. Fuente: Elaboración propia en base a INDEC - EPH Mercado de Trabajo - 4to Trim. 2012.

AGLOMERADOS	INGRESO MEDIO	INGRESO TOTAL FAMILIAR (ITF)	INGRESO PER CÁPITA FAMILIAR (IPCF)	PERSONAS POR HOGAR
Ciudad de Buenos Aires	\$ 5.458	\$ 9.328	\$ 4.344	2.15
Gran La Plata	\$ 4.217	\$ 7.173	\$ 3.325	2.16
Total 31 aglomerados urbanos	\$ 3.832	\$ 7.135	\$ 2.789	2.56
Gran Rosario	\$ 3.684	\$ 6.628	\$ 2.617	2.53
Mar del Plata - Batán	\$ 3.597	\$ 5.935	\$ 2.581	2.30
Partido del GBA	\$ 3.558	\$ 6.997	\$ 2.467	2.84
Gran Córdoba	\$ 3.518	\$ 6.501	\$ 2.671	2.43
Gran Mendoza	\$ 3.464	\$ 6.476	\$ 2.461	2.63
Gran Tucumán - Tafí Viejo	\$ 3.309	\$ 6.443	\$ 2.260	2.85
Salta	\$ 3.061	\$ 6.109	\$ 2.224	2.75

Corresponde a Gráfico 11. Distribución porcentual de la población de 10 años y ocupada por tipo de categoría ocupacional según comuna. CABA, 2011 Fuente: Elaboración propia en base a Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) - EAH 2011

DESCRIPCIÓN	PATRÓN O EMPLEADOR	TRABAJADOR POR CUENTA PROPIA	ASALARIADO	OTROS	TOTAL
0. Promedio	4.4%	17.7%	77.3%	0.6%	100%
1. Retiro, San Nicolás, Puerto Madero, San Telmo y Monserrat	3.3%	16.5%	79.7%	0.5%	100%
2. Recoleta	8.8%	14.7%	76.1%	0.4%	100%
3. San Cristóbal y Balvanera	3.5%	15.3%	81%	0.2%	100%
4. La Boca, Barracas, Parque Patricios, y Nueva Pompeya	2.7%	17.5%	78.8%	1%	100%
5. Almagro y Boedo	3.5%	15.6%	80.1%	0.8%	100%
6. Caballito	3.4%	14%	82%	0.6%	100%
7. Flores y Parque Chacabuco	3%	20.2%	76.7%	0.1%	100%
8. Villa Soldati, Villa Lugano y Villa Riachuelo	1.5%	17.2%	81.1%	0.2%	100%
9. Mataderos, Liniers y Parque Avellaneda	2.2%	21.4%	75.4%	1%	100%
10. Floresta, Monte Castro, Vélez Sarsfield, Versailles, Villa Luro y Villa Real	3.8%	19.3%	75.8%	1.1%	100%
11. Villa Gra. Mite, Villa Devoto, Villa del Parque y Villa Santa Rita	4.1%	17.6%	77.7%	0.6%	100%
12. Coghlan, Saavedra, Villa Urquiza y Villa Pueyrredón	6%	17.3%	76.5%	0.2%	100%
13. Belgrano, Colegiales y Núñez	6.7%	18.3%	74.7%	0.3%	100%
14. Palermo	7.6%	19.4%	72.2%	0.8%	100%
15. Chacarita, Villa Crespo, Paternal, Villa Ortuzar, Agronomía y Parque Chas	3.6%	21.7%	73.9%	0.8%	100%

Corresponde a Gráfico 12. Distribución porcentual de la población ocupada por tramos horarios según comuna. CABA, 2011. Fuente: Elaboración propia en base a Dir. Gral. de Estadística y Censos (Min. de Hacienda GCBA) - EAH 2011

DESCRIPCIÓN	HASTA 15.9 HORAS	DE 16 A 34.9 HORAS	DE 35 A 45 HORAS	MÁS DE 45 HORAS	NS/NC	TOTAL
0. Promedio	7.9	19.5	40.5	31.7	0.4	100%
1. Retiro, San Nicolás, Puerto Madero, San Telmo y Monserrat	9.2	18.5	37.3	34.5	0.5	100%
2. Recoleta	6.6	19.8	43.5	29.5	0.6	100%
3. San Cristóbal y Balvanera	7.1	22	40.1	30.6	0.2	100%
4. La Boca, Barracas, Parque Patricios, y Nueva Pompeya	9	20.7	34.8	35.2	0.3	100%
5. Almagro y Boedo	8.2	18.9	44	28.5	0.4	100%
6. Caballito	6.5	18.8	45.6	29.1	0	100%
7. Flores y Parque Chacabuco	6.6	17.8	41.7	32.9	0.9	100%
8. Villa Soldati, Villa Lugano y Villa Riachuelo	10.4	17.4	35.1	39.3	0.7	100%
9. Mataderos, Liniers y Parque Avellaneda	9.4	17.8	36.7	35.7	0.4	100%
10. Floresta, Monte Castro, Vélez Sarsfield, Versailles, Villa Luro y Villa Real	6.1	19.2	41.7	32.4	0.6	100%
11. Villa Gra. Mite, Villa Devoto, Villa del Parque y Villa Santa Rita	9.3	21.2	42.6	26.8	0.2	100%
12. Coghán, Saavedra, Villa Urquiza y Villa Pueyrredón	7.6	17.6	43.3	31.5	0	100%
13. Belgrano, Colegiales y Núñez	7.6	18.4	40.9	32.4	0.7	100%
14. Palermo	7	22.9	40	30.1	0	100%
15. Chacarita, Villa Crespo, Paternal, Villa Ortuzar, Agronomía y Parque Chas	9	19.8%	38.7	32.5	0	100%

Corresponde a Gráfico 13. Distribución porcentual de la población de 10 años y más, ocupada por máximo nivel educativo alcanzado según comuna. CABA, 2011 Fuente: Elaboración propia en base a Dir. Gral. de Estadística y Censos (Min. de Hacienda GCBA)

DESCRIPCIÓN	HASTA PRIMARIO INCOMPLETO	PRIMARIO COMPLETO	SECUNDARIO INCOMPLETO	SECUNDARIO COMPLETO	SUP/UNIV INCOMPLETO	SUP/UNIV COMPLETO/ POSTGRADO	NS/NC	TOTAL
0. Promedio	2.2	7.6	12.1	18.9	24.4	34.5	0.3	100%
1. Retiro, San Nicolás, Puerto Madero, San Telmo y Monserrat	5	11	15	19.5	24.7	24.6	0.1	100%
2. Recoleta	0.4	4.1	3.9	8.1	27.9	55.6	0	100%
3. San Cristóbal y Balvanera	1.6	10.1	14	16.7	27.8	29.8	0	100%
4. La Boca, Barracas, Parque Patricios, y Nueva Pompeya	5.8	13	23.4	25.3	17.1	15.2	0.1	100%
5. Almagro y Boedo	1.6	7.2	12.3	20.5	22.5	35.9	0	100%
6. Caballito	0.7	4	7.5	18.1	30.1	39.5	0.2	100%
7. Flores y Parque Chacabuco	2.5	7	12.3	28.1	22.7	33.3	0.3	100%
8. Villa Soldati, Villa Lugano y Villa Riachuelo	5.9	15	27.8	27.7	13.4	9.3	1	100%
9. Mataderos, Liniers y Parque Avellaneda	2.7	11.4	15.8	26.5	21.7	21.4	0.6	100%
10. Floresta, Monte Castro, Vélez Sarsfield, Versailles, Villa Luro y Villa Real	1.9	8.8	12.6	22.9	24	28.8	1	100%
11. Villa Gra. Mite, Villa Devoto, Villa del Parque y Villa Santa Rita	1.2	5.3	11.7	21.2	27.3	33.1	0.2	100%
12. Coghán, Saavedra, Villa Urquiza y Villa Pueyrredón	1.8	4.4	11.8	17.2	25.6	39	0.2	100%
13. Belgrano, Colegiales y Núñez	0.2	5.4	3.8	14.9	23.5	51.9	0.4	100%
14. Palermo	1.8	4.9	6.3	11.4	28.1	47.2	0.3	100%
15. Chacarita, Villa Crespo, Paternal, Villa Ortuzar, Agronomía y Parque Chas	1.8	6.3	11.5	19.4	25.7	35.3	0	100%

Corresponde a Gráfico 15b. Distribución porcentual de la población de 10 años y más, ocupada según sector de actividad. CABA, 2011 Fuente: Elaboración propia en base a Dir. Gral. de Estadística y Censos (Min. de Hacienda GCBA) - EAH 2011

DESCRIPCIÓN	SERVICIOS	COMERCIO	INDUSTRIA Y CONSTRUCCIÓN	OTRAS RAMAS	NS/NC	TOTAL
0. Promedio	69%	15.3%	14.5%	0.6%	0.6%	100%
1. Retiro, San Nicolás, Puerto Madero, San Telmo y Monserrat	66.6%	15.9%	15.3%	1.3%	0.9%	100%
2. Recoleta	79.7%	9.5%	9.3%	0.8%	0.7%	100%
3. San Cristóbal y Balvanera	72.8%	18.5%	7.9%	0.2%	0.6%	100%
4. La Boca, Barracas, Parque Patricios, y Nueva Pompeya	62.1%	19.4%	16.8%	0.2%	1.5%	100%
5. Almagro y Boedo	73.3%	12.3%	13.9%	0.4%	0.1%	100%
6. Caballito	72.6%	12.2%	13.9%	1%	0.3%	100%
7. Flores y Parque Chacabuco	66.3%	17.2%	15.8%	0.2%	0.5%	100%
8. Villa Soldati, Villa Lugano y Villa Riachuelo	54.3%	19.1%	25.4%	0.5%	0.7%	100%
9. Mataderos, Liniers y Parque Avellaneda	63.6%	19.1%	16.7%	0%	0.6%	100%
10. Floresta, Monte Castro, Vélez Sarsfield, Versailles, Villa Luro y Villa Real	64%	18.3%	16.5%	0.2%	1%	100%
11. Villa Gra. Mite, Villa Devoto, Villa del Parque y Villa Santa Rita	63.6%	18.9%	16.6%	0.6%	0.3%	100%
12. Coghlan, Saavedra, Villa Urquiza y Villa Pueyrredón	66.7%	14.3%	17.7%	0.9%	0.4%	100%
13. Belgrano, Colegiales y Núñez	71.4%	13.4%	14.1%	0.3%	0.8%	100%
14. Palermo	80.7%	10.9%	6.9%	1.4%	0.1%	100%
15. Chacarita, Villa Crespo, Paternal, Villa Ortuzar, Agronomía y Parque Chas	68%	14.8%	16.3%	0.2%	0.7%	100%

Corresponde a Gráfico 16. Ingreso medio de la población de 10 años y más, Ingreso Total Familiar (ITF), Ingreso per cápita familiar de los hogares (IPCF) y personas con ingresos por hogar según comuna. Año 2011. Fuente: Elaboración propia en base a Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) - EAH 2011

DESCRIPCIÓN	INGRESO MEDIO	ING. TOTAL FAMILIAR (ITF)	ING. PER CÁPITA FAMILIAR (IPCF)	PERSONAS POR HOGAR
0. Promedio	\$ 3.968	\$ 6.882	\$ 3.434	2.0
1. Retiro, San Nicolás, Puerto Madero, San Telmo y Monserrat	\$ 4.253	\$ 6.493	\$ 4.382	1.48
2. Recoleta	\$ 5.606	\$ 9.222	\$ 4.978	1.85
3. San Cristóbal y Balvanera	\$ 3.546	\$ 5.701	\$ 2.898	1.97
4. La Boca, Barracas, Parque Patricios, y Nueva Pompeya	\$ 2.824	\$ 5.230	\$ 2.188	2.39
5. Almagro y Boedo	\$ 4.440	\$ 7.307	\$ 3.965	1.84
6. Caballito	\$ 4.560	\$ 7.248	\$ 3.911	1.85
7. Flores y Parque Chacabuco	\$ 3.861	\$ 6.502	\$ 3.074	2.12
8. Villa Soldati, Villa Lugano y Villa Riachuelo	\$ 2.410	\$ 4.974	\$ 1.803	2.76
9. Mataderos, Liniers y Parque Avellaneda	\$ 3.068	\$ 5.829	\$ 2.386	2.44
10. Floresta, Monte Castro, Vélez Sarsfield, Versailles, Villa Luro y Villa Real	\$ 3.096	\$ 5.853	\$ 2.501	2.34
11. Villa Gra. Mite, Villa Devoto, Villa del Parque y Villa Santa Rita	\$ 3.624	\$ 6.881	\$ 2.901	2.37
12. Coghlan, Saavedra, Villa Urquiza y Villa Pueyrredón	\$ 4.672	\$ 8.331	\$ 3.604	2.31
13. Belgrano, Colegiales y Núñez	\$ 4.874	\$ 8.475	\$ 4.324	1.96
14. Palermo	\$ 4.971	\$ 8.537	\$ 4.670	1.83
15. Chacarita, Villa Crespo, Paternal, Villa Ortuzar, Agronomía y Parque Chas	\$ 3.776	\$ 6.788	\$ 2.968	2.29

Corresponde a Gráfico 18. Distribución porcentual de la población de 10 años y más desocupada y subocupada por sexo según comuna. CABA, 2011. Fuente: Elaboración propia en base a Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) - EAH 2011

DESCRIPCIÓN	TASA DE DESOCUPACIÓN	HOMBRES	MUJERES	TASA DE SUBOCUPACIÓN	HOMBRES	MUJERES
0. Promedio	5.4%	4.4%	6.6%	8.4%	6.3%	10.7%
1. Retiro, San Nicolás, Puerto Madero, San Telmo y Monserrat	7.3%	6.9%	7.7%	10.9%	8.7%	13%
2. Recoleta	5.8%	5.9%	5.8%	3.8%	3.4%	4.2%
3. San Cristóbal y Balvanera	7%	7.4%	6.7%	9.1%	7.5%	10.8%
4. La Boca, Barracas, Parque Patricios, y Nueva Pompeya	9.1%	6.7%	11.9%	10.5%	7.1%	14.6%
5. Almagro y Boedo	4.4%	2.9%	5.8%	8.7%	8.1%	9.4%
6. Caballito	4.6%	4%	5.2%	5.4%	4%	6.9%
7. Flores y Parque Chacabuco	7%	3.6%	10.8%	6.9%	5.5%	8.4%
8. Villa Soldati, Villa Lugano y Villa Riachuelo	6.6%	4.7%	9.3%	12.8%	9.7%	17%
9. Mataderos, Liniers y Parque Avellaneda	4.9%	3.2%	6.8%	11.2%	6.2%	17%
10. Floresta, Monte Castro, Vélez Sarsfield, Versailles, Villa Luro y Villa Real	3.9%	3.3%	4.6%	8%	5.8%	10.5%
11. Villa Gra. Mite, Villa Devoto, Villa del Parque y Villa Santa Rita	5.7%	4.5%	6.9%	11.3%	9.9%	12.7%
12. Coghlan, Saavedra, Villa Urquiza y Villa Pueyrredón	4.6%	4.3%	5.1%	6.8%	4.1%	10.4%
13. Belgrano, Colegiales y Núñez	2.5%	1.8%	3.2%	6.8%	4.6%	9%
14. Palermo	4.2%	2.4%	6%	5.6%	4.2%	7.1%
15. Chacarita, Villa Crespo, Paternal, Villa Ortuzar, Agronomía y Parque Chas	4.7%	4.7%	4.6%	9.9%	6.2%	14.2%

Corresponde a Gráfico 21. Distribución porcentual de los desocupados por nivel educativo alcanzado según zona. CABA, 2011. Fuente: Elaboración propia en base a Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) - EAH 2011

DESCRIPCIÓN	HASTA PRIMARIO INCOMPLETO	PRIMARIO COMPLETO	SECUNDARIO INCOMPLETO	SECUNDARIO COMPLETO	SUPERIOR INCOMPLETO	SUPERIOR COMPLETO POSTGRADO INC.	TOTAL
Total	3.3	6.2	20.5	20.1	32.2	17.7	100%
Norte (comunas 2, 13, 14)	0	2.2	11	8.4	49	29.4	100%
Centro (comunas 1, 3, 5, 6, 7, 11, 12, 15)	3.2	4.6	20.1	20.7	32.4	19	100%
Sur (comunas 4, 8, 9, 10)	5.8	11.9	27.4	26.4	21	7.4	100%

Corresponde a Gráfico 30. Empresas y empleos según tamaño. CABA, 2011. Fuente: Elaboración propia en base a MTEYSS Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial - Boletín Anual de Empleo Registrado y Empresas por provincias. 2011

	EMPRESAS	EMPLEOS
INDUSTRIA	13.246	226.071
Grandes	884	101.977
Medianas	1.759	60.812
Pequeñas	4.761	49.051
Microempresas	5.842	14.232
COMERCIO	27.909	234.954
Grandes	728	96.403
Medianas	1.467	39.838
Pequeñas	6.975	62.364
Microempresas	18.739	36.349
SERVICIOS	87.993	1.018.671
Grandes	2.686	601.386
Medianas	6.234	183.818
Pequeñas	20.889	146.152
Microempresas	58.184	87.315
TOTAL	129.148	1.479.696
Grandes	4.298	799.766
Medianas	9.460	284.467
Pequeñas	32.625	257.568
Microempresas	82.765	137.895

Corresponde a Gráfico 33. Movilidad empresarial por sector según cambio neto entre aperturas y cierres. Base: 1995. Fuente: Elaboración propia en base a MTEYSS - Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial Boletín Anual de Empleo Registrado y Empresas por provincias. 2011

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Cambio Neto Industria	197	-77	-195	-680	-1.157	-664	-573	557
Cambio Neto Comercio	746	-124	-320	-1.548	-1.430	-898	-775	1616
Cambio Neto Servicios	5.384	3.576	1.231	-1.425	-1.770	-1.154	-2.303	2045

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Cambio Neto Industria	978	435	755	321	90	-228	-173	-124
Cambio Neto Comercio	3.967	1.553	1.503	751	715	208	540	288
Cambio Neto Servicios	8.542	3.303	2.323	1.890	1.138	368	862	654

Corresponde a Gráfico 34. Distribución porcentual de la población extranjera por año de llegada al país según zona. Fuente: Elaboración propia en base a Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) - EAH2011

DESCRIPCIÓN	ANTES DE 1940	1940 1949	1950 1959	1960 1969	1970 1979	1980 1989	1990 1999	2000 2011	NS/NC	TOTAL
Total	3.3	3.4	7.8	4.5	7.1	10.5	23.3	40.1	0.1	100%
Norte (comunas 2, 13, 14)	6.6	4.7	6.2	4.7	10.6	6.9	20.4	39.9	0	100%
Centro (comunas 1, 3, 5, 6, 7, 11, 12, 15)	3.6	3.2	8.6	4.9	6.8	11.1	22.6	39.1	0	100%
Sur (comunas 4, 8, 9, 10)	1.5	3	7.2	3.7	5.8	11.2	25.7	41.7	0.4	100%

Corresponde a Gráfico 35. Distribución porcentual de la población por lugar de nacimiento según zona. Fuente: Elaboración propia en base a Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) - EAH2011

DESCRIPCIÓN	EN ESTA CIUDAD	EN LA PCIA. DE BS. AS	EN OTRA PROVINCIA	EN PAÍS LÍMITROFE	EN PAÍS NO LÍMITROFE	TOTAL
Total	61.9	12.6	13.6	6.5	5.4	100%
Norte (comunas 2, 13, 14)	59.2	16.6	16.1	3	5.1	100%
Centro (comunas 1, 3, 5, 6, 7, 11, 12, 15)	61.6	12.8	13.7	6	5.9	100%
Sur (comunas 4, 8, 9, 10)	64.8	8.6	11.2	10.5	4.8	100%

www.cesba.gob.ar

