

Lelio Mármora | Jorge Gurreri | Roberto Aru

Migraciones Laborales en la Construcción

Análisis comparado de la mano de obra
migrante en la construcción en la
República Argentina 2001-2011

ISBN 978-987-1597-70-3



9 789871 1597703

ai aulas y
andamios
editora

Migraciones laborales en la construcción

Análisis comparado de la mano de
obra migrante en la construcción en
la República Argentina 2001-2011

Lelio Mármora | Jorge Gurrieri | Roberto Aruj

Con la colaboración de: **María Estela González | Ezequiel Texido |
Hernán Ruggirello**

Mármora, Lelio

Migraciones laborales en la construcción : análisis comparado de la mano de obra migrante en la construcción en la República Argentina 2001-2011 / Lelio Mármora ; Jorge Gurrieri ; Roberto Aruj ; contribuciones de Gonzalo Pérez. - 1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires : Aulas y Andamios, 2016.

Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-987-1597-70-3

I. Pérez, Gonzalo, colab. II. Título.

CDD

Migraciones laborales en la construcción

Análisis comparado de la mano de obra migrante en la construcción
en la República Argentina 2001-2011

ISBN 978-987-1597-41-3

1ª Edición, junio de 2014

Dirección General:

Gustavo Gándara

Coordinación gráfica:

Julia Irulegui

Diseño editorial:

Gabriela Tavelli

Coordinación técnica:

Hernán Ruggirello

Colaborador:

Gonzalo Perez

La Fundación UOCRA es una organización no gubernamental, sin fines de lucro, creada con la finalidad de contribuir a la formación y desarrollo integral de los trabajadores constructores y sus familias.

La reproducción total o parcial de este manual por cualquier medio, requerirá autorización escrita de las partes.

Queda hecho el depósito que establece la Ley 11.723

Impreso en Argentina -Printed in Argentina

Fundación UOCRA

Azopardo 954 | (C1107ADP) | Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Tel.: 4343-5629/6803 | Fax: 4343-5383 | www.fundacion.uocra.org

PRESENTACIÓN	7
I. INTRODUCCIÓN	9
La situación laboral	10
Características individuales	10
El proceso migratorio y laboral	11
Condiciones de la vivienda	12
Relaciones culturales	13
Descripción de las tareas	13
II. EL PANORAMA DE LAS MIGRACIONES LIMÍTROFES Y EL MARCO NORMATIVO QUE LA REGULA.....	15
A. La evolución y el perfil de los migrantes limítrofes	15
1. La evolución reciente de las migraciones limítrofes y del Perú	15
2. El patrón de asentamiento de los migrantes	19
2.1 <i>La distribución espacial a nivel de nacional</i>	20
3. El perfil demográfico de los migrantes	22
3.1 <i>La estructura por edad de los migrantes limítrofes</i>	22
3.2 <i>La composición por género de los migrantes</i>	24
4. El perfil educativo de los migrantes limítrofes.....	26
B. Los inmigrantes en el mercado del trabajo argentino	27
C. El marco normativo y regulatorio de las migraciones	31
1. La normativa migratoria es heredada de la dictadura	31
2. El inicio de los cambios en la normativa migratoria	33
3. Los avances en los acuerdos en materia migratoria en el MERCOSUR en el inicio de la primera década	34

4. La nueva normativa y el cambio sustantivo en la regulación de los procesos migratorios	36
 III. EL EMPLEO EN EL SECTOR DE LA CONSTRUCCIÓN.....	
1. Algunas consideraciones sobre la evolución del sector	41
2. Evolución y características del sector de la construcción	42
3. Distribución Geográfica del trabajo en el sector construcción.....	43
4. La inserción laboral de los migrantes en la rama de la construcción	45
4.1 <i>Los migrantes en la construcción</i>	47
5. Demanda laboral insatisfecha	53
6. Características regionales del empleo en la construcción	54
6.1 <i>Tipo de establecimiento</i>	55
6.2 <i>Niveles de remuneración</i>	58
6.3 <i>Niveles de instrucción y calificación de los trabajadores de la construcción</i>	60
6.4 <i>Acceso a la capacitación profesional</i>	62
7. Ocupación, subocupación y sobreocupación	63
8. Aportes a la Seguridad Social	65
9. Acceso a beneficios sociales.....	66
 IV. LAS CARACTERISTICAS DE LOS TRABAJADORES MIGRANTES EN EL SECTOR DE LA CONSTRUCCION DEL AREA METROPOLITANA	
A. La historia migratoria y laboral	69
1. Historia migratoria	69
1.1 <i>Lugar donde transcurrió su infancia</i>	69
1.2 <i>Año de llegada a la Argentina de los extranjeros</i>	71
1.3 <i>Año de llegada al AMBA y migración por etapas</i>	72
1.4 <i>Los motivos para migrar</i>	76
1.5 <i>Apoyo recibido a la llegada</i>	82
2. Historia laboral	84

2.1. Rama de actividad en la que trabajaban anteriormente.....	84
2.2. Oficios de la construcción.....	86
2.3. Primer oficio desempeñado en el AMBA.....	86
3. Formas de inserción laboral.....	88
3.1. Calificación y formas de inserción laboral.....	89
3.2. Como consiguió el trabajo.....	89
3.3 Duración del tiempo de trabajo.....	90
3.4. Acceso a los beneficios sociales y servicios de salud.....	92
B. Situación legal actual de los extranjeros.....	94
1. Tipo de radicación.....	94
2. Año que obtuvo la residencia legal.....	95
3. Tipo de documento que posee.....	96
4. Situación respecto de la naturalización	97
5. Relación entre la situación migratoria legal y la situación laboral	97
C. Características individuales, familiares y educativas.....	98
1. Aspectos individuales y familiares.....	98
1.1 Edad de los migrantes.....	98
1.1. Estado civil.....	99
2. Nivel de instrucción	100
D. Condiciones de la vivienda.....	102
1. Tipo de vivienda y tenencia.....	102
2. Tamaño de la vivienda y número de personas que la habitan	105
E. Relaciones sociales y culturales.....	107
1. Nacionalidad de los compañeros de trabajo	107
2. Características sociales del vecindario	109
3. Otros aspectos de la integración de los trabajadores migrantes.....	110
 V. LA PERCEPCIÓN DE LOS CONTRATISTAS DE LA CONSTRUCCIÓN RESPECTO DE LAS MIGRACIONES Y EL CONTEXTO	 113
1. En relación con la demanda de mano de obra.....	113
2. Sobre la llegada de los trabajadores al país	114

3. Modalidad y razones de la contratación de los trabajadores migrantes	115
4. Opinión sobre los trabajadores extranjeros	117
5. Sobre las migraciones en el contexto del proceso de integración regional	120
6. En torno a la regularización de la documentación de los trabajadores migrantes	121
7. Comentarios finales.....	122
VI. CONCLUSIONES GENERALES	123
BIBLIOGRAFÍA.....	135
VI. ANEXOS	137
Anexo documental	137
ANEXO ESTADÍSTICO	141

PRESENTACIÓN

La inserción de los migrantes limítrofes en el sector de la construcción no había sido hasta el presente estudiada en profundidad. Esta falta de conocimiento ha producido distorsiones en la interpretación de este fenómeno, lo cual ha hecho difícil, sino imposible el desarrollo de políticas, tanto desde el gobierno como desde el movimiento obrero organizado.

Esta significación, más ciertas compresiones simplistas de este complejo fenómeno, ha dado lugar a sostener afirmaciones respecto del papel que desempeña la migración laboral de los países limítrofes en el mercado laboral, pudiendo señalar entre otras:

- ▶ Los trabajadores extranjeros desplazan a los nativos de los puestos de trabajo.
- ▶ Los trabajadores extranjeros se contratan por fuera de las normativas vigentes en materia laboral.
- ▶ Existen muchos trabajadores extranjeros en situación migratoria irregular en esta actividad
- ▶ Estas situaciones migratorias irregulares determinan que no puedan acceder a los beneficios sociales, siendo una carga negativa para la sociedad.

Estas afirmaciones como otras semejantes determinaron la inclusión de los temas que se analizaron en la investigación con el fin de profundizar esos aspectos y construir una información objetiva. La misma permitirá dar respuesta a una serie de preguntas que siempre se plantean en relación a la migración laboral y en especial a la migración de los países limítrofes, sobre el papel que juegan en el mercado laboral. También permitirá establecer algunas características particulares de la historia migratoria de esta población. Esta información debería constituirse en elementos para el diseño de programas que atiendan a las condiciones particulares de esta población y de su inserción en nuestra sociedad.

Las características de esta migración, su historia laboral, su situación de regularidad o irregularidad, tanto migratoria como laboral, las formas en que se los contrata y las razones por las que se los incorpora, las relaciones que se establecen entre argentinos y extranjeros, en el ámbito laboral y en el ámbito social, son algunas de las dimensiones de este conocimiento necesario.

Desde la Fundación de Educación y Capacitación para los Trabajadores de la Construcción, este conjunto de conocimientos, constituye un aporte que brindará elementos a la UOCRA para:

- ▶ Una política general con respecto a las migraciones laborales que llegan al país
- ▶ Una mayor protección a los afiliados que trabajan en el sector

Esta investigación será de suma importancia debido al impacto que significan las migraciones en el mercado de trabajo en general y en la construcción en particular, sobre todo teniendo en cuenta las implicancias que ello genera en las relaciones que se están estableciendo entre los países miembros y asociados del MERCOSUR.

I. INTRODUCCIÓN

Esta investigación se realizó en el marco del convenio entre la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires y la Fundación para la educación de los trabajadores constructores, para el estudio de la migración originaria en los países limítrofes y su inserción en el mercado laboral del sector de la construcción, en el Ámbito Metropolitano de Buenos Aires.¹

Las migraciones limítrofes hacia la Argentina constituyen un proceso permanente desde hace varias décadas, habiéndose transformado en la principal corriente migratoria hacia el país.

En la actualidad se calcula que la población de este origen asentada en la Argentina supera el millón de personas. Su inserción en el mercado laboral argentino, como consecuencia de las ventajas comparativas que nuestro país ofrece con respecto a los países de origen, su impacto en los servicios de salud y educación, son temas que proponen un profundo análisis que permita comprender acabadamente este fenómeno y ver con mayor claridad la relevancia del tema, estableciendo objetivamente las diferentes modalidades de inserción laboral de la inmigración limítrofe, así como su impacto en los mercados de trabajo de la construcción.

El objetivo de esta investigación fue identificar a los trabajadores extranjeros en la construcción, indagando acerca de su condición social y las características laborales y migratorias de los mismos.

La estrategia metodológica que se aplicó para la investigación se basó en el análisis de los trabajadores migrantes a partir de los siguientes temas: la situación laboral actual, el proceso migratorio, las condiciones de vida, las características sociolaborales del entrevistado (desde una perspectiva

¹ La Fundación comenzó a desarrollar sus actividades el 26 de octubre de 1992. Tiene como misión hacer frente a las mayores necesidades de capacitación de los trabajadores, aumentando sus conocimientos y habilidades, y mejorando, de esta manera, su calidad de vida y la de sus familias.

histórica) y sus relaciones culturales y la visión que tienen los contratistas sobre este tipo de trabajadores.

La situación laboral

Fue analizada a través de su trabajo principal, para lo cual se tuvieron en cuenta diferentes variables, tales como:

- ▶ "Identificación de la actividad". Permite establecer el nivel de calificación en que se desempeña
- ▶ "Continuidad laboral". El elemento a investigar en esta variable fue la continuidad y cantidad de tiempo que el inmigrante trabaja durante el año.
- ▶ "Prestaciones sociales". A través de esta variable se analizó específicamente la tenencia de la libreta soy constructor y qué tipo de prestaciones son las que recibe (jubilación, vacaciones, aguinaldo, etc.).
- ▶ "Acceso a los servicios de Salud". Se tuvo en cuenta el uso de los servicios de obra social o la asistencia da servicios sanitarios (hospital público o sala de primeros auxilios del barrio).
- ▶ "Acceso al puesto de trabajo". Permite determinar qué tipos de canales fueron utilizados por el trabajador para conseguir su empleo (directamente, a través de connacionales o de otras relaciones personales).
- ▶ "Para quién trabaja". Definió el tipo de contrato a través del cual se emplea el inmigrante.

Características individuales

Esta unidad de análisis tiene por objetivo la descripción de las características individuales, familiares y educativas. Para ello se tuvieron en cuenta las siguientes variables:

- ▶ "Edad " de los entrevistado al momento del relevamiento de la información.
- ▶ "Estado civil" de los entrevistados.
- ▶ "Nacionalidad de la pareja", que permitió analizar el grado de endo o exogamia del inmigrante.
- ▶ "Con quién vive" que, como se señaló anteriormente, puede ser un buen indicador de sus condiciones de vida en términos de hacinamiento.

- ▶ "Número de miembros de la familia". Permite determinar el tamaño de la familia.
- ▶ "Último nivel de instrucción aprobado". Brindó la información relativa al nivel educacional del migrante.
- ▶ "Capacitación en la Argentina". Aquí se analizó la posibilidad de realización de cursos de capacitación una vez instalado en el país, tratando de identificar sus características.

El proceso migratorio y laboral

Constituyó una de las variables más importantes de la investigación, ya que es la que permite caracterizar la historia del migrante, así como su situación legal migratoria y su historia laboral. Para ello se consideraron las siguientes variables:

- ▶ "Lugar de nacimiento". Definió su nacionalidad, así como el grado de urbanización de su origen.
- ▶ "Año de llegada a la Argentina". Permitió diferenciar la antigüedad de residencia en el país.
- ▶ "Etapas migratorias". Analizó las características del proceso migratorio en términos de desplazamiento, ya sea directo a Buenos Aires o bien con etapas intermedias.
- ▶ "Año de llegada a Buenos Aires". Permitió diferenciar la antigüedad de residencia en Buenos Aires.
- ▶ "Motivo de la migración". A través de esta variable pudieron establecerse las diferentes causas por las cuales el migrante tomó su decisión de desplazamiento, incluyendo en dicha decisión las posibilidades laborales (empleo o salarios) o bien otras de carácter personal.
- ▶ "Apoyo a la llegada". Permitió analizar los diferentes grados de sustento social que brindaron las redes migratorias en cada una de las nacionalidades.
- ▶ "Tipo de residencia". Aquí el interés básico fue el de establecer la regularidad o irregularidad de la situación legal del migrante, diferenciando a aquéllos que tienen una residencia permanente o temporaria de aquéllos que, sin contar con una categoría migratoria que los habilite a trabajar, están empleados.

- ▶ "Tipo de documentación". Permite analizar qué tipo de documento posee, diferenciando específicamente a aquellos que tienen el Documento Nacional de Identidad Argentino (DNI) de aquellos que tienen otro tipo de documentación.
- ▶ "Año de radicación". Identificó la antigüedad de la situación legal del inmigrante.
- ▶ "Naturalización". Estableció la posible nacionalización del inmigrante y el año en que ésta fue otorgada.
- ▶ "Meses que trabajó este año". Con esta variable se intentó establecer la continuidad de la ocupación laboral.
- ▶ "Edad en el primer trabajo remunerado". Esta variable se consideró para establecer desde qué momento el migrante se incorporó la actividad laboral.
- ▶ "Actividad que realizaba en su país antes de migrar". Esta información permite establecer el aporte de formación previa que trae el migrante, así como las posibilidades de reciclaje en su ocupación en términos de adaptarse al mercado de trabajo.
- ▶ "Primera actividad en la Argentina". Permite analizar la evolución laboral del migrante.

Condiciones de la vivienda

Para determinar las características de las condiciones en que viven los inmigrantes y de esa forma ubicarlos en diferentes niveles sociales se tomaron dos áreas de análisis: la vivienda y el barrio en que vive. A partir de estas dos áreas se indagó sobre las siguientes variables:

- ▶ "Tipo de vivienda". Esta variable buscó determinar las características de la vivienda, tales como: casa, departamento, vivienda en villa, vivienda en el lugar de trabajo, inquilinato, pensión u otros.
- ▶ "Posesión de la vivienda". Donde se analizó la situación de propiedad, alquiler u ocupante del lugar de vivienda.
- ▶ "Cantidad de habitaciones". Permite establecer las condiciones de hacinamiento de acuerdo con la cantidad de personas que viven junto al migrante.

- ▶ "Tipo de materiales". Diferencia básicamente si los materiales son de mampostería, madera, metal u otros.
- ▶ "Servicios que posee". Se consideraron la existencia de instalación de agua, electricidad, baño dentro de la vivienda y otros.
- ▶ "Servicios existentes en el barrio". Básicamente se tuvieron en cuenta la existencia de agua corriente, cloacas, alumbrado público y electricidad.

Relaciones culturales

Esta dimensión está orientada a establecer las modalidades de inserción del migrante en distintas áreas, tales como el trabajo y el vecindario, así como aspectos tales como las relaciones con otras nacionalidades o bien sus deseos de retorno al país de origen. Para ello se tomaron en cuenta las siguientes variables:

- ▶ "Personas con las que trabaja habitualmente". Diferenciando si son de su nacionalidad, argentinos u otros extranjeros.
- ▶ "Preferencias en su trabajo". Aquí el objetivo de la información se centró en las posibles preferencias por nacionalidad.
- ▶ "Vecinos". En esta variable se indagó sobre la composición de sus vecinos por nacionalidad.
- ▶ "Preferencia con relación a vecinos". También el punto a analizar fue el de nacionalidad.
- ▶ "Participación barrial". Se estudió la interacción del migrante con otras nacionalidades en actividades sociales o culturales en su barrio, especialmente en actividades deportivas como el fútbol.

Descripción de las tareas

Este trabajo tuvo una duración de 9 meses entre 2000 y 2001 y 10 meses entre el año 2012 y 2013, y se desarrolló a partir de un Seminario de Investigación que capacitó a un equipo de estudiantes de la Facultad de Ciencias Sociales en temas migratorios y trabajo de campo.

El equipo de trabajo fue dirigido y coordinado por los profesores Lelio Mármora, Jorge Gurrieri, Roberto Aruj y Hernán Ruggirello de la Facultad

de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires con la asistencia de María Estela Gonzales, Ezequiel Texido, Pablo Dona y Gonzalo Perez.

El trabajo de investigación se inició con el armado de una muestra representativa al azar sobre el total de obras en construcción que estaban en actividad en la Ciudad de Buenos Aires. A partir de ello se realizó un contacto con el delegado y el director de obra para fijar día y hora para realizar la encuesta. La misma se desarrolló sin inconvenientes, a todos los trabajadores extranjeros y a un porcentaje de trabajadores argentinos que realizaban tareas en dichas obras de acuerdo a criterios que estaban definidos en torno al tamaño de la obra (edificios, predios y complejos), a la cantidad de trabajadores que operaban en la misma (entre 5 y 25, entre 26 y 50 y más de 51 trabajadores) y a la ubicación geográfica (barrio de la ciudad).

Una vez finalizado el trabajo de campo se implementó el procesamiento de los datos en un programa de SPSS, para finalizar con el análisis, la comparación entre los 10 años transcurridos y las conclusiones generales en base a los datos obtenidos lo que permitió llegar a la confección de este informe final.

II. EL PANORAMA DE LAS MIGRACIONES LIMÍTROFES Y EL MARCO NORMATIVO QUE LA REGULA

En los últimos años, los flujos migratorios hacia Argentina han sufrido cambios sustanciales. Los migrantes procedentes de los países limítrofes han aumentado su presencia tanto cuantitativa como porcentualmente, observándose un considerable aumento de los contingentes procedentes de Paraguay, Bolivia y Perú, que han contribuido al desarrollo económico del país.

Junto a los cambios producidos en los flujos migratorios y gracias a la voluntad política de mejora de los derechos humanos de los migrantes, se llevó a cabo una profunda modificación del marco normativo y regulatorio del país a partir del 2004. Estas transformaciones de gran profundidad han facilitado que los inmigrantes puedan adquirir una residencia legal, aumentando la posibilidad de acceder a empleos formales sin obstáculos legales.

El siguiente capítulo aborda ambos fenómenos realizando un diagnóstico de las transformaciones que se han producido durante la última década.

A. LA EVOLUCIÓN Y EL PERFIL DE LOS MIGRANTES LIMÍTROFES

1. La evolución reciente de las migraciones limítrofes y del Perú

La migración desde los países limítrofes hacia la Argentina es un componente de importancia en la estructura poblacional desde su formación como estado nación. En el primer Censo de Población (1869), se registraba que la presencia de habitantes originarios de los países limítrofes alcanzaba al 20% del total de extranjeros que residían en el país. Incluso, puede hablarse de una continuidad desde épocas precedentes, en las que primaba la circulación a través de los territorios que hoy conforman el subcontinente sudamericano. Las desigualdades económicas, la cercanía geográfica (facilidad de comunicación y transporte), los rasgos culturales similares (existencia de un idioma común y un pasado compartido), hacen de las migraciones desde los países vecinos hacia las poblaciones de Argentina una constante a lo largo de su historia. Además, en las últimas décadas, cabe señalar como factor de

atracción de estos migrantes, los requerimientos de los mercados laborales de la Argentina y en particular del área metropolitana de Buenos Aires.

De acuerdo al Censo de Población del año 1991, los inmigrantes limítrofes ya representaban más del cincuenta por ciento del total de la población extranjera. En el siguiente censo que fue realizado en el año 2001, la población limítrofe y peruana representaba dos tercios del total de los extranjeros, llegando en el censo del 2010 a superar el setenta y cinco por ciento.

Este predominio de la población migrante limítrofe en Argentina es el resultado de una tendencia, registrada desde hace varias décadas, a raíz de los cambios de las dos corrientes migratorias más importantes en la Argentina (la proveniente de los países europeos y la de los limítrofes), que determina una transformación en la composición de la población extranjera. Por un lado los migrantes europeos han estado perdiendo peso progresivamente, debido a la alta tasa de mortalidad por el envejecimiento y el cese de los flujos migratorios provenientes de dicho continente, en tanto que la inmigración limítrofe ha mantenido un crecimiento sostenido en términos absolutos en todo el período.

Cuadro N°1: Argentina Evolución de la población total, extranjera y limítrofe (1980-2010)

Año censal	Población Total	Población nacida en el extranjero	Porcentaje de población nacida en el extranjero	Población limítrofe	Porcentaje de Población limítrofe sobre población total	Porcentaje de población limítrofe sobre total de extranjeros
1980	27.947.446	1.903.159	6,8	753.428	2,7	39,5
1991	32.615.528	1.615.473	5,0	817.428	2,6	50,5
2001 2001(*)	36.260.130	1.531.904	4,2	923.215 1.009.800	2,6 2,8	60,2 65,9
2010	40.117.096	1.805.957	4,5	1.245.054	3,1	68,9
2010(*)				1.402.568	3,5	77,6

(*) Migración de origen limítrofe más peruanos.

Fuente: INDEC Censos de Población y cálculos propios.

Una evidencia de estos cambios es el lugar que ocupan, según datos del último censo poblacional, tanto los inmigrantes paraguayos y bolivianos en el total de la población inmigrante, desplazando aún más a los italianos y españoles de los primeros lugares, con un aporte absoluto de 895.985 personas (Ver Anexo. Cuadro 2). Ambas poblaciones, en consecuencia, tienen una representación de más de un tercio del total de inmigrantes.

El arribo de inmigrantes limítrofes y peruanos hacia Argentina se profundizó en la década de los noventa, como consecuencia de la sobrevaluación del peso argentino respecto de otras monedas (principalmente el dólar) y el mayor desarrollo relativo de la economía respecto de algunos de los países limítrofes². Aun cuando la crisis económica del año 2001 –que implicó una significativa devaluación del peso y afectó los niveles de empleo y un cierto retorno de inmigrantes a sus países de origen– esta tendencia permanecería constante en el presente siglo, reforzada por la migración de países no tradicionales. Algunos autores consideran que, más que retornar hacia sus países de origen, la crisis obligó a la población inmigrante en la Argentina a reacomodarse en espacios económicos como la industria textil, de confecciones y del calzado, entre otras³.

La población extranjera residente en la Argentina en el 2001, era de 1.531.904 personas, representando un 4,2% de la población total del país⁴. De ese total, los migrantes limítrofes eran 1.009.800 personas y representaban el 65.9% del total de inmigrantes. El peso que tiene la migración desde los países limítrofes sobre la población total del país se ubica en el promedio histórico, 2,5 %. Si se considera la evolución de esta población desde el primer censo poblacional no se advierten cambios significativos, oscilando su porcentaje entre un 2% y un 3%.

En el último censo la población extranjera residente en la Argentina, era de 1.805.957⁵ personas, representando un 4,5% de la población total del país⁶. Si se considera la evolución de esta población entre el 2001 al 2010 no se advierte un incremento sustancial ya que sólo ha sido de un 0,3%. De ese total, los migrantes limítrofes y peruanos sumaban 1.402.568 personas, representando el 77% del total de inmigrantes. El peso que tiene la migración limítrofe y peruana sobre la población total del país se ubicaba en un promedio histórico menor al 3% y en la actualidad alcanza al 3,5%.

Si bien el porcentaje alcanzado de la población limítrofe, respecto de la población total, es el más alto (3,5%) respecto de todos los censos anteriores, no parecería que respalde argumentos que sostengan la existencia de un ex-

2 Cerrutti, M y E. Parrado (2006)

3 Benencia, R y Quaranta, G. (2006)

4 Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001

5 Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2010. Datos publicados en septiembre 2011.

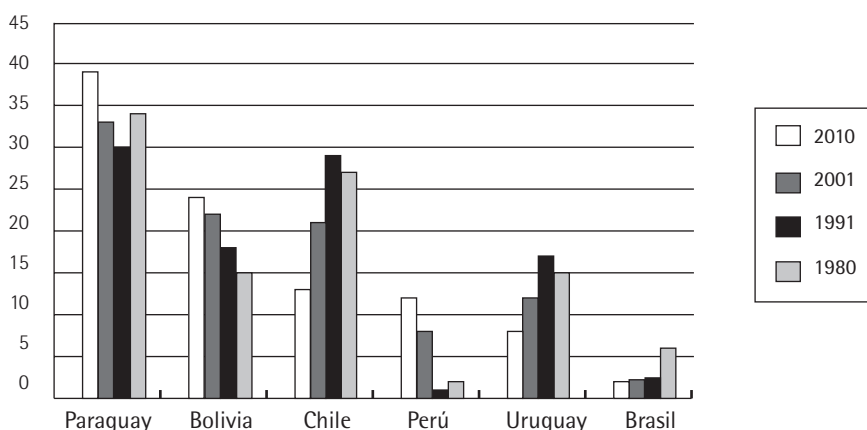
6 Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 2001

ceso de inmigración, en una sociedad que en otros momentos tuvo porcentajes de población extranjera superiores al 20 por ciento. Tampoco se puede afirmar que haya una inmigración descontrolada o desbordada ya que desde el 2004 se vienen produciendo procesos de regularización que permiten otorgar residencias, controlando y administrando las migraciones en profundidad.

Las corrientes que conforman la migración limítrofe han tenido un comportamiento heterogéneo desde el primer censo dado por los cambios en la participación de cada una de ellas a lo largo del período. En un principio las nacionalidades que dominaban los flujos hacia la Argentina eran las de los uruguayos, chilenos y, en menor medida, brasileños. A partir de mediados del siglo XX adquieren protagonismo las comunidades de paraguayos, chilenos y en menor medida bolivianos, las que extenderán su influencia con el correr del siglo hasta convertirse en las comunidades que albergan el volumen más importante de inmigrantes hasta el 2001.

En los dos últimos censos los paraguayos y bolivianos constituyen las nacionalidades con mayor peso dentro de la población migrante. Los paraguayos, continúan siendo la nacionalidad cuantitativamente más importante, con 550.713; mostrando un notable aumento de 225.667 personas respecto del censo anterior. Esta situación difiere respecto de los anteriores periodos intercensales, ya que se constataba un decrecimiento entre 1980 y 1991 y un leve crecimiento en el siguiente periodo (1991-2001).

Gráfico N°1: Población extranjera de países limítrofes y Perú en Argentina. 1980, 1991, 2001 y 2010

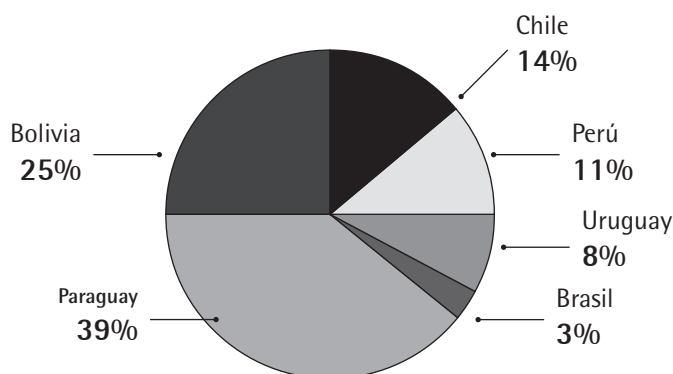


Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 1980 / 1991 / 2001/ 2010. Anexo Cuadro 1.

Cabe destacar, que entre estos inmigrantes han sido los bolivianos los únicos que crecieron sistemáticamente desde 1980, consolidándose como el segundo grupo de inmigrantes en relevancia numérica en Argentina, con 345.272 personas. (Ver anexo cuadro 1).

En cuanto a la distribución porcentual, el aumento cuantitativo de los inmigrantes procedentes de Paraguay, Bolivia y Perú y el estancamiento e incluso descenso de los procedentes de Chile, Uruguay y Brasil muestra una distribución en la que alrededor del 75% de estos migrantes son paraguayos, bolivianos y peruanos, lo que representa la casi totalidad de los flujos limítrofes actuales.

Gráfico N°2: Población censada en Argentina y nacida en países limítrofes y Perú, 2010.



Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010. Anexo cuadro 1.

Por otro lado, los inmigrantes procedentes de Chile y Uruguay, que en décadas anteriores tuvieron una mayor relevancia porcentual en las migraciones limítrofes, están viendo reducida su presencia relativa entre los migrantes de la región, presentando porcentajes del 14%, y el 8% respectivamente.

2. El patrón de asentamiento de los migrantes

Para analizar los flujos migratorios existentes en Argentina es necesario observar sus patrones de asentamiento. Los patrones de asentamiento de los migrantes limítrofes, las últimas décadas han variado considerablemente según la época y la nacionalidad de los mismos, cuya principal modalidad ha sido la de una creciente concentración en el área metropolitana, aunque existiendo pautas diferenciadas según la nacionalidad.

2.1 La distribución espacial a nivel nacional

Es conocido, que las migraciones limítrofes se ubicaron hasta los sesenta en zonas fronterizas de las provincias lindantes con los países de origen, insertándose como mano de obra agrícola o agro-industriales, principalmente en Salta y Jujuy, Misiones y Formosa, Mendoza y Patagonia.

En las siguientes décadas comienza un proceso de concentración en términos generales en el área metropolitana, pasando de alrededor del 25%, en 1960 a más del 61% en el 2010. Este proceso de concentración de la población migrante intrarregional está relacionado con la pérdida de gravitación de las economías regionales y la concentración de la actividad económica en las grandes urbes del país. Este proceso muestra comportamientos diferenciales de acuerdo a cada uno de los grupos nacionales.

Los procesos de urbanización e industrialización impulsados a mediados del siglo XX y el estancamiento de las economías regionales, determinaron que los migrantes limítrofes, con la excepción de los chilenos, se fueran concentrando en porcentajes, cada vez más elevados en el Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA)⁷, constituido por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) y los partidos del Gran Buenos Aires.

Los datos censales del 2010 permiten confirmar un proceso más dinámicas entre los paraguayos y peruanos y en menor medida bolivianos. Es conocido el hecho de que estos flujos migratorios de las últimas décadas han preferido asentarse en aquellos lugares donde existen mejores posibilidades para la obtención de un trabajo. En este sentido, las grandes ciudades se posicionan como los lugares por excelencia de los migrantes. La excepción a este proceso de metropolización la siguen constituyendo los chilenos y brasileños con porcentajes significativos en las provincias limítrofes.

Las más altas concentraciones en el área metropolitana las encontramos entre los paraguayos con el 75,3%, los uruguayos con el 74,1% y los peruanos con el 71,9%. Una diferencia a señalar entre estos migrantes es que los peruanos se asientan preferentemente en la Ciudad de Buenos Aires, en tanto que la gran mayoría de los paraguayos y en menor medida los uruguayos se ubican en los partidos del Gran Buenos Aires.

⁷ Benencia, R: 2003.

Cuadro N°2: Distribución por regiones de la población migrante limítrofe y peruana en Argentina, 2010.

Región	Bolivia	Brasil	Chile	Paraguay	Uruguay	Perú
Área Metropolitana CABA	22,1	25	5,1	14,5	26,3	38,4
Gran Buenos Aires	33,1	16,4	12,4	60,8	47,8	33,5
Resto del País						
Resto Prov. de Bs. As.	9,7	7,4	12	10,5	12,8	10,5
NOA	16	2	1,4	0,3	0,9	1,5
NEA	0,3	35,8	0,3	9,9	1,1	0,3
Cuyo	8,5	2,2	11,2	0,1	0,8	3,8
Patagonia	5,9	3,2	54,5	1,1	2,1	1,2
Centro	4,2	7,7	2,8	2,4	7,9	10,6
TOTAL %	100	100	100	100	100	100
TOTAL	345.272	41.330	191.147	550.713	116.592	157.514

Fuente: Censo Nacional de Población, INDEC, 2010. (Anexo. Cuadro N° 3).

En el caso de los bolivianos y brasileiros los porcentajes que se encuentran en el AMBA son de 55,2% y 41,4% respectivamente. Pero, en tanto los brasileiros aún se encuentran significativamente en la provincia fronteriza de Misiones, los bolivianos sólo en un 16% se encuentra en las provincias fronterizas del Noroeste (NOA) y un 20% en las regiones de Cuyo, Centro y Patagonia, mostrando un patrón de asentamiento más diversificado en su destino respecto de las otras corrientes. Por su parte, los chilenos se siguen concentrando mayormente en la Región Patagónica, preferentemente en el Alto Valle de Río Negro y Neuquén, Comodoro Rivadavia y Santa Cruz.

En el caso de la población paraguaya, se asientan mayoritariamente en área metropolitana (80%) y el resto en las provincias limítrofes con Paraguay. Los bolivianos muestran una modalidad de asentamiento más dispersa en el territorio, el área metropolitana se encuentran solamente el 40%, en las provincias fronterizas alrededor del 25% y porcentajes menores pero crecientes en provincias del centro, oeste y sur.

La población chilena continúa asentándose mayoritariamente en la Región Patagónica, aunque en porcentajes menores a los censos anteriores y encontrando en el área metropolitana a menos del 30%.

La migración uruguaya, siempre se concentró en el área metropolitana y marginalmente en el noreste de la Provincia de Buenos Aires, superando el 90%. Los brasileños superan el 85%, ya en el Censo anterior mostraban una particularidad de asentamiento polarizado, en el área metropolitana y en la zona oeste de la provincia de Misiones lindante con Brasil, encontrando características diferentes de los migrantes según lugar de asentamiento.

También las nuevas corrientes de los peruanos, llegados después de los años noventa, se localizan de manera destacada en el área metropolitana, concentrando al 85% de la población de ese origen.

3. El perfil demográfico de los migrantes

Las estructuras por sexo y edad de los migrantes muestran particularidades específicas, de acuerdo a su historia migratoria en la Argentina y de las especificidades nacionales. Esta situación se hace evidente en el análisis de los cambios intercensales, entre las migraciones limítrofes y las antiguas migraciones desde Europa, en particular en las estructuras de edad, que muestran una estructura muy envejecida que revela la falta de nuevos aportes migratorios, desde hace décadas.

3.1 *La estructura por edad de los migrantes limítrofes*

La estructura etaria de la población extranjera en un momento determinado es resultado de la composición y de la antigüedad de la misma, donde los migrantes antiguos envejecen al colectivo. Esta situación se hace evidente en el resto de los extranjeros donde las antiguas corrientes de ultramar, sin nuevos aportes, revelan una estructura muy envejecida.

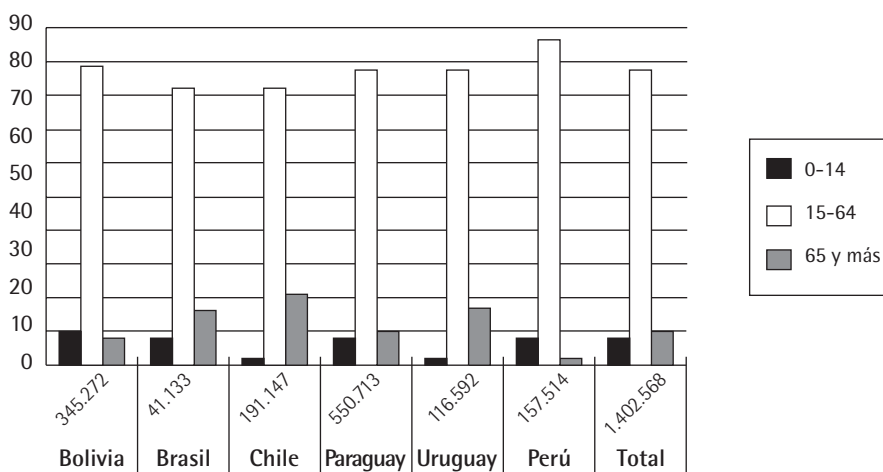
El análisis de la estructura por grandes grupos de edad de la población limítrofe, muestra una altísima concentración en el tramo de 15 a 64 años, que corresponde a edades activas, dado el carácter laboral de las mismas, que oscila entre el 75 y el 80 por ciento y que en el caso de los peruanos es del 87 %.

Los contrastes se encuentran en el peso de los dos grupos extremos, asociados al carácter más o menos dinámico de las corrientes, es decir, si tuvieron o no aportes de nuevos migrantes. En las corrientes más dinámicas, bolivianos, paraguayos y peruanos, los valores extremos tienen valores similares de alrededor del 10 %, con la excepción de los peruanos donde el

grupo de mayor edad (65 y más) no alcanza al 4 %, quizás por ser la corriente más reciente en la Argentina.

En las corrientes de brasileños, chilenos, uruguayos, que no recibieron nuevos flujos migratorios en los últimos años, encontramos menores porcentajes en el grupo de 14 a 64 años y por el contrario, se encuentran altos porcentajes en el grupo de mayor edad, del orden del 20%, que estaría indicando su permanencia en la Argentina, una vez concluida la etapa laboral.⁸

Gráfico N°3: Población censada en Argentina y nacida en países limítrofes y Perú según grandes grupos de edad, 2010



Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010. Anexo cuadro .7

El análisis comparativo intercensal (2001-2010) de las estructuras etarias nos permite también visualizar los cambios señalados entre los diferentes contingentes migratorios. El envejecimiento se ejemplifica en el caso de los chilenos, donde se observa un marcado descenso de la población en el grupo de 15 a 64 años, de casi un 8 % entre 2001 y 2010. Esto se explicaría por el aumento en el grupo que tiene 65 años y más de un 7,7% en el 2010 respecto del censo anterior. El mismo proceso puede observarse también en los migrantes uruguayos, donde se manifiesta el envejecimiento de la población que permanece en Argentina (Ver Anexo. Cuadro 6).

⁸ En cuanto a las diferencias por género de las estructura etaria, no se constata diferencias importantes, a excepción de los peruanos, donde las mujeres en el tramo central representan el 89 por ciento del conjunto (Ver anexo. Cuadro N°5).

La situación contraria se constata entre bolivianos y paraguayos, especialmente en los últimos, donde se incrementó notablemente el grupo más joven (0-14 años). Esto podría deberse a que habría un mayor número de familias que deciden migrar trayendo a sus hijos con ellos. El análisis en los otros grupos migrantes muestra que los valores se mantienen similares en ambos censos, con leves oscilaciones en particular en los grupos extremos.

3.2 La composición por género de los migrantes

En cuanto a la composición por sexo, uno de los cambios significativos, en las últimas décadas en todas las corrientes desde los países limítrofes hacia la Argentina, era la creciente participación de las mujeres. Esta feminización de los procesos migratorios en la región se enmarcaba en las interpretaciones más globales, que como señala Cerruti⁹ eran parte de los cambios globales que han afectado las condiciones de vidas de vastos sectores de población en los países.

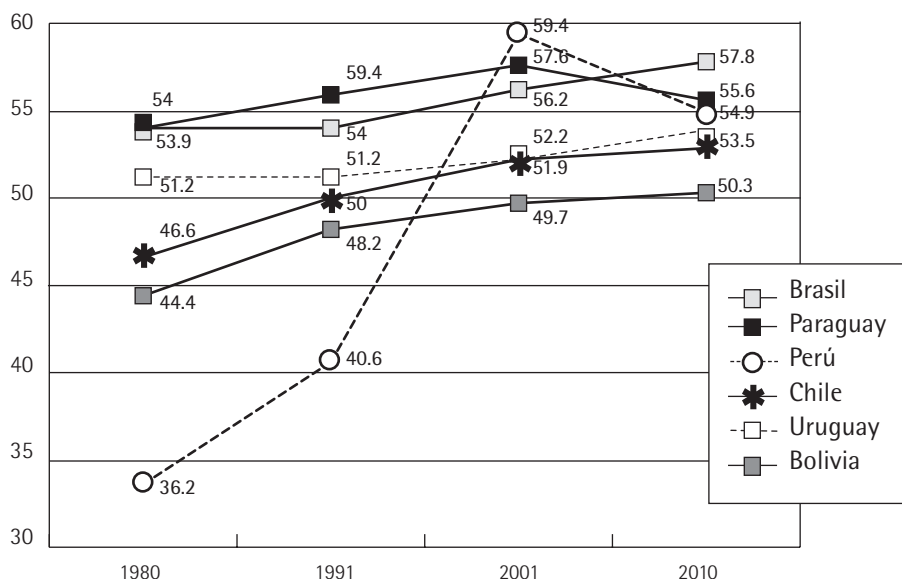
En los países de origen de estos flujos migratorios, al igual que en toda la región latinoamericana, se dieron en las últimas décadas procesos de reestructuración económica que tuvieron como consecuencia una nueva mayor desigualdad social afectando particularmente a los grupos más desfavorecidos, entre ellos, las mujeres. En este contexto, la migración en general y de las mujeres en particular, puede ser entendida como una estrategia adaptativa de los cambios globales¹⁰.

Además, en los países de destino, se acrecienta la demanda de determinados sectores laborales, en particular de los servicios, asociado a la mayor participación de las mujeres nacionales en el mercado laboral. Son, entonces, las mujeres migrantes las que encuentran su inserción laboral dentro de estos sectores, como el cuidado de niños y adultos mayores, servicio doméstico, entre otros.

9 Cerruti, M. (2009).

10 Cerruti, M (2008).

Gráfico N°4: Porcentaje de mujeres en el total de los migrantes, por nacionalidad 1980 a 2010.



Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas: 1980, 1991, 2001 y 2010. INDEC. Anexo Cuadro 4.

Los datos del censo 2010, muestran una situación diferente a la planteada, tal como se constata en el gráfico N° 3, donde se evidencia un caída del porcentaje de las mujeres, en las corrientes con mayor predominio femenino, la de peruanos y paraguayos. En el primer caso, la pérdida es más notable, con una caída del 4,5 %, pasando de representar el 59,4% a 54,9%. En el caso de los paraguayos la caída es menor del 2 por ciento (57,6% a 55,6%). Esta situación también se evidenciaría en la información sobre las residencias, en la tercera parte del trabajo.

En el caso de la migración boliviana, si bien, no se constata un quiebre en la tendencia, el crecimiento relativo de las mujeres en menos significativo que en los periodos intercensales anteriores. Dado, que son estas corrientes, las que más han crecido en las últimas décadas, podría conjeturarse un cambio en el proceso de feminización de las migraciones hacia la Argentina.

En el caso, de las migraciones de brasileños, chilenos y uruguayos, que no han recibido nuevos aportes migratorios, si bien, se mantiene el creci-

miento relativo de las mujeres en estas poblaciones, el mismo podría estar determinado por la sobremortalidad masculina, dado el envejecimiento de estas corrientes migratorias.

A modo de hipótesis, podría señalarse que el cambio estaría asociado a aumentos en la demanda del mercado laboral, por el mayor dinamismo que algunos sectores productivos vienen experimentando en la última década, a partir de la salida de la crisis en ramas de actividad que emplean mano de obra masculina, como el caso de la construcción que además, se caracteriza por absorber altos porcentajes de la población migrante como la paraguaya.

En el caso de la migración peruana, se señalaba, por las autoridades consulares, que el fin de la política económica de argentina de la paridad monetaria, a principios del año 2002, habría producido un cambio en ciertas modalidades migratorias, basadas en la remisión de remesas por parte de mujeres para sostener su hogar en Perú, hasta que la caída de la convertibilidad determinó otras estrategias migratorias no sustentadas en la migración principalmente femenina.

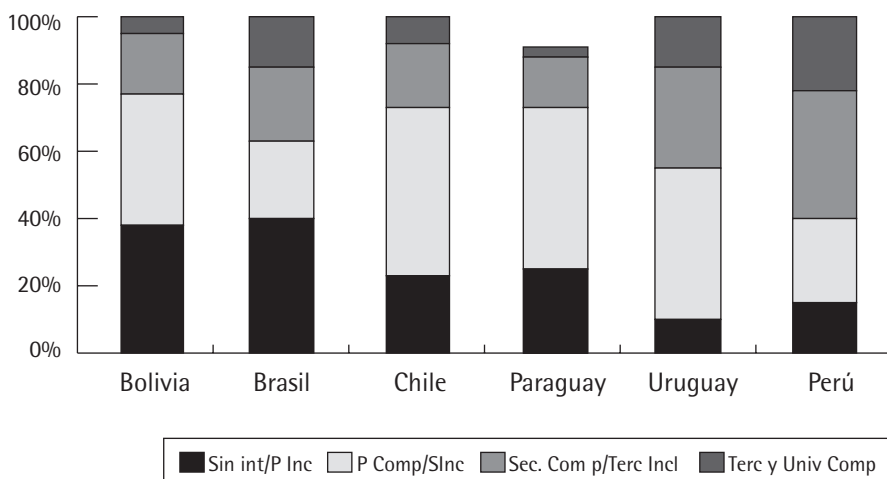
4. El perfil educativo de los migrantes limítrofes

El análisis de los perfiles educativos de los diferentes contingentes, dos situaciones diferenciadas respecto de la población nativa, donde los migrantes del MERCOSUR que en promedio tienen un menor nivel; mientras que el resto de los migrantes tienen un mayor nivel educativo.

Del conjunto de los migrantes regionales, los peruanos tienen en promedio un alto nivel educativo, superior a los nacionales donde el 38% tiene educación superior. El otro contingente son los uruguayos que mantienen un perfil relativamente elevado respecto de los otros limítrofes.

De las tradicionales corrientes limítrofes, bolivianos y paraguayos, presentan bajos niveles educativos. En cuanto a los bolivianos, el 40% no alcanza el primario completo, y en los paraguayos el 28% y con la primaria completa el 20% y 65% respectivamente. Estos promedios se diferencian notablemente si se consideran el lugar de residencia encontrando porcentajes inferiores en ambos contingentes en la que están asentados en la región metropolitana.

Grafico N°5: Población extranjera originaria en países del MERCOSUR según máximo nivel de instrucción alcanzado. Año 2001



Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001.

Los brasileiros exponen una estructura bipolar asociada a donde se asientan, encontrando un perfil de alta calificación en los que se encuentran en el área metropolitana y otro de muy bajo nivel en las provincias fronterizas.

B. LOS INMIGRANTES EN EL MERCADO DEL TRABAJO ARGENTINO

La inmigración procedente de los países de la región es eminentemente una migración de carácter laboral que llega al país en busca de mejores oportunidades de empleo y de vida. Por esta razón, es común advertir que la tasa de actividad sea más elevada que la de la población nativa.

La inserción laboral de los migrantes en el mercado de trabajo argentino se caracteriza por una fuerte concentración en determinadas actividades productivas y, dentro de estas, en empleos informales ubicados en la base de la estructura ocupacional. En palabras de Maguid (2011), se evidencia la "persistencia de patrones de inserción selectiva de los migrantes limítrofes en determinados segmentos del mercado de trabajo, especialmente en la construcción, industria textil, de confección y calzado, comercio al por

menor y servicio doméstico y su papel adicional para desempeñar puestos de trabajo no cubiertos por la población nativa a causa de sus bajas remuneraciones y malas condiciones de empleo”.

La participación de los inmigrantes según sexo en las diferentes ramas de actividad muestra un panorama heterogéneo: los varones se insertan predominantemente en la construcción y las mujeres en el servicio doméstico. En las ramas de comercio e industria textil, por su parte, la distribución de la población según sexo es equilibrada, mostrando una fuerte paridad entre varones y mujeres. Además, cabe señalar que las mujeres ocupadas en el servicio doméstico, junto a las ocupadas en el comercio minorista y en la industria textil, constituyen el 71% de las trabajadoras migrantes.

En general, los migrantes tienden a sufrir menos la desocupación que los nativos, lo que se vincularía con su mayor flexibilidad para adaptarse a los vaivenes de la demanda y a aceptar condiciones de empleo más precarias, no siendo amparados, en estos empleos, por la legislación vigente. Como consecuencia de esto, el desempleo es ligeramente menor entre los migrantes que entre los nativos. Al respecto, cabe destacar que, sin distinción por sexo, la desocupación alcanza al 7,1% de los nativos y al 5,6% de los migrantes. Entre los varones, los valores alcanzan un 6,4% para los nativos y un 6,1% para los migrantes, en tanto que entre las mujeres la diferencia es mayor (un 8% de las nativas contra un 4,9% de las migrantes)¹¹.

En relación con la inserción de los migrantes ocupados en las principales regiones del país, se advierte que una amplia proporción de esta población en la rama de la construcción tiene su impacto en la Región Pampeana, mientras que en el NEA y el NOA la distribución de esta rama es la menos significativa de todas las regiones del país. En el NOA se destaca la presencia de una alta proporción de la población inserta en el servicio doméstico y en el NEA la mayor incidencia de ocupados se observa en la rama de comercio minorista. Con la sola excepción del NOA, en donde el peso es poco significativo, el porcentaje de migrantes en la rama del servicio doméstico es similar en todas las regiones. En el GBA, Cuyo y Patagonia se evidencia una inserción similar al total de los aglomerados urbanos.

¹¹ Datos de la EPH 2011.

Independientemente de las diferencias territoriales, las ramas de la construcción, servicio doméstico y comercio emplean al 60% de la población inmigrante ocupada en cada región.

Los migrantes suelen emplearse en mayor medida que los nativos en establecimientos pequeños, en los cuales la actividad laboral se caracteriza por menores requerimientos de calificación, condiciones de precariedad (excepto cuando se trata de profesionales), menor productividad y remuneraciones más bajas.

Otra característica de la inserción laboral diferencial entre migrantes y nativos radica en que los primeros se encontrarían sub representados en tareas de calificación técnica o profesional y sobrerrepresentados en las tareas no calificadas. Esto se manifiesta, especialmente, en el caso de las mujeres, entre las cuales seis de cada diez se dedican a actividades no calificadas (en su mayoría el servicio doméstico). Entre los varones, la situación es algo menos desfavorable dado que la mayoría se concentra en actividades de calificación operativa, esto en consonancia con su alta proporción inserto en el sector de la construcción y en ciertas industrias.

Este fenómeno responde a que los países en desarrollo existen sectores dinámicos que demandan mano migrante para ejecutar aquellas tareas desechadas por los nativos, en general satisfecha con el aporte de fuerza de trabajo de sus vecinos menos prósperos.

La baja calificación que requieren los puestos donde normalmente se insertan los inmigrantes facilita el remplazo de la mano de obra dado que diversos trabajadores con habilidades básicas pueden ocupar dichos espacios laborales. Esta situación contribuye a reproducir las condiciones de precarización laboral, especialmente en los casos donde se registra un nivel elevado de informalidad laboral.

Considerando la inserción de los migrantes según el nivel de formalidad de la relación laboral, si bien en los últimos cinco años se produjo un aumento del trabajo registrado, tanto para migrantes como para nativos, se advierte que la población migrante tiene una tasa de empleo no registrado¹² de alrededor de un 45%. Sin duda, esta situación es la causa principal de la precariedad laboral que padecen estos migrantes.

¹² En la EPH se releva el empleo no registrado del trabajo asalariado, indagando sobre la existencia o no del descuento jubilatorio que marca la ley vigente. En la literatura especializada se considera que aquel trabajador

Es necesario distinguir el comportamiento de varones y mujeres en relación con el trabajo registrado. Entre los hombres, la diferencia parece haberse reducido (29,8% de los trabajadores nativos frente al 36,2% entre los migrantes). Entre las mujeres, el empleo informal se redujo tanto entre las nativas (35,8%) como entre las migrantes (48,6%). De todos modos, el empleo informal entre las mujeres migrantes sigue mostrando altas proporciones (casi la mitad de las trabajadoras), supera al porcentaje de varones migrantes en esta situación y existe una diferencia mayor entre las mujeres nativas y migrantes que entre los hombres. Esto probablemente se vincula con la importante extensión del servicio doméstico (casi siempre informal) entre las mujeres migrantes. Asimismo, esta extensión del empleo informal no solo se debe a la inserción en sectores donde este modo de relación laboral es dominante sino también en muchos casos a la situación de indocumentación que hace imposible la formalización del trabajador.

Como es sabido, en el sector informal la explotación afecta de forma directa a los grupos poblacionales más vulnerables (mujeres, jóvenes, viejos, personas con bajo nivel educativo, migrantes, entre otros), profundizando la desigualdad económica. Si bien en períodos críticos el sector informal opera de "refugio" para la subsistencia de muchas personas, su permanencia implica la reproducción de la precariedad laboral, a partir de la existencia de puestos de trabajo inestables, con remuneraciones que se encuentran por debajo del salario mínimo, sin protección social ni sindical. En América Latina, las ramas de actividad típicas de este sector son la agricultura, la construcción, el comercio minorista, la confección textil, los trabajos a domicilio y el trabajo doméstico, actividades en las que, como ya se dijo, se inserta mayoritariamente la población inmigrante.

Con relación a la inserción de los inmigrantes según el tipo de relación laboral, se advierte que más de un 70% de los inmigrantes son asalariados, un 25% son trabajadores por cuenta propia y sólo una proporción muy pequeña de ocupados son patrones o trabajadores familiares sin remuneración.

Sin embargo, este comportamiento presenta diferencias según la región de que se trate. En el Gran Buenos Aires, la distribución de los inmigrantes

que no cuenta con el aporte al sistema previsional, también se encuentra excluido de los otros beneficios y protecciones laborales vigentes y por tanto se trata de un empleo precario.

asalariados presenta un alto grado de asalarización: un 72,4% de los inmigrantes que trabajan en esta región son obreros o empleados, en tanto que un 24,7% trabaja por cuenta propia. En la Región Pampeana, la distribución es muy similar a la del Gran Buenos Aires. En el NOA se observa en nivel más bajo de asalarización de la población inmigrante ocupada.

Esta región, a diferencia de las otras, tiene un porcentaje importante de inmigrantes patrones (15,2%). En el NEA, por su parte, alrededor de un 60% de los trabajadores inmigrantes son asalariados y un 40% son cuentapropistas. En Cuyo, el porcentaje de asalariados es de un 55%, en tanto que el cuentapropismo alcanzó un 41,5%. En la Patagonia, el 67% de los trabajadores migrantes son asalariados y cerca de un 30% son cuentapropistas.

Por último, cabe destacar que los inmigrantes asalariados trabajan en gran medida en establecimientos pequeños, característicos del sector informal. Los casos excepcionales corresponden en parte a la rama de la construcción donde, de acuerdo a la importancia de la obra, se requiere de un número de trabajadores muy elevado provenientes de una gran variedad de rubros relacionados con este sector.

C. EL MARCO NORMATIVO Y REGULATORIO DE LAS MIGRACIONES

1. La normativa migratoria es heredada de la dictadura.

En plena etapa de la dictadura militar, se promulga la Ley N° 22.439/81, conocida como ley Videla de migraciones que reemplaza a la antigua ley de fines del siglo XIX y que permanecerá vigente hasta el 2004.

Con esta ley se establece una normativa restrictiva de mayor jerarquía que las existentes, en ese momento, y se consolida una concepción que respondía a la doctrina de la seguridad nacional, a semejanza de las que se sancionaron en los otros países de la región, como Brasil y Chile.

Esto quedó más expuesto por la inclusión de los Tratados de Derechos Humanos que se fueron ratificando en la Argentina. En el articulado de la ley Videla se violaba el derecho a la educación, a la salud, al trabajo, a las garantías procesales, entre otras, que representaban una discriminación de la condición social de las personas (CELS, 2003).

En 1987, ya en el primer gobierno, después de la dictadura, se aprueba el Reglamento de la Ley de Migraciones, mediante el Decreto N° 1434, que además de ser el instrumento operativo de la Ley, le permitió al Poder Ejecutivo la fijación de una política migratoria restrictiva, limitando las residencias a los requerimientos de migrantes calificados, sin considerar la situación de las migraciones desde los países limítrofes.

Con el retorno a la democracia y dadas las características del proceso migratorio desde los países limítrofes y las características restrictivas de la normativa vigente, que dificultaban el acceso a la residencia de estos migrantes, se fueron conformando volúmenes importantes de migrantes irregulares, que determinaron la realización de dos programas de regularización, el primero en 1987 y el segundo en 1992.

A la finalización de la Regularización extraordinaria, establecida por el Decreto N° 1033/92, se aprobó una nueva reglamentación de la Ley, mediante el Decreto N° 1023 del 29 de junio de 1994, que tuvo como finalidad, establecer nuevos criterios y procedimientos para la regularización, pero en la práctica, no resolvió los problemas de la irregularidad creciente.

En la década de los noventa y en los primeros años del siglo, se mantiene vigente un marco normativo de las migraciones, consecuencias de las políticas de seguridad nacional de los regímenes dictatoriales establecidos en las décadas anteriores y que instauraban normativas restrictivas y contrarias a la facilitación para las residencias, estableciendo criterios que respondieron a medidas abiertamente limitativas o a planteos restrictivos, en base a lo que conviene o necesita el país, según las épocas, pero que en cualquiera de los casos, supone el cumplimiento irrestricto de los criterios, para todos los migrantes que quisieran obtener su residencia en el país y el control burocrático policial para los que incumplieran.

Como señala Mármora, ese modelo de ficción burocrático-administrativo, no comprende la lógica de estos movimientos migratorios, en particular los de la región. Por lo tanto, el establecimiento de requisitos de difícil cumplimiento, cuando no la existencia de otras dificultades para la obtención de la residencia legal, nunca parecieron haber desalentado la decisión de migrar y de permanecer en forma continua, sino, simplemente, haber incrementado el número de los migrantes en condiciones de irregularidad migratoria y su vulnerabilidad. (Mármora L. 2004).

Esta situación se resolvía con las medidas de regularización extraordinarias, como las señaladas, que no resolvían, la cuestión básica, que era el ingreso de los migrantes, en calidad de turistas (falsos turistas) y la imposibilidad de obtener una residencia legal, por las dificultades para cumplir con los requisitos, en particular el contrato de trabajo, y en los últimos años la imposibilidad del cambio de categoría migratoria.

2. El inicio de los cambios en la normativa migratoria

En los últimos años de la década de los noventa, comienza a revisarse la estrategia que venía aplicándose por el gobierno hasta ese momento, incorporándose, a partir del criterio de la responsabilidad compartida en las soluciones a la irregularidad migratoria, basadas en acuerdos migratorios, con aquellos países de donde provenían los mayores contingentes migratorios hacia la Argentina.

Así se firmaron en 1998 y entraron en vigencia en 1999, convenios migratorios bilaterales entre la Argentina con Bolivia y con Perú¹³, también se firmó con Paraguay, pero no se ratificó. Estos convenios constituyeron una herramienta para la regularización de los migrantes, buscando garantizar condiciones legales de la inserción laboral y en los sistemas tributarios y previsionales. Además de manifestar cambios en el tratamiento de los movimientos migratorios, desde una perspectiva unilateral a una bilateral, que pone de manifiesto el compromiso de los gobiernos.

La aplicación de estos convenios, por diversos motivos no tuvieron un impacto significativo en la regularización de los migrantes, lo cual determinó posteriormente, en los primeros años de la década, la firma de protocolos adicionales con Bolivia y con Perú que otorgaban mayores facilidades.

También en los últimos años de la década de los noventa, y con la creación de comisiones en ambas cámaras de diputados y senadores¹⁴, comienzan los reclamos desde distintos sectores de la sociedad civil, sobre la necesidad de derogar la ley y formular una nueva normativa. En los primeros años de la presente década, comienza a conformarse un proyecto de normativa en el ámbito de la Comisión de Población de la Cámara de

13 Mediante la sanción de las leyes Nº 25.098 y 25.099 del 1999, se aprobaron los Convenios

14 Con la Reforma de la Constitución, en 1994, se crearon las Comisiones de Población, con preocupación en las cuestiones migratorias.

Diputados, con la participación de diferentes sectores de la sociedad civil a través de las iglesias; de las organizaciones de derechos humanos; de las colectividades de los migrantes y también con diferentes organizaciones internacionales, como la OIM y el ACNUR.

Como muestra de los cambios en el perspectiva, en la primera década de este siglo, además de los instrumentos ratificados, acuerdos con el respeto de los derechos de los migrantes sin discriminación, como la ratificación de instrumentos en esta materia, como por ejemplo, la Convención Internacional para la Protección de todos los Trabajadores Migratorios y sus Familiares¹⁵ o el haber adoptado posiciones en los foros regionales y mundiales en consonancia con estos principios, así como la elaboración de proyectos de normativas migratorias en los tres países, pero, solo en el caso de Argentina se promulgó una nueva ley de migraciones.

3. Los avances en los acuerdos en materia migratoria en el MERCOSUR en el inicio de la primera década

En cuanto a los avances en el MERCOSUR, en los noventa se pueden señalar algunos que fueron importantes, pero que no tuvieron un impacto directo en las condiciones para una real libre circulación de las personas y el derecho a desarrollar actividades laborales entre otras. Los principales resultados estuvieron dirigidas fundamentalmente a la generación de facilitaciones fronterizas y para el traslado de personas y de bienes, complementaciones institucionales, así como en aspectos que hacen a los derechos de los trabajadores migrantes y su protección, entre otras medidas.

En la presente década, a partir del tratamiento migratorio, en el marco de la Reunión de Ministros de Justicia e Interior, es donde se producen uno de los avances más importantes, cuyo instrumento más significativo, es el Acuerdo de Residencia para los Nacionales de los países del MERCOSUR, por las consecuencias en el proceso de integración regional.

La resolución de las cuestiones migratorias en el MERCOSUR, en los primeros años de Tratado de Asunción se desarrollaron en dos subgrupos, aunque no tuvieron un señalamiento específico, ni tuvieron una inclusión explícita, así, como señala Vichich, "cuestión sociolaboral y la libertad de

15 La Convención internacional sobre la protección de los derechos de todos los trabajadores migratorios y de sus familiares, entró en vigor 1/07/87, fueron ratificados por Argentina y Chile.

circulación de las personas, esencialmente de los trabajadores, no fue explicitada en esos términos, ni establecida como objetivo de bloque en formación" (VICHICH, N, 2005).

Si bien posteriormente y en forma transitoria, existió la decisión política de avanzar en la libre circulación de las personas en general y de los trabajadores en particular y que se expresa en el Cronograma de las Leñas, en 1993. Esta situación se modificó con la Aprobación del Protocolo de Ouro Preto, expresada en el cambio en la estructura orgánica y los nuevos objetivos, el tratamiento de la cuestión de la movilidad de la mano de obra cambiará su enfoque, excluyendo la concepción de la libre circulación de la misma y reemplazándola por el concepto de migraciones laborales (GURRIERI, J. 2005).

En 1996 se crea la Reunión de Ministros del Interior, dentro de la estructura del MERCOSUR, ámbito donde se debatirán los temas de migraciones, de seguridad y otros de competencia de estos ministerios. En los primeros años, el tratamiento de los temas migratorios estuvo vinculado a las cuestiones de migraciones y seguridad. Pero en los últimos años se han producido avances significativos en los temas de migraciones con el fin de avanzar en la cooperación, coordinación de políticas y elaboración de mecanismos comunes tendientes a profundizar la integración regional, como las propuestas, sobre la regularización migratoria y sobre el principio de nacionalidad como criterio para acceder a la residencia (Alfonso, A., 2005).

Así, en este marco se produjo el primer gran salto cualitativo en la cuestión migratoria de la región, mediante la aprobación en 2002, en la XXII Reunión de Ministros de Interior, realizada en Brasilia, que aprobó el "Acuerdo sobre regularización interna de los ciudadanos de los Estados Partes del MERCOSUR" (Acuerdos N° 11/02 y 12/02, que incorpora a Bolivia y Chile). La adopción de estos instrumentos fue para la facilitación de los trámites de residencia, "sin necesidad de egresar del mismo" y con independencia de la categoría con la hubiere ingresado".

En la misma reunión también se aprobó el "Acuerdo sobre residencia para los nacionales de los Estados Partes del MERCOSUR" (Acuerdos N° 13/02 y 14/04 que incorpora a Bolivia y Chile, por los cuales se acordó que "los nacionales de un Estado Parte o Asociado que desee residir en el territorio de otro Estado Parte o Asociado, podrá obtener una residencia legal en este último, mediante la acreditación de su nacionalidad", la cual le permitirá

"acceder a cualquier actividad, tanto por cuenta propia como por cuenta ajena, en las mismas condiciones que los nacionales de los países de recepción, de acuerdo con las normas legales de cada país¹⁶.

El Acuerdo de residencia, reafirma la voluntad "de fortalecer y profundizar el proceso de integración" sosteniendo "que la implementación de una política de libre circulación de personas en la región es esencial para la consecución de esos objetivos", solucionando los problemas de irregularidad migratoria de los nacionales de los países miembros. También procura el establecimiento de normas comunes para el trámite de la residencia, en base al único criterio de la nacionalidad y el de contar con la documentación personal.

Estos acuerdos fueron refrendados por la Cumbre de Presidentes en diciembre de 2002, en varios comunicados conjuntos en 2002 y 2004. El mismo es considerado un verdadero hito en la historia de la integración regional, ya que da sustento a la gobernabilidad de los flujos migratorios, entendiendo que la legalidad constituye la base de toda sociedad democrática y que permite la inserción de los migrantes en la sociedad receptora.

De acuerdo al mecanismo del MERCOSUR, la entrada en vigencia del Acuerdo será una vez internalizados por los cuatro Países Parte y sus Asociados, situación que ya se cumplió con la aprobación por parte del Paraguay con fecha 31 de julio de 2008¹⁷, previamente lo habían aprobado la Argentina en junio de 2004, Brasil el 20 de mayo del 2004 y 15 de septiembre del 2005, Uruguay en diciembre del 2005, Bolivia en septiembre del 2004 y Chile en noviembre del 2005.

4. La nueva normativa y el cambio sustantivo en la regulación de los procesos migratorios

Luego de diferentes dificultades en el tratamiento del proyecto de Ley y ante la necesidad de contar con una nueva normativa, se acordó el tratamiento sobre tablas, en diciembre de 2003 y se aprobó en la Cámara

16 Por la Decisión CMC N° 28/02, se aprobaron los Acuerdo emanados de la XXII Reunión de Ministros del Interior

17 LEY N° 3565, promulgada el 31 de julio de 2008, "Que aprueba el Acuerdo sobre Residencia para Nacionales de los Estados Partes del MERCOSUR", suscripto en Brasilia, República Federativa del Brasil, el 6 de Diciembre de 2002 (no depositado) y la LEY N° 3578, con misma fecha, para Estados Partes del MERCOSUR, Bolivia y Chile.

de Diputados, en mismo mes, como también se aprobó en la Cámara de Senadores, sancionándose como Ley N° 25.871¹⁸.

A partir del año 2004, la Ley de Migraciones N° 25.871 establece una nueva política migratoria basada en un nuevo paradigma que bien "puede considerarse una suerte de giro copernicano"¹⁹ en relación a la legislación que la precedió²⁰.

De acuerdo a lo señalado por Susana Novick, de la lectura de los principios de Ley es evidente que la norma apunta a formular una nueva política demográfica nacional, a fortificar el tejido sociocultural, y a promover la integración socio-laboral de los inmigrantes, reconociendo expresamente el derecho a migrar²¹.

Los principales rasgos de la nueva Ley de Migraciones, son que plantea una estrategia para las políticas migratorias, poniendo el acento en los compromisos internacionales en materia de derechos humanos de los migrantes, prestando especial atención a la integración cultural, social y laboral de los inmigrantes que ya están establecidos en el país; garantizando, explícitamente, el acceso a los servicios sociales de la salud, de la educación, y de la información sobre los derechos y obligaciones de los migrantes y, en particular, el respeto de los derechos laborales, aun cuando los migrantes se encuentren en situación irregular.

El primer aspecto es: el respeto de los Derechos Humanos y los compromisos internacionales sobre la materia. En los principios generales de la política migratoria, (art. 3) se señala: "Son objetivos de la presente Ley a).... dar cumplimiento a los compromisos internacionales de la República en materia de derechos humanos, integración y movilidad de los migrantes. f) Asegurar a toda persona que solicite ser admitida en la República Argentina el goce de criterios y procedimientos no discriminatorios en términos de los

18 Sancionada por el Congreso de la Nación el 17 de Diciembre de 2003 y promulgada de hecho en 20 de Enero de 2004.

Para un análisis de la Ley N° 25.871, puede consultarse Giustiniani R. "Migración. Un derecho humano". Ed. Prometeo. Buenos Aires. 2004

19 Arias Duval, M. 2011.

20 A los efectos de este trabajo no se realizará un análisis de los principios que sustentan esta normativa respecto de los derechos de los migrantes y del reconocimiento del derecho a migrar, ni de otros aspectos que le han reconocido el valor de esta norma. Solamente nos centraremos en aquellos elementos establecen los criterios de acceso a la residencia.

21 Susana Novick. 2010.

derechos y garantías establecidos por la Constitución Nacional, los tratados internacionales, los convenios bilaterales vigentes y las leyes...g) Promover y difundir las obligaciones, derechos y garantías de los migrantes, conforme lo establecido en la Constitución Nacional, los compromisos internacionales y las leyes, manteniendo en alto su tradición humanitaria y abierta con relación a los migrantes y sus familias".

El segundo aspecto importante de la Ley de Migraciones son los artículos referentes a los Derechos y Obligaciones de los Extranjeros, donde en el Art. 4º se establece que: "El derecho a la migración es esencial e inalienable de la persona, y la República Argentina lo garantiza sobre la base de los principios de igualdad y universalidad".

Con respecto, específicamente, a la igualdad de trato, el Art. 5 dice: "El Estado asegurará las condiciones que garanticen una efectiva igualdad de trato a fin de que los extranjeros puedan gozar de sus derechos y cumplir con sus obligaciones." Y el Art. 6º: "...asegurará el acceso igualitario a los inmigrantes y sus familias en las mismas condiciones de protección, amparo y derechos de los que gozan los nacionales, en particular lo referido a servicios sociales, bienes públicos, salud, educación, justicia, trabajo, empleo y seguridad social". También, el Art. 13º expresa: "A los efectos de la presente ley se considerarán discriminatorios todos los actos u omisiones determinados por motivos tales como etnia, religión, nacionalidad, ideología, opinión política o gremial, género, posición económica o caracteres físicos, que arbitrariamente impidan, obstruyan, restrinjan el pleno ejercicio sobre bases igualitarias de los derechos y garantías.

Haciendo una especial referencia al Derecho a la Educación el Art. 7º dice: "En ningún caso la irregularidad migratoria de un extranjero impedirá su admisión como alumno en un establecimiento educativo, ya sea público o privado, nacional, provincial o municipal; primario, secundario, terciario o universitario, correspondiéndole a las autoridades educativas brindar orientación y asesoramiento respecto de los trámites para subsanar la irregularidad migratoria.

Con respecto al Derecho a la Salud, el Art. 8º expresa: "No podrá negársele o restringírsele en ningún caso, el acceso al derecho a la salud, la asistencia social o atención sanitaria a todos los extranjeros que lo requieran, cualquiera sea su situación migratoria..."

En relación al Derecho a la Información, el Art. 9º dice: "Los migrantes y sus familiares tendrán derecho a que el Estado les proporcione información acerca de: a) Sus derechos y obligaciones con arreglo a la legislación vigente, b) los requisitos exigidos para su admisión, permanencia y egreso".

Un tercer tema importante es el de la necesaria intervención judicial. Este era uno de los aspectos más cuestionados de la Ley Videla. Se trataba de la facultad de la Dirección de Migraciones, como resorte administrativo y sin intervención judicial, de detener a los extranjeros y de expulsarlos del país. En el Capítulo I del Título V, se establece la necesaria Intervención Judicial en los procesos de Expulsión, y en el Capítulo II, del mismo Título, que la Retención del Extranjero, para efectivizar expulsión, es facultad exclusiva de la Justicia.

El cuarto aspecto significativo es la penalización del delito de tráfico ilegal de personas. Esta es una incorporación nueva y que responde a lo establecido en el protocolo sobre tráfico ilegal de migrantes de la Convención de Palermo, sobre el crimen organizado, con agravamiento de la pena cuando se hubiera puesto en peligro la vida salud o integridad del migrante o cuando se trate de un menor de edad, Capítulo VI.

Un quinto y último tema relevante a señalar y que se encuentra al principio de la Ley, tiene que ver con lo que podríamos denominar el mecanismo de la regularización migratoria, que se suele señalar como el criterio de la nacionalidad. Este tema, a nuestro entender, tiene una alta relevancia y que se corresponde, con el cambio en el proceso del acceso a la residencia legal de los extranjeros nacidos en los países del MERCOSUR.

La nueva normativa, en aplicación unilateral del Acuerdo²² de Residencia del Mercado Común del Sur (MERCOSUR), estableció (Inc. I del Art. 23) como criterio de admisión de los extranjeros, además de los basados en los lazos familiares, en las calificaciones profesionales, en las inversiones a realizar y en el estudio, uno nuevo basado en la nacionalidad para los nativos de los Estados Parte del MERCOSUR, Chile y Bolivia, que se extendió posteriormente a resto de los países sudamericanos de habla hispana con autorización para permanecer en el país y desarrollar cualquier actividad lícita, por dos años, prorrogables con entradas y salidas múltiples.

²² El Acuerdo de Residencia del Mercado Común del Sur fue firmado en el año 2002 por los presidentes de los Estados Parte. Su vigencia plena se inició en junio de 2009, luego de la ratificación por los Congresos de los cuatro Estados.

Respondiendo a tales premisas, en 2004 se creó el Programa Nacional de Normalización Documentaria Migratoria para extranjeros nativos de los Estados Parte del Mercado Común del Sur (MERCOSUR) y sus Estados Asociados –Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela–. El objetivo del programa es la regularización de la situación migratoria y la inserción e integración de los extranjeros residentes en forma irregular en el país.

El programa Patria Grande brindó la posibilidad de que los inmigrantes en situación irregular concreten una instancia fundamental de su integración en el país como es la regularización de su situación migratoria, en forma muy facilitada. La importancia de este Programa se evidencia que se han iniciado un total de 560.131 trámites, hasta el febrero 2008, de las cuales 445.580 corresponden a las personas ingresadas al país antes del 17/04/06 y 114.551 que lo hicieron después del 17/04/06.

A partir de la vigencia de la Ley y ante la tardanza en la ratificación del Acuerdo de residencia, se firmaron varios Acuerdos Bilaterales con Brasil, Bolivia, Paraguay y Perú, sobre regularización de sus nacionales, de acuerdo a la aplicación del criterio de nacionalidad.

III. EL EMPLEO EN EL SECTOR DE LA CONSTRUCCIÓN

Cuando se analizan las diferentes industrias que se desarrollan en cualquier economía, no cabe duda que la Industria de la Construcción es uno de los sectores con mayor potencialidad por la gran cantidad de empresas y trabajadores que involucra de forma directa y de manera indirecta, produciendo un efecto dinamizador en una variada gama de insumos que el propio desarrollo de la actividad demanda. Como esta actividad necesita además de la tecnología de un porcentaje importante de mano de obra, se constituye en una fuente sustancial en los niveles de empleo. Sin duda, esta actividad es uno de los sectores productivos que más aporta al crecimiento de las economías de los países y regiones.

La construcción es considerada a nivel mundial dentro de las actividades económicas más demandantes de mano de obra y ejerce un efecto multiplicador en la economía²³ porque además, es un motor de ascenso social de varios sectores de la población involucrados en esta rama de actividad.

En este sentido, se puede observar cómo actúa como agente dinamizador, subdividiéndose de la siguiente manera: empresas constructoras, cuentapropistas, profesionales y sindicatos (en esta dimensión se encuentran las distintas asociaciones gremiales como ser: UOCRA, Colocadores de Azulejos, Sindicatos de Ladrilleros, Sindicato de Cemento, Sindicato de la Madera y trabajadores empleados de la construcción, entre otros). Sector Servicios ligado a la construcción está compuesto por: cámaras inmobiliarias, sector crediticio, conformado por los bancos y un sinnúmero de escribanías que administran una gran cantidad de inversionistas particulares y el sector publicitario, donde la mayoría de los diarios del país cuentan con la sección inmobiliaria en clasificados, los recepcionistas de los avisos clasificados, sitios específicos de Internet y revistas especializadas²⁴.

23 Instituto de Desarrollo Industrial, Tecnológico y de Servicios: "Informe Sector Construcción Parte 1", Agosto 2006.

24 Juan Puigbó/ Hernán Ruggirello: "La crisis en el sector de la construcción". Cuadernos para la difusión y discusión de la problemática del movimiento obrero argentino. CGT. Buenos Aires 2002.

1. Algunas consideraciones sobre la evolución del sector

- ▶ La cantidad de empresas de la construcción en actividad para el año 2010 fue de 20.847, lo que significó una baja marginal del 0,3% en relación a igual período de 2009, pero aún mayores a las registradas durante los años 2003-2008, con un incremento del 2% promedio interanual.
- ▶ Las formas jurídicas de organización empresarial más complejas contaron en 2010 con un mayor número de empresas registradas que en los años que van del 2003 al 2009.
- ▶ La superficie permitida para obra privada relevada por el INDEC en 42 municipios del país mostró en 2010 un crecimiento interanual del 5,3%, desde 2003.
- ▶ En 2010 el empleo de la construcción retomó la senda de crecimiento interanual luego de la estabilidad evidenciada en los años anteriores, incrementándose un 1,6% en relación a 2009. Esta situación de aumento en el nivel de empleo está siendo impulsada por el sostenido crecimiento de la actividad sectorial. Solamente en Septiembre se crearon casi 5.200 nuevos puestos de trabajo, los que sumados al empleo generado en Agosto, alcanzan un total de 12.000 puestos creados en esos dos meses del 2010.
- ▶ Los salarios de la construcción registraron un aumento interanual del 30,7% en 2010, en relación a 2009. Además, se encuentra por encima del 22,9% de crecimiento promedio salarial de los primeros nueve meses del año 2008. En todos los segmentos por debajo de los \$2.000 mensuales la cantidad de trabajadores constructores se redujo más de un 20% interanual. En cambio en aquellos por encima de los \$2.000 mensuales de remuneración, la cantidad de trabajadores está aumentando en todos los casos por encima del 60% interanual, con la única excepción del segmento de \$2.000 a \$2.500 que tan solo aumentó un 19,5%.
- ▶ Mientras que en 2006 el 73,3% del total de los trabajadores percibía remuneraciones por debajo de lo \$1.100 mensuales, en lo que fue el año 2010, representan menos del 20% del total. En forma opuesta, los segmentos salariales de más de \$3.000 mensuales explicaban el 1% del total de los trabajadores en 2006, y en el 2010 ya agrupaban al 22% de los puestos registrados en la construcción.
- ▶ La recuperación de la senda de crecimiento evidenciada en 2010 ha estado vinculada con el incremento del empleo tanto en empresas grandes como

pequeñas. Los segmentos donde el empleo más creció en relación a años anteriores de la década (2003-2009) son el de empresas de 500 o más trabajadores (9,9%) y el de 10 a 19 trabajadores con un 7% de expansión.

- ▶ En los primeros meses del 2010, el empleo promediaba una baja del 2,8%, y esto se reflejó en los distintos tamaños de empresas, aunque no en todos. El empleo promedio creció en el año 2010 en empresas de más de 300 trabajadores, donde el empleo aumentó un 2,8% en relación a 2009, y ha tenido un incremento sostenido desde la crisis del 2002 hasta fin de la década.
- ▶ Las provincias con mayor crecimiento salarial han sido Catamarca, con un 50,6% interanual, seguida de Mendoza (42,4%) y La Pampa (42,1%). También han sido importantes los incrementos en el GBA, Tucumán, Santa Cruz, Chaco y Chubut, con aumentos por encima del 34% interanual.
- ▶ Por su peso en el total del empleo, los que más incidencia han tenido sobre la evolución salarial han sido las grandes jurisdicciones. Entre las que registraron aumentos por encima de la media del 30,7% se encuentran la Capital Federal y el GBA (aunque ambas han estado cercanos a ella) mientras que el interior de Buenos Aires, Santa Fe y Córdoba han estado levemente por debajo (en todos los casos por arriba del 26% interanual).

2. Evolución y características del sector de la construcción

Durante la última década se ha registrado un crecimiento en la rama de actividad construcción, que ha determinado un considerable incremento en el empleo sectorial. La continuidad del actual ritmo, podría derivar en una escasez de trabajadores para llevar a cabo las obras que se inician. Este elemento introduciría una seria limitación en el panorama de la construcción, a la par que incidiría sin duda en los costos empresarios y en la rentabilidad del sector.²⁵

Si se observa la participación del PBI de la construcción sobre el PBI total en la Argentina, se puede ver que durante la década de 1990, el mismo se mantuvo casi constante (entre un 5% y 6%). Durante la crisis de 2002, la participación del PBI sectorial cayó hasta registrar un 3,5% del PBI total. A partir de 2003 comenzó a generarse una recuperación que se va a mantener hasta la actualidad.

²⁵ Informe sobre el Crecimiento de la actividad de la Construcción y disponibilidad de mano de obra. IERIC, Departamento de Estadística. Buenos Aires, Abril 2007, pág. 8.

Por su parte, la Inversión Bruta Interna Fija (IBIF) mostró signos de recuperación a partir de 2003, pero con tasas que fueron disminuyendo gradualmente. Al finalizar la crisis se puede visualizar una mayor inversión en equipo durable. A partir de 2006 la participación de la IBIF del equipo durable viene incrementado su participación en la IBIF total hasta la actualidad.

El Índice Sintético de la Actividad de la Construcción (ISAC) marca una tendencia similar a la del PBI sectorial, decreciente entre los años 1999 y 2002, que se revierte en los cuatro años posteriores (2003-2007); termina el año 2008 con un incremento del 5% respecto al año 2007, creciendo en 2009 y 2010, pero a un ritmo mucho menor que en los años previos. "En el análisis por bloque del ISAC se registra que el bloque "otras obras de infraestructura" es el que más ha crecido seguido por las construcciones petroleras y las obras viales"²⁶.

En esta rama de actividad se puede observar, producto de las innovaciones tecnológicas y con los cambios que esto genera, un redimensionamiento de las estructuras organizativas, instalándose "una mayor descentralización y flexibilización del proceso de producción, con el fin de reducir los costos productivos directos e indirectos y de mejorar los niveles de productividad. En este marco, aparece la participación masiva de las empresas subcontratistas en el sector"²⁷.

Según varios estudios realizados sobre la situación de la construcción en la Argentina, con el fin de la salida de la convertibilidad se inició un nuevo ciclo de crecimiento, generado en un primer momento por las refacciones y ampliaciones realizadas por privados. Luego comenzó a recuperarse de forma sostenida la construcción con fines inmobiliarios (inicialmente individuos, luego se incorporaron los inversores institucionales).

"A partir del 2003 y 2004 la inversión pública comenzó a crecer de forma sostenida también. Actualmente el principal motor continúa siendo la construcción de viviendas para privados, y la inversión pública sigue ganando participación en la inversión total en construcción"²⁸.

²⁶ ídem

²⁷ IERIC 18 Crecimiento de la Actividad de la Construcción y Disponibilidad de la Mano de Obra. Estudio en base a la Encuesta Permanente de Hogares (EPH).

²⁸ IERIC 17 Crecimiento de la Actividad de la Construcción y Disponibilidad de la Mano de Obra. Estudio en base a la Encuesta Permanente de Hogares (EPH).

Para entender el crecimiento de esta rama de actividad se debe tener en cuenta el tipo de obra que la motoriza. La construcción de viviendas se realiza particularmente con mano de obra intensiva, lo mismo que las reparaciones y ampliaciones, aunque en general éstas últimas no ocupan mano de obra perteneciente a la industria de la construcción.

Se debe tener en cuenta, que en el caso de las obras viales, y las obras de infraestructura la intensidad en la utilización de mano de obra, es menor.

"La construcción creció de forma considerable en el periodo post-devaluación. De hecho, lo hizo muy por encima de lo que creció el país, lo que era esperable dada la amplificación de los ciclos por parte de la construcción. Asimismo, se observa que luego de la recuperación en 2003, la construcción ha crecido cada año un poco menos. Aun así, es importante destacar que se trata de una convergencia a niveles de crecimiento sostenibles en el tiempo, dado que no es posible mantener en forma constante tasas del 30% anual. La construcción es el sector que más ha crecido desde la devaluación, siendo a la vez uno de los que más ha impulsado el empleo"²⁹.

3. Distribución Geográfica del trabajo en el sector construcción

Entre el 2003 y el 2010, la distribución geográfica de los empleados que desarrollan trabajos en este sector fue para el Gran Buenos Aires (incluye a la Capital Federal y a los partidos del GBA), de más del 50% del total país. La Región Pampeana absorbió el 25% (en promedio) de la fuerza de trabajo de la construcción y el Noroeste argentino (NOA) ocupó cerca del 10%. Para la región del NEA (Noreste argentino) y de Cuyo los porcentajes ascienden a un 6% en cada una. La Patagonia empleó sólo un 3% de los trabajadores de esta rama de actividad³⁰.

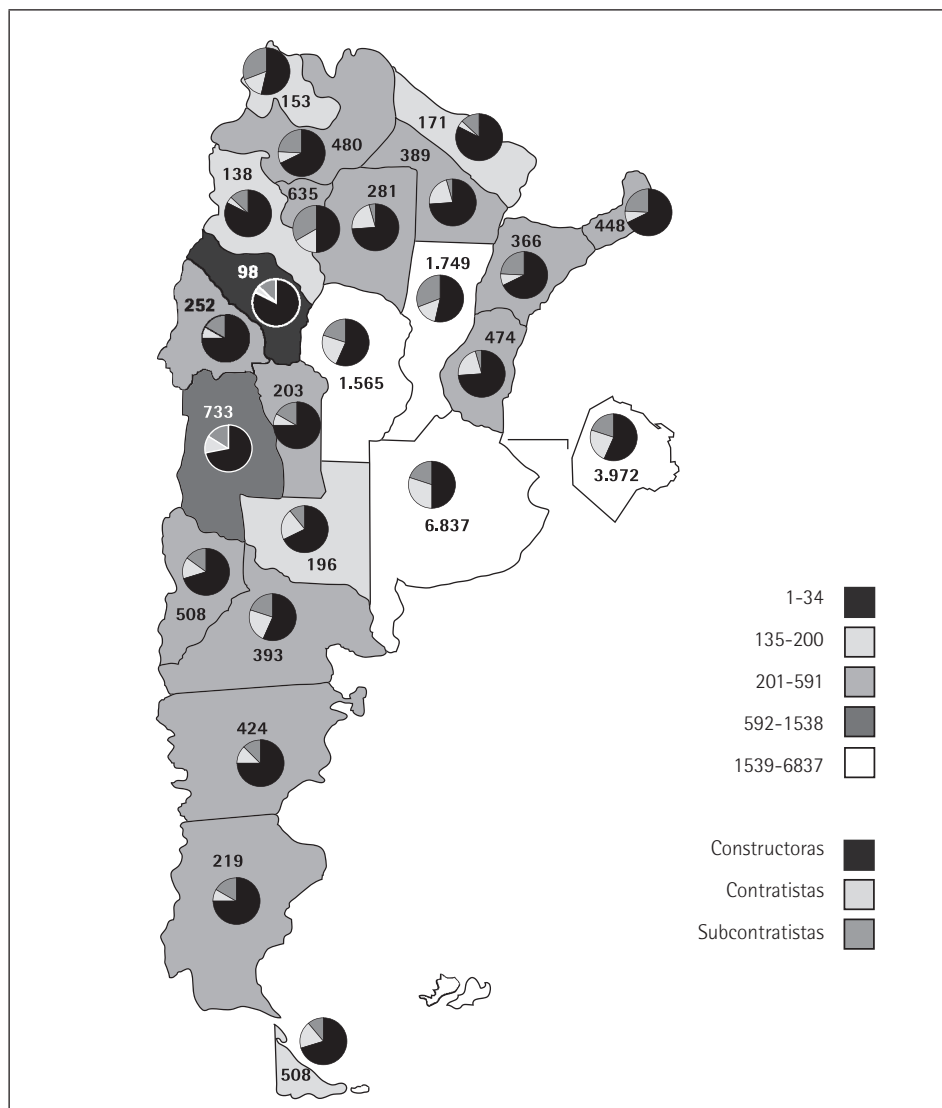
Tomando en cuenta las empresas, se puede constatar que del total de empresas constructoras, contratistas y subcontratistas, la mayor cantidad en actividad para el año 2010 (ver gráfico 6), se encontraron en la Provincia de Buenos Aires (6837), seguida por la Ciudad de Buenos Aires (3.972), que conjuntamente (10.809) suman más que todas las empresas del resto del

²⁹ IERIC 18 Crecimiento de la Actividad de la Construcción y Disponibilidad de la Mano de Obra. Estudio en base a la Encuesta Permanente de Hogares (EPH).

³⁰ Instituto Nacional de Educación tecnológica. Sector Construcción Informe Final Agosto de 2009

país juntas (10.319), o sea que en Buenos Aires se localizan más del 50% de las empresas en actividad del sector. Santa Fe y Córdoba son las provincias que con 1749 y 1565 empresas, lideran el interior del país, detrás de Buenos Aires. Las provincias con menor cantidad de empresas son Formosa (171), Tierra del Fuego (163), Jujuy (153), Catamarca (138) y La Rioja (98).

Gráfico N°6: Cantidad de empresas por provincia. Año 2010



Fuente: Instituto de Estadística y Registros de la Construcción. 2011.

4. La inserción laboral de los migrantes en la rama de la construcción ³¹

La Argentina ha sido históricamente un polo regional de atracción de migraciones laborales, caracterizadas estas a partir de su participación en espacios específicos del mercado de trabajo, en especial en aquellos que presentan una intensa demanda de mano de obra migrante, como ser: construcción, servicio doméstico, comercio, principalmente.

La participación de los inmigrantes en el mercado de trabajo argentino presenta un tipo de inserción limitada a ciertas ramas de actividad y a puestos de trabajo con mayor nivel de informalidad. Así, los migrantes contribuyen al desarrollo del país aportando su fuerza de trabajo en diferentes sectores de la actividad económica.

Dadas las condiciones de los mercados de trabajo, los migrantes han ido insertándose en diferentes espacios del mismo, desempeñando un papel complementario o adicional a la mano de obra nativa. Su participación en nichos específicos dentro del mundo del trabajo refuerza la idea de una inserción segmentada en los mercados de trabajo.

La construcción es, sin duda, uno de los sectores productivos donde se emplea una parte importante de los trabajadores migrantes. En efecto, del total de trabajadores migrantes empleados en el mercado de trabajo argentino, el 15% se inserta en la industria de la construcción.

4.1 Los migrantes en la construcción

La población ocupada en la construcción se compone en un 90,4% por trabajadores nativos y en un 9,6% por migrantes externos. En este último grupo, cercano a las 100.000 personas en todo el país, predominan ampliamente los migrantes nacidos en los países limítrofes y Perú.

Observando la participación de los migrantes de la construcción en los diferentes aglomerados urbanos del país, se advierte que en las provincias patagónicas, la presencia de estos trabajadores es muy significativa. Así, los aglomerados de Comodoro Rivadavia-Rada Tilly (22,2%), Neuquén-Plottier

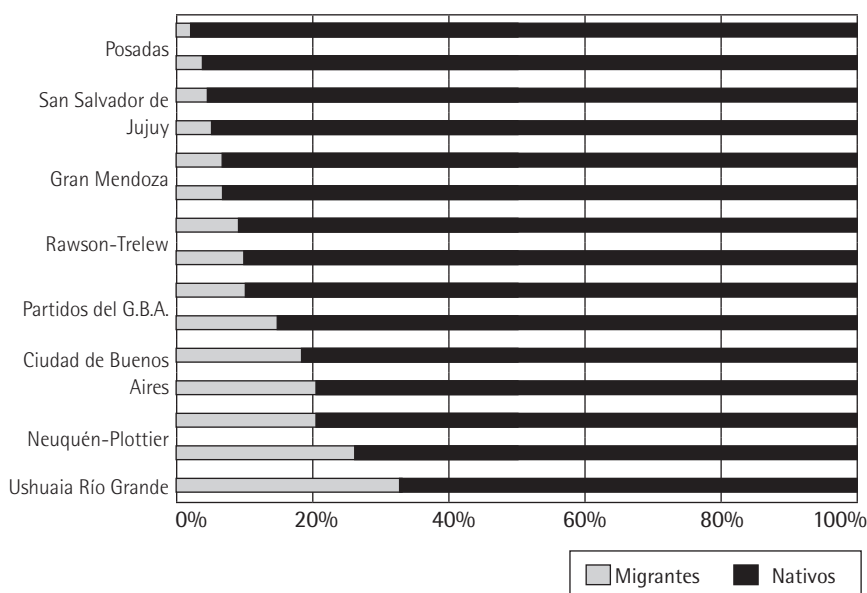
³¹ Los datos analizados en este capítulo corresponden al cuarto trimestre de 2010 de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) que realiza el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC).

(22,3%), Río Gallegos (28,5%) y Ushuaia Río Grande (32,3%) son los que detentan los valores más altos.

A este grupo le siguen, en orden de importancia, la Ciudad de Buenos Aires (18,6%), Gran Córdoba (15,4%), partidos del GBA (13,2%), Gran La Plata (12,7%) y Rawson-Trelew (12,1%).

Por último, aparece un grupo de aglomerados en donde el impacto de los migrantes en el sector, aunque menor, también es relevante: se trata de los aglomerados localizados en las provincias del norte argentino que lindan con los vecinos países de Bolivia y Paraguay, lugares de donde proceden la mayoría de los migrantes radicados en estas zonas.

Gráfico N°7: Población migrante y nativa ocupada en la rama de la construcción según aglomerados del país con mayor impacto

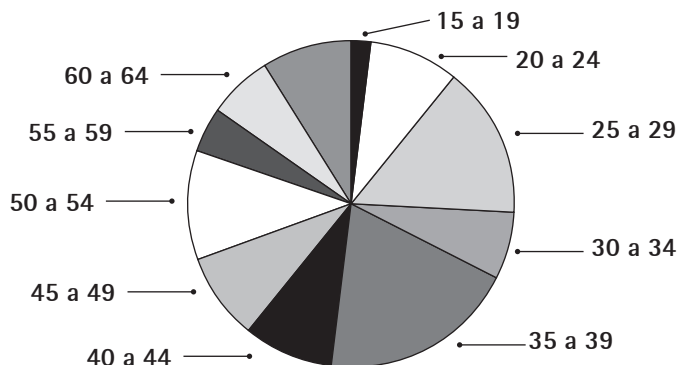


Fuente: Elaboración propia sobre datos de la EPH, 4to trimestre de 2011, INDEC

A nivel nacional, cabe señalar que casi la totalidad de los trabajadores migrantes en la construcción son de sexo masculino. Esto no es de extrañar puesto que en su conjunto son los varones quienes tienen históricamente una presencia dominante en el sector.

Con respecto a la edad de los migrantes en la construcción, se advierte que la gran mayoría se ubica en edades activas. Particularmente, cabe precisar que más de un 50% de esta población posee entre 25 y 50 años.

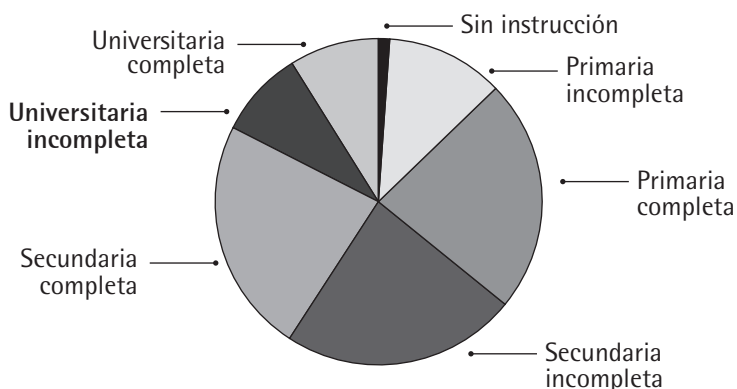
Gráfico N°8: Población migrante ocupada en la rama de la construcción según grupos de edad



Fuente: Elaboración propia sobre datos de la EPH, 4to trimestre de 2011, INDEC

En lo relativo a la educación formal, mientras uno de cada diez migrantes en el sector tiene un nivel de instrucción bajo, más de la mitad de esta población detenta un nivel medio, esto es, ha finalizado el nivel primario o tiene el secundario incompleto. Por su parte, una cuarta parte de esta población ha concluido el nivel secundario.

Gráfico N°9: Población migrante ocupada en la rama de la construcción según máximo nivel de instrucción alcanzado.

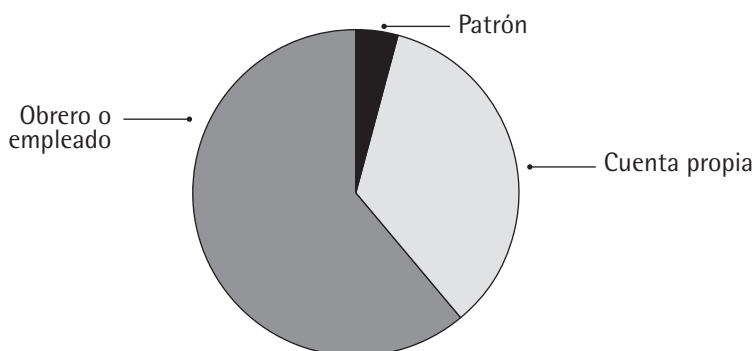


Fuente: Elaboración propia sobre datos de la EPH, 4to trimestre de 2011, INDEC

Estos migrantes se insertan en el sector, en su gran mayoría, en calidad de asalariados, esto es, como obreros o empleados de un establecimiento.

Además, se destaca que un 36,6% desarrolla tareas en el sector de manera independiente (por cuenta propia).

Gráfico N°10: Población migrante ocupada en la rama de la construcción según categoría ocupacional.

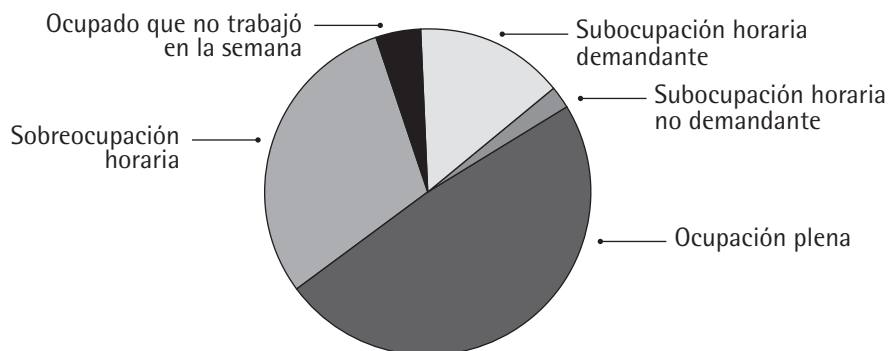


Fuente: Elaboración propia sobre datos de la EPH, 4to trimestre de 2011, INDEC

Entre los asalariados, casi siete de cada diez migrantes se insertan de manera continua en este mercado de trabajo, por lo que sus empleos son permanentes o fijos. El resto, sin embargo, se inserta de modo inestable, generalmente en trabajos transitorios, que tienen fecha de finalización, en las obras en construcción.

Si bien la mitad de los trabajadores migrantes se emplean de manera plena en el mercado de trabajo de la construcción, un tercio de la población se encuentra sobreocupada, es decir que tiene una carga de trabajo, en términos de la cantidad de horas trabajadas, que excede a los parámetros normales. Así, el promedio de horas semanales trabajadas supera las 67.

Gráfico N°11: Población migrante ocupada en la rama de la construcción según intensidad laboral.



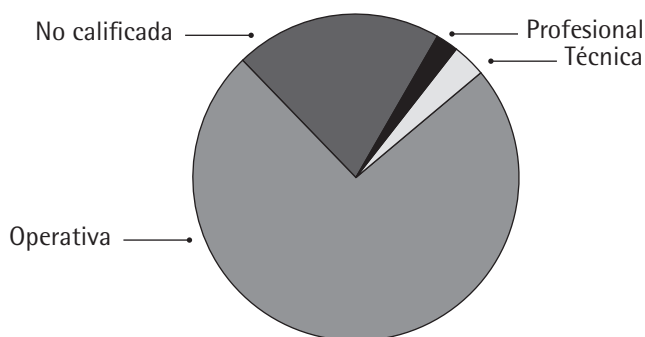
Fuente: Elaboración propia sobre datos de la EPH, 4to trimestre de 2011, INDEC

La importante sobreocupación horaria de quienes trabajan en la construcción guarda una fuerte relación con las características de este segmento productivo: "flexibilidad de gestión, uso intensivo de la mano de obra, incorporación del trabajador volante y trabajador migrante limítrofe (a veces indocumentados) que implica formas flexibles de relación salarial y organización variable del proceso de producción" (Panaia, 2004). Vale decir que este rasgo, típico de la actividad de la construcción, afecta tanto a los trabajadores migrantes como a los nativos.

Por último, es preciso señalar que uno de cada diez migrantes se insertan con baja intensidad en este sector, siendo la subocupación horaria su principal característica.

En cuanto a la calificación de los empleos ocupados por los migrantes en el sector, cabe señalar que el 80% se inserta en empleos de calificación operativa, es decir, puestos de trabajo que requieren habilidades y destrezas medias. En la construcción, este segmento está dominado por los trabajadores con categoría de "oficiales".

Gráfico N°12: Población migrante ocupada en la rama de la construcción según calificación ocupacional.



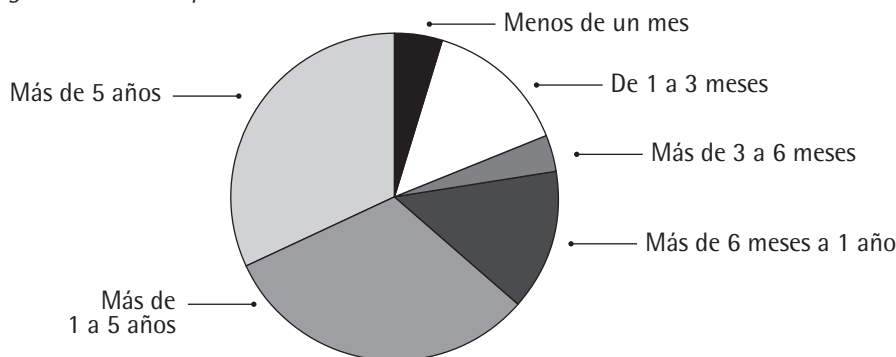
Fuente: Elaboración propia sobre datos de la EPH, 4to trimestre de 2011, INDEC

También, se advierte que un 17% se inserta en empleos no calificados, reservados fundamentalmente para los trabajadores recién llegados al sector que no tienen experiencia en el mismo.

Este dato se corrobora al observar la distribución de la población según su antigüedad en la ocupación. Así pues, un 15,5% de los migrantes presentan una antigüedad en el puesto menor a los 3 meses. Este grupo se conforma, entonces, por los trabajadores de menor antigüedad en la

ocupación. No obstante lo anterior, es necesario destacar que siete de cada diez migrantes poseen experiencia en el sector y la mitad de este grupo manifiesta una amplia experiencia (más de 5 años de antigüedad).

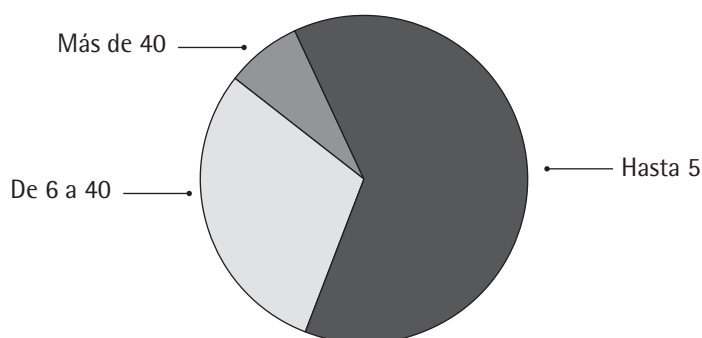
Gráfico N°13: Población migrante ocupada en la rama de la construcción según antigüedad de la ocupación.



Fuente: Elaboración propia sobre datos de la EPH, 4to trimestre de 2011, INDEC

Es preciso señalar que la amplia mayoría de los trabajadores migrantes se inserta en establecimientos pequeños (menos de 5 trabajadores). Estos espacios laborales se caracterizan por poseer niveles de productividad más bajos y, con ello, ofrecen menores oportunidades de promoción laboral y mayores limitaciones de movilidad social. Por su parte, un 25% trabaja en establecimientos de entre 6 y 40 empleados y sólo un 5,6% se inserta en establecimientos de tamaño grande, esto es, de más de 40 trabajadores.

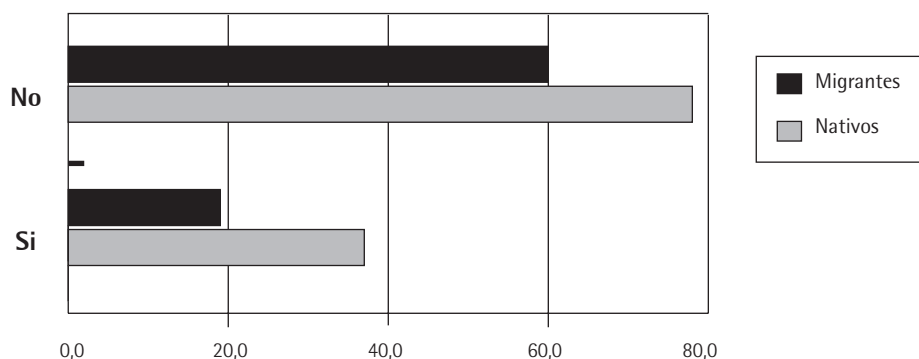
Gráfico N°14: Población migrante ocupada en la rama de la construcción según tamaño del establecimiento.



Fuente: Elaboración propia sobre datos de la EPH, 4to trimestre de 2011, INDEC

En cuanto a las condiciones de inserción de los migrantes asalariados en el mercado de la construcción, se advierte que es muy significativo el porcentaje de esta población que se inserta de manera informal (79%), es decir, sin que el empleador le efectuara el descuento jubilatorio que marca la ley. Comparado con la población nativa (62%), es notable la diferencia entre ambos grupos, siendo los migrantes los más perjudicados por esta situación.

Gráfico N°15: Población migrante y nativa ocupada en la rama de la construcción según si se le ha efectuado descuento jubilatorio por su trabajo.



Fuente: Elaboración propia sobre datos de la EPH, 4to trimestre de 2011, INDEC

Coincidente con ese dato, el 79% de los migrantes no tiene obra social, aguinaldo ni vacaciones en su trabajo, confirmando el hecho de que se trata de una modalidad de inserción precaria, en empleos informales, no registrados, por los que los trabajadores no perciben los beneficios sociales regulados por la normativa vigente en la materia.

5. Demanda laboral insatisfecha

Según el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) se define la demanda laboral insatisfecha como la ausencia de oferta idónea de trabajadores para responder a un requerimiento específico por parte de las empresas, organismos públicos, o cualquier otra organización que actúe como demandante de sus servicios; expresado mediante avisos en los diarios o internet, carteles en la vía pública, búsquedas de boca en boca, etc."³².

³² Noviembre 2010 www.ieric.org.ar/estadisticas.asp Página 23. Informe de Coyuntura N° 61 Situación Laboral en la Construcción

Para el sector de la construcción, la demanda laboral insatisfecha, nos muestra las variaciones de los puestos de trabajo solicitados. Es importante tomar ciertos recaudos respecto del grado de representatividad que pueda tener la misma ya que los niveles de informalidad y la mayor representación respecto del tamaño de las empresas lo tienen las unipersonales.³³

Cuadro N°3: Porcentaje de empresas de la construcción que realizaron búsqueda de trabajadores y que no logro cubrir alguno de los puestos requeridos. 2005 – 2010.

	Realizaron búsqueda de personal	No cubrieron necesidades
2005	45,4%	5,0%
2006	37,1%	7,6%
2007	36,8%	14,2%
2008	27,9%	16,7%
2009	30,0%	18,2%
2010	32,5%	19,8%

Fuente: INET en base a INDEC.

Si se analiza la evolución de la convocatoria de trabajadores que se produjo en la construcción entre el año 2005 y el 2010 (Ver cuadro 5), se puede observar que, el 5% de las empresas no logró cubrir sus necesidades en 2005. Este porcentaje ascendió al 7,6% en 2006, al 14,2% en 2007, al 16,7% en 2008, al 18,2% en 2009 y a casi un 20% en 2010.

Esta evolución muestra claramente como cada vez es mayor la cantidad de empresas que buscan personal y no lo consiguen, y la importancia de la mano de obra migrante para cubrir esa necesidad que propone la demanda laboral insatisfecha.

6. Características regionales del empleo en la construcción

La distribución geográfica del empleo de los trabajadores de la construcción en el país, esta delimitada por regiones, las cuales se describen en

³³ Aruj, R.: "Los trabajadores migrantes en la Construcción. Su aporte y significación." En Las migraciones actuales en la Argentina. Compilador Norberto L. Grilla. Ed. UNTREF. Buenos Aires, 2012, pag.102.

el siguiente cuadro, dando cuenta del total de trabajadores y sus características como asalariados y cuentapropistas:

Cuadro N°4: Distribución regional de los trabajadores de la construcción. Segundo semestre 2005. En cantidad de trabajadores y % sobre el total de cada tipo de trabajador.

Región	Asalariados Totales		Cuentapropistas		Total Trabajadores	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
GBA	221.109	46.9%	174.572	56,1%	395.681	50,6%
NOA	51.399	10.9%	28.259	9,1%	79.658	10,2%
NEA	30.687	6.5%	15.599	5,0%	46.286	5,9%
Cuyo	30.927	6.6%	19.544	6,3%	50.471	6,5%
Pampeana	119.930	25.5%	66.748	21,5%	186.678	23,9%
Patagonia	16.998	3.6%	6.187	2,0%	23.185	3,0%
Total	471.050	100%	310.909	100%	781.959	100%

Fuente: INET en base a IERIC.

Como se puede observar en el cuadro 2, en el GBA hay una mayor concentración de cuentapropistas que en el resto del país y además es mayor el porcentaje que los asalariados para la misma región. Esto indica que las formas de contratación de dicho aglomerado favorece la tercerización, y a la vez plantea una mayor incidencia de trabajadores que realizan tareas tales como ampliaciones y refacciones.

6.1. Tipo de establecimiento

Considerando las cifras del cuadro 8, la mayoría de los trabajadores de la construcción se encuentran desarrollando tareas en establecimientos de entre 1 y 3 trabajadores. Aunque estos trabajadores se identifican como

pertenecientes a esta rama de actividad, no trabajan mayormente en empresas constructoras propiamente dichas.

Cuadro N°5: Distribución de los Asalariados por tamaño de la empresa de la construcción según región. En % sobre el total de Asalariados de cada región.

Tamaño del Establecimiento		GBA	NOA	NEA	Cuyo	Pampeana	Patagonia	Total
1 a 3	Asal Reg	0,3%	0,9%	1,2%	0,6%	0,8%	1,0%	0,6%
	Asal No Reg.	43,4%	29,7%	4,2%	37,8%	35,4%	32,5%	38,8%
	Total Asal	43,7%	30,0%	41,4%	38,4%	36,2%	33,5%	39,4%
4 y 5	Asal Reg	2,5%	0,5%	0,6%	1,3%	1,7%	0,9%	1,8%
	Asal No Reg.	16,0%	16,1%	13,9%	15,1%	17,8%	5,6%	15,9%
	Total Asal	18,5%	16,6%	14,5%	16,4%	19,4%	6,6%	17,7%
6 a 10	Asal Reg	1,8%	1,5%	2,9%	2,3%	3,2%	5,1%	2,3%
	Asal No Reg.	10,9%	12,7%	7,1%	6,3%	15,7%	6,4%	11,6%
	Total Asal	12,7%	14,3%	10,0%	8,6%	18,8%	11,5%	13,9%
11 a 25	Asal Reg	5,7%	3,8%	2,8%	5,6%	5,2%	4,6%	5,1%
	Asal No Reg.	5,1%	8,5%	2,3%	3,4%	3,9%	8,3%	5,0%
	Total Asal	10,8%	12,4%	5,1%	9,1%	9,1%	12,9%	10,1%
26 a 40	Asal Reg	3,6%	3,3%	3,2%	4,5%	4,0%	11,3%	4,0%
	Asal No Reg.	0,9%	3,4%	1,3%	2,0%	3,1%	3,3%	1,9%
	Total Asal	4,5%	6,7%	4,5%	6,5%	7,0%	14,6%	5,9%
41 a 100	Asal Reg	5,7%	6,2%	9,6%	3,4%	4,8%	8,0%	5,7%
	Asal No Reg.	0,4%	6,1%	1,6%	2,0%	1,1%	2,4%	1,5%
	Total Asal	6,1%	12,4%	11,2%	5,3%	5,9%	10,4%	7,2%
101 a 200	Asal Reg	2,3%	2,6%	8,1%	3,7%	1,6%	5,4%	2,7%
	Asal No Reg.	0,0%	0,7%	0,8%	1,8%	0,5%	0,0%	0,4%
	Total Asal	2,3%	3,4%	8,8%	5,5%	2,1%	4,3%	3,1%

201 a 500	Asal Reg	1,0%	2,6%	4,0%	3,6%	0,4%	4,3%	1,5%
	Asal No Reg.	0,0%	1,6%	0,0%	0,4%	0,0%	0,0%	0,2%
	Total Asal	1,0%	4,2%	4,0%	4,0%	0,4%	4,3%	1,7%
Mas de 500	Asal Reg	0,3%	0,0%	0,4%	5,7%	1,0%	0,8%	0,9%
	Asal No Reg.	0,0%	0,1%	0,0%	0,4%	0,0%	0,0%	0,0%
	Total Asal	0,4%	0,1%	0,4%	6,1%	1,0%	0,8%	0,9%
TOTAL	Asal Reg	23,3%	21,0%	32,8%	30,8%	22,5%	41,5%	24,6%
	Asal No Reg.	76,7%	79,0%	67,2%	69,2%	77,5%	58,5%	74,4%
	Total Asal	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: INET en base a Instituto de Estadísticas y Registros de la Construcción.

Sobre el total de los asalariados de la construcción, el segmento que va entre 1 y 3 trabajadores ocupa en promedio al 39,4% (consolidado país), con diferencias según la región que van entre el 30% del NOA, al 43,7% del GBA.

Las empresas que emplean entre 4 y 5 trabajadores no presentan importantes diferencias de acuerdo a la región en donde desarrollan su actividad. La excepción es la región patagónica, donde estos establecimientos sólo representan el 6,6% del total del empleo sectorial de la región. La media del país es de 17,7%.

Por su parte la región del Noreste argentino como la región Patagónica, concentran una gran parte del empleo en establecimientos de mayor tamaño.

La mayor ocupación de los establecimientos que van de 6 a 10 trabajadores (total país, 13,9%), se encuentra en la región pampeana (18,8%), le sigue el NOA (12,4%), y el GBA (12,7%).

La región con mayor ocupación en establecimientos que trabajan entre 11 y 25 personas (10,1% del total de trabajadores país), es la Patagonia (12,9%), muy cerca del NOA (12,4%) y del GBA (10,8%).

En lo que se refiere a empresas con 26 a 40 trabajadores (5,9% del total país), la región patagónica es la que tiene mayor ocupación con un 14,6%,

la Región Pampeana, cuyo y el NOA le siguen con un promedio del 6,7%, y el GBA y el NEA emplean al 4, 5 por ciento de los asalariados de la actividad.

Los establecimientos en los que su tamaño oscila entre 41 y 100 conforman el 7,2% del total país. De ese porcentaje, la región NOA es la que encabeza el empleo con un 12,4%, le sigue el NEA con un 11,2%, la Patagonia con el 10,4%, el GBA con el 6,1%. Las que menor porcentaje de empleo conllevan son la región Pampeana (5,9%) y Cuyo (5,3%).

Cuando se observa establecimientos que emplean entre 101 y 500 trabajadores (4,8% total país), la región NEA es la que más asalariados tiene (12,8%), le sigue Cuyo (9,5%), Patagonia (8,6%), el NOA (7,6%), GBA (3,7%) y finalmente la Región Pampeana con un 2,5%.

Para los establecimientos con más de 500 trabajadores (0,9% del total país) la región Cuyo es la que encabeza la lista con un 6,1%, la región pampeana con el 1% y el resto de las regiones no llegan a este último porcentaje.

6.2 Niveles de remuneración

Entre 2003 y 2010 los cambios en la distribución salarial han sido importantes, pero es interesante destacar que cuando se compara la distribución del 2010 con el año 2009 pueden notarse también cambios relevantes. Así, el 51% de los trabajadores del sector se encuentra en segmentos salariales de \$2.000 o más durante 2010, mientras que en 2009 tenían una participación importante, pero muy inferior (34,8%). Asimismo, los segmentos de más de \$4.000 representan para 2010 el 10,9% del total de los trabajadores y para 2009 representaban el 5,8%, dando cuenta de la duplicación de la incidencia del segmento.

Las mayores variaciones se han registrado en las empresas de entre 80 y 99 empleados (38,9%) y en las de más de 500 trabajadores (38,4%), en ambos casos en la relación 2009-2010. En términos generales puede observarse que los mayores aumentos salariales han estado entre las empresas más grandes, que son las que traccionan en la actualidad el empleo, de acuerdo al análisis que hace la Cámara de Empresarios de la Construcción.

De hecho, el relativamente mayor crecimiento salarial de estos segmentos se encuentra vinculado en parte a la mayor demanda de empleo de estas empresas y al hecho de que tienden a contratar personal más especializado (de allí se explica en parte los mejores salarios pagados por las

empresas grandes). No obstante lo anterior, es importante mencionar que el aumento en empresas medianas y pequeñas estuvo en torno al 30%.

Si se toma la evolución salarial acumulada en el 2009 en todo el país, en los distintos segmentos de empresa podrá observarse una situación relativamente similar a la del último mes del año en términos de heterogeneidad, ya que los aumentos han estado entre un 21% y casi el 28% interanual (en 2009). No obstante, los aumentos más elevados no se han dado en las empresas de mayor tamaño, sino en las medianas y también en las más pequeñas. Así el mayor aumento ha sido del 27,4% en las empresas de entre 200 y 299 trabajadores, seguido por el de las empresas de hasta 9 trabajadores que fue del 25,7% en los primeros nueve meses de 2009.

Al analizar la evolución salarial a lo largo del país puede observarse un mayor grado de heterogeneidad en el ritmo de aumento en relación al tamaño de empresa. Sin embargo, es importante destacar que al comparar con la situación de comienzos del año 2010, los salarios han tendido a evolucionar de forma mucho más homogénea en los últimos meses. Así, los aumentos han estado entre un 11,5% y un 50%, aunque en la mayor parte de las provincias han estado en torno a la media nacional, cuando a comienzos del año 2010 se evidenciaban extremos similares pero con una mayor disparidad generalizada de las provincias³⁴.

Si bien hay distritos con importantes incrementos salariales, los que más incidencia han tenido sobre la evolución salarial han sido las grandes jurisdicciones. Entre las que registraron aumentos por encima de la media salarial están Capital Federal y el GBA (aunque ambas han estado cercanos a ella) mientras que el interior de Buenos Aires, Santa Fe y Córdoba han estado levemente por debajo (en todos los casos por arriba del 26% interanual). Por el peso que estos distritos tienen en el total del empleo, la media nacional no puede distanciarse significativamente de lo que sucede allí. Por otro lado, los menores aumentos se han registrado en las provincias de San Juan (11,5%) y en San Luis y Jujuy (en ambos casos levemente por encima del 21% interanual). El caso de San Juan responde a que ha cambiado la composición del empleo al terminarse algunas obras emblemáticas de minería o infraestructura, que suelen tener salarios muy elevados. Así, puede observarse que aun cuando hay disparidad salarial, en todos los casos las remuneraciones crecen a ritmo sostenido³⁵.

34 IERIC. 2010

35 IERIC. Informe de Coyuntura N° 61 Situación Laboral en la Construcción Página 28. Noviembre 2010

6.3. Niveles de instrucción y calificación de los trabajadores de la construcción

Constituye un punto central conocer el nivel de instrucción y de calificación de los trabajadores, más aún, profundizando en las diferencias regionales que se puedan presentar, dado que si se considera que la actual estructura del empleo es un reflejo de las características de la demanda, de allí surge el perfil del trabajador requerido por la construcción en las distintas regiones.

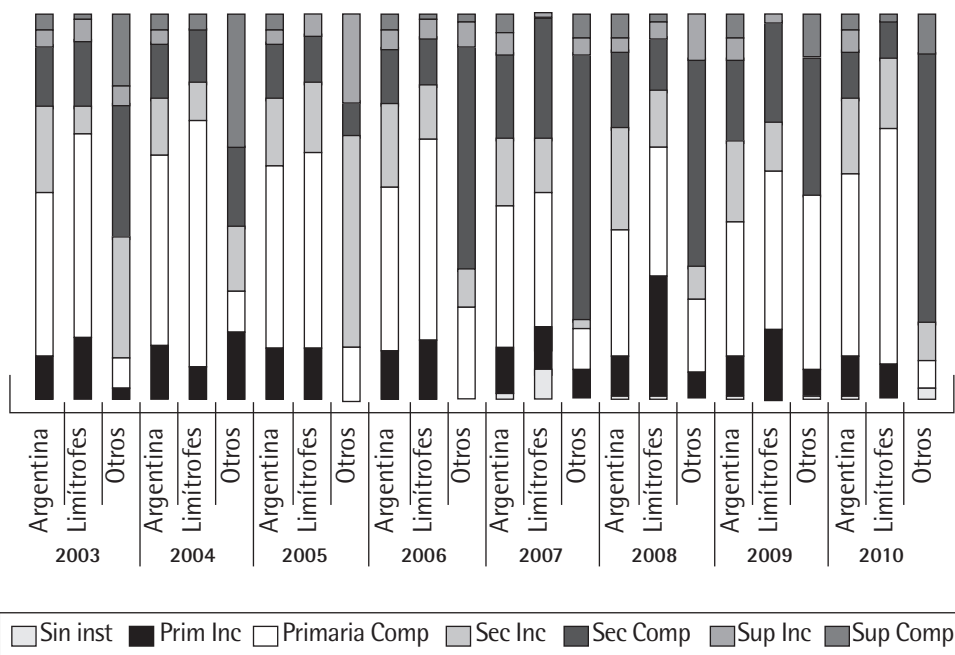
Cuando se menciona el grado de instrucción (medida a través de la educación formal) que presentan los trabajadores de los distintos sectores de la economía, se evidencia (según los datos suministrados por el INDEC) que la construcción se encuentra entre los sectores con mayor preponderancia de trabajadores de baja calificación. Ahora bien, si se profundiza y se analiza hacia dentro de la construcción tomando las distintas regiones del país, se puede observar que el 56% de los asalariados del sector alcanzaron como máximo grado de estudio el primario completo (incluye primario completo, primario incompleto, y aquellos sin instrucción).

La región con mayor incidencia de trabajadores en esta situación es el GBA con el 61.8% de sus trabajadores en los estratos menores. Esto se encuentra estrechamente ligado con el hecho de que en dicha región se concentra una importante cantidad de trabajadores que pertenecen al llamado sector de la construcción, cuya principal actividad son las refacciones menores.

Si se analiza el resto de las regiones, podrá notarse que la incidencia de trabajadores de baja calificación cae de forma considerable. De hecho, el 56% del total del país se encuentra muy influido por el valor alcanzado en el GBA, que concentra gran parte de los trabajadores de la construcción. El resto de las regiones presenta una mayor homogeneidad, dado que en todas la incidencia de los trabajadores de baja calificación se encuentra en torno al 50%.

La participación de técnicos aumentó, solo en Patagonia, la Región Pampeana y el NEA, mientras que descendió en todas las demás. Esta cifra y la que muestra la cantidad de profesionales (muy baja en todas las regiones, en todos los años registrados), denotan un importante faltante de trabajadores calificados, lo que evidencia un importante problema para el sector.

Gráfico N°16: Trabajadores de la construcción por año y lugar de nacimiento según máximo nivel de instrucción. Total de Aglomerados. Argentina



Fuente: Elaboración propia en base a la información de la Encuesta Permanente de Hogares. Para los años 2003 a 2009 corresponde al cuarto trimestre de la EPH continua y para el año 2010 al segundo trimestre de la EPH continua

Como se puede observar en el Gráfico 7 (ver cuadro 10 del anexo estadístico) los niveles de instrucción formal no profesional de los trabajadores migrantes de los países limitrofes de la construcción son muy altos para los 8 años analizados en lo que se refiere a la primaria completa, mayores a los argentinos en todos esos años.

Con respecto a la secundaria completa, el porcentaje de trabajadores con respecto al total es de un 21% para el 2003 (casi un 7% más que los nativos); un 13,6% para el 2004 (similar al de los argentinos); en 2005 un 10 % (similar a los argentinos); un 13,6 para el 2006 (un 1,3% menor que los argentinos); 25,2% para el 2007 (10% superior a la media nacional); 11,7% para 2008 (4% menos que los nativos); 25,4% para el 2009 (7,4% mayor a los argentinos) y un 12,5% para el 2010 (5% menor a los nacionales). Como se puede observar en este nivel de instrucción, los migrantes están en condiciones superiores que los argentinos en varios de los años analizados.

6.4. Acceso a la formación profesional

Para los trabajadores de la construcción, la formación profesional es de suma importancia, ya que les permite acceder a diferentes puestos de trabajo en la escala laboral de esta rama de actividad. En ese sentido, la UOCRA cumple un papel fundamental, ya que a través de la Fundación para la educación de los trabajadores constructores, ofrece en 30 establecimientos educativos distribuidos en diferentes puntos del país una formación para el trabajo certificada, gratuita, y abierta a la comunidad en los siguientes oficios: albañilería, azulejista, carpintería, cerrajería, climatización, cloaquista electricista, gasista, herrería, instalaciones sanitarias, maquinista vial, montador de placas de yeso, perforación de suelos y aguados, plomería, seguridad e higiene, soldadura por arco eléctrico, tendido de cableados, entre otros³⁶.

En estos centros de formación profesional se encuentran en su amplia mayoría alumnos de sexo masculino –8 de cada 10– en donde aproximadamente la mitad tiene hasta 30 años, es decir, se constituyen en una población joven en edad activa de trabajo.

Además de estos establecimientos educativos, se ha desarrollado el Plan Nacional de Calificación para Trabajadores de la Industria de la Construcción (PNCT), iniciativa del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación en conjunto con la Cámara Argentina de la Construcción, la UOCRA y el Instituto de Estadística y Registro de la Industria de la Construcción (IERIC), el cual se puso en marcha en el año 2004, y cuya finalidad es desarrollar acciones de formación enfocadas a distintas ocupaciones del sector de la construcción en íntima relación con las necesidades de los trabajadores y sus familias y con los requerimientos de mano de obra calificada evidenciados como consecuencia de las políticas implementadas por el gobierno nacional.

La línea principal es la formación de trabajadores desocupados: aportando las capacidades para permitir el acceso al trabajo decente en la industria de la construcción a través de la formación.

Otra línea es dirigida a trabajadores ocupados con el objetivo de mejorar el grado de especialización. Y también se capacita en prevención de ries-

36 Aruj, R.: ídem. Pág. 108.

gos en la obra a instructores, delegados sindicales, docentes de la Red de centros de Formación, técnicos y profesionales para que se conviertan en agentes multiplicadores.

Hasta abril del 2009 a través del PNCT se han desarrollado 2370 cursos para desocupados, capacitándose 53.325 alumnos, de los cuales un 94,7% eran de origen argentinos, y un 2% trabajadores migrantes de los países limítrofes y del Perú (alrededor de 1200 trabajadores).

7. Ocupación, subocupación y sobreocupación

Es importante destacar que el criterio que se utiliza para determinar la ocupación, subocupación y la sobreocupación, es aquel que toma como base de 1 a 34 horas para determinar la subocupación, de 35 a 44 horas para la ocupación, y de 45 y más para la sobreocupación.

De acuerdo a la evolución en los últimos años, se evidencia en primer lugar una caída de la incidencia de los subocupados. Esto es importante, dado que indica que a medida que la construcción creció, utilizó cada vez de forma más intensiva a sus trabajadores. Así, mientras que en 2003 (segundo semestre) había un 22.9% de asalariados subocupados (de forma involuntaria), en 2005 pasó a ser del 10.6%, indicando un marcado descenso. En este sentido se destaca la situación del GBA y del NOA. En el primer caso la subocupación cayó del 28.3% del total al 13.1%, mientras que en el NOA lo hizo del 23.9% al 8.5%. En la Patagonia, por otra parte, se evidenció un descenso pero no muy marcado, pasando del 4.5% en 2003 al 3.9% en 2005, y similar situación se da en el NEA donde pasó del 5.4% al 5% en igual periodo³⁷.

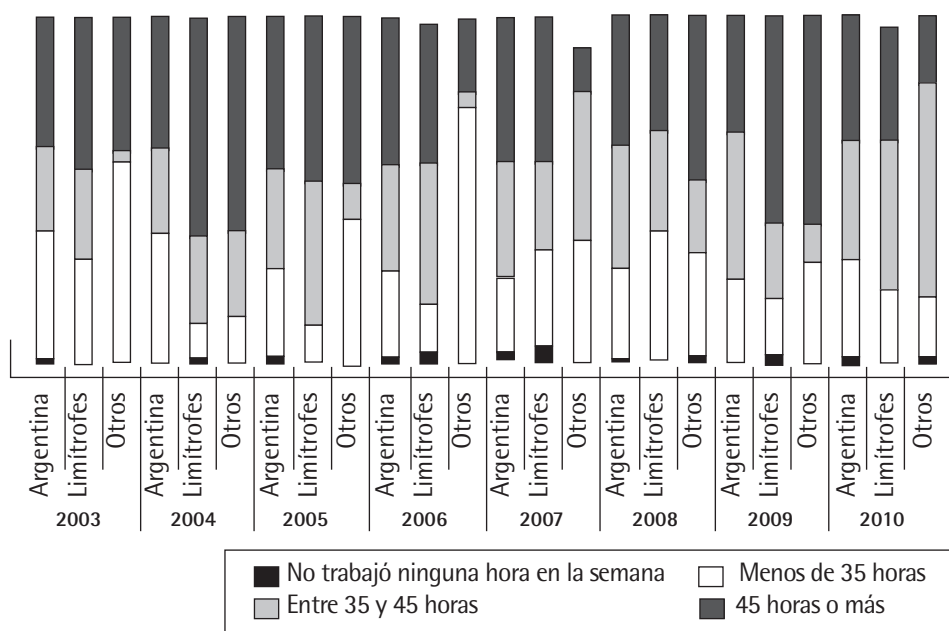
A partir de la información previamente analizada surgen como principales conclusiones que actualmente la incidencia de los subempleados es baja a lo largo de todo el país. A la vez, se evidencia que ha caído considerablemente en los últimos años, y que incluso hoy gran parte de los trabajadores del sector se encuentran en condiciones de sobreempleo. Esto último es relevante en términos de posibilidades de incrementar la cantidad de puestos efectivos en el sector sobre la base de una mayor intensidad de los actuales trabajadores, dado que la gran participación de sobreempleados dificulta dicha posibilidad. De esta forma, la combinación de bajo subempleo e importante participación del sobreempleo impiden suponer un incremento de

37 Información suministrada por el IERIC. 2010

la demanda por la vía de una mayor intensidad de los actuales trabajadores, tal como podía realizarse en otras épocas.

Para determinar la ocupación, subocupación y la sobreocupación, se tomo como base el siguiente criterio: 1 a 34 horas (subocupación), 35 a 44 (ocupación) y 45 y más (sobreocupación).

Gráfico N°17: Trabajadores de la construcción por año y lugar de nacimiento según la cantidad de horas trabajadas. Total de Aglomerados. Argentina



Fuente: Elaboración propia en base a la información de la Encuesta Permanente de Hogares. Para los años 2003 a 2009 corresponde al cuarto trimestre de la EPH continua y para el año 2010 al segundo trimestre de la EPH continua

*A los fines de facilitar la interpretación del gráfico se omite el porcentaje de cantidad de horas trabajadas desconocida

Tomando la evolución en los últimos años, se evidencia en primer lugar una caída de la incidencia de los subocupados. Esto es importante, dado que indica que a medida que la construcción creció, utilizó cada vez de forma más intensiva a sus trabajadores. Así, mientras que en 2003 (segundo semestre) había un 22.9% de asalariados subocupados (de forma involuntaria), en 2005 pasó a ser del 10.6%, indicando un marcado descenso. En este sentido se destaca la situación del GBA y del NOA. En el primer caso la subocupación cayó del 28.3% del total al 13.1%, mientras

que en el NOA lo hizo del 23.9% al 8.5%. En la Patagonia, por otra parte, se evidenció un descenso pero no muy marcado, pasando del 4.5% en 2003 al 3.9% en 2005, y similar situación se da en el NEA donde pasó del 5.4% al 5% en igual periodo³⁸.

Según la EPH (ver cuadro 8 del anexo estadístico), desde 2003 hasta 2010, se puede observar que entre los trabajadores migrantes limitrofes el porcentaje de sobreocupación es mayor al de subocupación e incluso al de ocupación. En 2003 la sobreocupación era del 46,6% frente al 27,4%. En 2004 del 62,2% frente al 15,7%. En 2005 del 53,3% frente al 14,5%. En 2006 del 47,1% frente al 16,3%. En 2007 del 46% frente al 23,9%. En 2008 del 38,9% frente al 33,4%. En 2009 del 54,7% frente al 18,6% y en 2010 del 38,6% frente al 24,5% de subempleo.

A partir de la información previamente analizada surgen como principales conclusiones que actualmente la incidencia de los subempleados es baja a lo largo de todo el país. A la vez, se evidencia que ha caído considerablemente en los últimos años, y que incluso hoy gran parte de los trabajadores del sector se encuentran en condiciones de sobreempleo. Esto último es relevante en términos de posibilidades de incrementar la cantidad de puestos efectivos en el sector sobre la base de una mayor intensidad de los actuales trabajadores, dado que la gran participación de sobreempleados dificulta dicha posibilidad. De esta forma, la combinación de bajo subempleo, e importante participación del sobreempleo impiden suponer un incremento de la demanda por la vía de una mayor intensidad de los actuales trabajadores, tal como podía realizarse en otras épocas.

8. Aportes a la Seguridad Social

A partir de las declaraciones juradas presentadas por las empresas contribuyentes al Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones (SIJP), sobre los que se efectúan aportes y contribuciones al sistema previsional, se puede estimar la cantidad de puestos de trabajo en relación de dependencia que existen en el sector de la construcción. En el siguiente cuadro, se puede observar esta distribución.

38 Información suministrada por el IERIC. 2010

Cuadro N°6: Puestos de trabajo en relación de dependencia del sector construcción aportantes al Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones

Año	Primer trimestre	Segundo trimestre	Tercer trimestre	Cuarto trimestre
2004	192.799	201.828	213.574	234.366
2005	254.819	276.795	297.085	321.860
2006	334.464	348.475	354.283	373.590
2007	390.188	410.366	414.645	418.540
2008	413.760	422.183	413.604	408.018
2009	386.862	384.314	380.750	379.185
2010	374.443	378.639	384.028	399.244

Fuente: Elaboración propia en base a los datos suministrados por el Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones (SIJP) 2011.

De acuerdo a la información que surge del análisis del cuadro 9, durante el cuarto trimestre del año 2010 en su conjunto, se produjo una suba del 4% con respecto al tercer trimestre de ese año. Por su parte, en la comparación interanual se observa que el cuarto trimestre de 2010 registró un incremento del 5,3% con respecto al cuarto trimestre del año 2009, de los aportantes al sistema.

Los años 2008 y 2007 presentaron los mayores niveles de aportes comparados con el resto de los años en todos los trimestres. Los menores valores se pueden observar en los años 2004 y 2005, comparados con el resto de los años analizados.

De acuerdo a la información proporcionada por la SIJP, se observa una disminución de los puestos de trabajo del sector de la construcción que aportan al sistema en los últimos dos años con respecto a los años anteriores, lo cual puede producirse por un descenso de los puestos de trabajo registrados y/o por un aumento del trabajo no registrado.

9. Acceso a beneficios sociales

Para mensurar la inserción de los trabajadores en el sector formal de la economía, una de las maneras posibles, es a través del conocimiento de los beneficios sociales percibidos y de la expedición de la tarjeta soy construc-

tor por parte de los empleadores. Según la indagación realizada para este estudio, nueve de cada diez trabajadores –tanto argentinos como migrantes– poseen la tarjeta soy constructor, documento en el cual figuran los datos ocupacionales de los trabajadores y de los empleadores y, además, los aportes que los empleadores realizan en carácter de seguro de desempleo.

*Cuadro N°7: Expedición de Libretas de Aportes de Fondo de Cese Laboral 2006-2009.
Total país.39*

	Libretas expedidas (acumuladas)											
Año	Enero	Febr.	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	agosto	Sep.	Oct.	Nov.	Dic.
2006	26.547	49.549	78.608	99.754	122.925	145.230	168.455	192.213	217.494	242.027	69.588	288.913
2007	27.603	56.424	86.118	110.427	136.708	163.591	188.716	214.624	239.397	267.572	293.674	309.980
2008	25.052	52.606	73.951	101.753	126.316	143.440	161.556	178.162	204.032	223.385	241.249	253.787
2009	13.019	27.695	44.655									

Fuente: Elaboración propia en base a información del IERIC. 2010

Para saber la cantidad de trabajadores que se han incorporado a la construcción, se puede evaluar la expedición de Libretas de Aportes al Fondo de Cese Laboral, que indica estos valores de una manera precisa. El cuadro 6 permite observar que entre el año 2006 y 2007 hubo un incremento de esa población de un 9,3%. En cambio entre el 2007 y el 2008, se produjo una disminución del 22%, lo que permite inferir que el peso de la crisis económica internacional, produjo una disminución de la incorporación de los trabajadores en la construcción.

En 2009 la tendencia, de acuerdo a la información de los primeros 3 meses del año, propone una nueva disminución de esta participación, si se compara con los mismos tres meses de los 3 años anteriores. Es importante destacar al respecto que aunque hayan manifestado la posesión de libreta, ello no implica que estos trabajadores estén regularizados por sus empleadores, esto es, registrados antes las autoridades laborales y fiscales correspondientes. Según información de la UOCRA, los trabajadores que

39 Nota: a partir de la solicitud de libretas de Fondo de cese Laboral al IERIC, se pueden estimar las expectativas de los empresarios respecto de cómo evolucionará el empleo en el sector en los próximos meses.

recurren al servicio de salud pública se eleva considerablemente entre los que no tienen la tarjeta soy constructor, en cambio aquellos trabajadores que pertenecen a la obra social y están sindicalizados, utilizan los servicios de salud del sindicato.

Cabe aclarar que a partir del segundo trimestre de 2009, la tarjeta soy constructor pasó a ser una tarjeta magnética que contiene un chip con la historia laboral del trabajador. Cada vez que es contratado el empleador le envía online al IERIC (que tuvo la facultad de rubricar y fiscalizar las libretas y actualmente las tarjetas) la información, y esta institución lo carga en el sistema. Cuando pasa la tarjeta por una maquina (que también la provee el IERIC) aparece toda la información del trabajador actualizada. En el anexo se puede consultar la resolución que establece este dispositivo.

IV. LAS CARACTERISTICAS DE LOS TRABAJADORES MIGRANTES EN EL SECTOR DE LA CONSTRUCCION DEL AREA METROPOLITANA

En el conjunto de trabajadores migrantes en la construcción los paraguayos y bolivianos constituyen la mayoría, con un 91,7 % en 2000, y un 93,7 % en 2011.

Se ha producido un cambio en el transcurso de la década. Así de ser mayoritariamente bolivianos en el 2000 (54,2 %) frente a un 37.5 % de paraguayos. En el 2011 los paraguayos representan el 50.3 % frente a un 43.4% de bolivianos.

Este cambio puede deberse tanto al mayor incremento de la inmigración paraguaya con 550.713 personas en el 2010, mostrando un aumento de 225.667 personas en el censo de ese año respecto del censo del 2001. (Castillo y Gurrieri, 2012), o bien un proceso de cambio de inserción laboral por parte de la colectividad boliviana.

En este último caso, la inmigración boliviana ha logrado institucionalizar un proceso de movilidad socioeconómica, denominado por Benencia "la escalera Bolivia", el cual ha permitido un desplazamiento laboral desde la construcción hacia otros sectores de la actividad económica (Benencia 1998,1999).

A. LA HISTORIA MIGRATORIA Y LABORAL

1. Historia migratoria

1.1 Lugar donde transcurrió su infancia

En la población encuestada en 2001, se observa que menos de la mitad de las poblaciones de migrantes internos y externos ha transcurrido su infancia en las ciudades.

Este impacto, no obstante, presenta proporciones diferenciales entre las dos poblaciones estudiadas: los migrantes internos argentinos que han transcurrido su infancia en las ciudades alcanzan un 44%, en tanto que los extranjeros representan sólo un 37%. Estos datos dan cuenta de dos poblaciones que, aunque posean diferencias en lo referido a su grado de urbanización, provienen fundamentalmente de medios rurales o de pueblos.

Con respecto a 2011, en cuanto al lugar donde transcurrió su infancia, se observa que el 50,3% de los migrantes proviene de zonas rurales, el 19,5% en un pueblo, mientras que un 30,2% de ciudades. Estos datos presentan una diferencia en disminución de migrantes de origen rural con respecto a 2001, en donde la población urbana extranjera representaba un 37% (Anexo. Ver Cuadro N° 22).

En cuanto a los bolivianos, en 2001, se observó que su infancia transcurrió mayormente en la ciudad (43%), seguida por los que vivieron en algún pueblo (32%) y por último los que crecieron en el campo (25%).

Los paraguayos, por su parte, se comportan de manera un tanto disímil, proviniendo mayormente del campo (43,2%), seguidos por los que son de algún pueblo (31%) y en menor medida encontramos los que son de la ciudad (26%).

En el caso de los chilenos, se puede apreciar que más de la mitad proviene de la ciudad (64%) seguidos por los que son del campo (28%) y, en último lugar, por los que pasaron su infancia en un pueblo (8%). Es decir que, frente a una migración mayoritariamente urbana de los chilenos y con predominancia entre los bolivianos, el origen rural sería el más observable entre los migrantes paraguayos. (Anexo. Ver Cuadro N° 22).

En 2011, en cuanto a las distintas nacionalidades entrevistadas, se observa la misma tendencia que en lo general, solo que hay ciertas diferencias por nacionalidad y con respecto a 2001.

El origen rural de los bolivianos, en 2011, es de un 46,4%, ampliamente mayor que en 2001; mientras que en las ciudades se da la misma relación, puesto que en 2011 un 27,5% son urbanos frente a un 43% de 2001. Los que habitaron en pueblos, en 2011, un 26,1% también disminuye con respecto a 2001.

En el caso de los de origen paraguayo, en 2011, los datos difieren de los de origen bolivianos en cuanto al campo y los pueblos. Por un lado sobre-

pasan el porcentaje del análisis generalizado en 2011, llegando al 58,8% los que vivieron en el campo y disminuyen de los que vivieron en el pueblo (15%) y en las ciudades (26,3).

Con respecto al resto de las nacionalidades de los entrevistados (en los que se puede incluir a los chilenos) las cifras obtenidas son totalmente diferentes a la general del 2011 y siguen la misma tendencia que en 2001: en 2011 un 80% provienen de zonas urbanas.

Teniendo en cuenta los datos generales de 2011, en donde la población entrevistada es mayoritariamente de origen rural, resulta un dato relevante y a tener en cuenta en el proceso de inserción, dado que sus puestos de trabajo son en zonas urbanas, lo que indica que tuvieron que adaptarse no solo a otro país sino a otra infraestructura, paisaje y forma de vida (Anexo. Ver cuadro N° 22).

Respecto del lugar donde transcurrió la infancia, se encontró en 2001, que para el año de llegada definitiva a la Argentina los valores son similares a los encontrados anteriormente: la mayoría llegó entre 1990 y 1994, independientemente de si su origen es el campo, un pueblo o la ciudad (38%, 44% y 37% respectivamente). No obstante, se aprecian algunos datos interesantes como es el hecho de que en los últimos cuatro años aumentó la proporción de los que provienen de la ciudad, siendo el 52% de los que llegaron entre 1995 y 1999. Esto demuestra el asentamiento de un proceso migratorio urbano-urbano en el conjunto. En cambio en 2011 el proceso migratorio es predominantemente rural-urbano (Anexo Ver Cuadro N° 22).

1.2. Año de llegada a la Argentina de los extranjeros

En cuanto al año en que los extranjeros llegaron a la Argentina, en 2001, se encuentra que, en el caso de los bolivianos y paraguayos, la mayoría de ellos llegó a la Argentina entre los años 1990 y 1994 (47% y 36% respectivamente), seguido por la década del 80 (entre 1980 y 1989) en la que llegó el 21% de los bolivianos y el 21% de los paraguayos. En los últimos 4 años del análisis (de 1995 a 1999) sólo arribaron el 12% de los bolivianos y el 10% de los paraguayos (Anexo Ver Cuadro N° 23).

Esto demuestra que aproximadamente la mitad de los bolivianos y paraguayos encuestados han llegado a la Argentina en la década del 90 (59% y 46% respectivamente) pero con una declinación apreciable en la segunda

mitad de la década. En el caso de los paraguayos, también se observa que una buena parte de ellos (18%) arribaron entre los años 1956 y 1969. La mayoría de los chilenos (60%) llegó a la Argentina en los últimos cuatro años, seguida por un 20% de los que arribaron en la década del 80.

Estos datos demuestran que los “nuevos migrantes”, es decir los que llegaron en los últimos cuatro años, sólo representan aproximadamente uno de cada diez de los trabajadores extranjeros del sector.

Durante el 2011, con respecto al año de llegada a la Argentina, se observa que la mayoría llegó después del 2006 (42,1%), luego el 24,2% lo hizo en el periodo que abarca el año 2000 y 2005. Durante los años anteriores va disminuyendo la cantidad de llegados e insertados en la rama de la construcción: 19,5% en la década del 90; 10,1% en la década del 80 y 3,5% antes de los 60.

Con respecto al análisis por nacionalidad, también sobresalen los migrantes recientes: de los bolivianos el 36,2% llegó después del 2006; de los paraguayos el 46,3% y del resto de las nacionalidades el 50%.

Estos valores pueden entenderse como un indicador de un resultado satisfactorio al cambio de las condiciones legales para inmigrantes en el país (Anexo Ver cuadro N° 23).

1.3. Año de llegada al AMBA y migración por etapas

Cabe preguntarse ahora si los migrantes, que como se ha visto poseen en su mayoría un origen no urbano, han atravesado diversas etapas en el proceso migratorio antes de su arribo al área metropolitana de Buenos Aires o han migrado directamente hacia ésta (Ver Anexo Cuadro N° 27).

Se observa que, en 2001, la mayoría de los extranjeros (73%) y argentinos (59%) ha migrado directamente a la región del AMBA; sin embargo, los argentinos que se han movilizado desde su lugar de origen parecen haber transitado, en mayor proporción respecto de los extranjeros, una serie de etapas antes de su llegada a la región metropolitana de Buenos Aires.

Así, se observa que los argentinos que han atravesado un proceso migratorio fundado en etapas de migración inter o intra-regionales que antecedieron a su llegada al AMBA alcanzan el 37%. Estos datos, no obstante, parecen confirmar la tendencia registrada en los últimos años en lo vinculado a los flujos de desplazamientos de personas. La región del AMBA se

constituye, como advierte esta tendencia, en un centro de atracción de los movimientos migratorios. Estos movimientos parecen haberse acrecentado a comienzos de la década del '90, registrándose que más de la mitad de los migrantes han llegado al AMBA en ese período (Ver anexo cuadro 23).

Para el 2011, resulta importante resaltar, que el 80,5% de los inmigrantes entrevistados no había venido anteriormente a la Argentina a trabajar. En cuanto al análisis por nacionalidad, esta tendencia se mantiene en el sentido que son ampliamente mayoría los que no vinieron a la Argentina anteriormente a trabajar: en el caso de bolivianos un 83,3%, de los paraguayos un 77,5% y el resto de los entrevistados un 95% (Anexo Cuadro N° 24).

Significativamente, la mayoría vino directamente a la ciudad o provincia de Buenos Aires, un 86,1%, mientras que un 13,9% residió previamente en otra provincia de Argentina.

El 80,1% de los bolivianos vino directamente al GBA mientras que un 19,9% estuvo en otra provincia anteriormente.

Los paraguayos se reparten un 90% entre los que no residió anteriormente en otra provincia del país y un 10% entre los que sí lo hicieron. La tendencia es más pronunciada con respecto al resto de las nacionalidades: un 95% llegó directamente a Buenos Aires (Ver Anexo Cuadro N° 26).

Tendencia que se había presentado durante 2001, ya que entre los extranjeros se encuentra que la mayoría llegó directo a Buenos Aires. El 72% de los chilenos, el 73% de los bolivianos y el 72% de los paraguayos no residió en otra provincia antes de llegar al ámbito metropolitano de Buenos Aires. Esto hace que la distribución por años de la llegada a Buenos Aires se aproxime bastante a las de la llegada a la Argentina (Ver Anexo Cuadro N° 27).

Siendo así, se aprecia que la mayoría de los bolivianos y paraguayos llegaron al ámbito metropolitano de Buenos Aires entre 1990 y 1994 (49% y 37% respectivamente), seguida por los que llegaron en la década del 80 (19% de los bolivianos y 20% de los paraguayos) y por los que llegaron más recientemente entre los años 1995 y 1999 (16% de los bolivianos y 13% de los paraguayos). Para el caso de los paraguayos, se mantiene la observación de que una buena parte de ellos (17%) arribó a la zona metropolitana de Buenos Aires hace más de treinta años, entre 1956 y 1969 (Ver Anexo Cuadro N° 27).

En 2011, demuestra que es una población migratoria sin haber pasado por etapas previas a la llegada al lugar de destino.

En el caso de la residencia o no en otra provincia de la Argentina antes de llegar a Buenos Aires, en 2001 los valores también se mantienen muy similares a los encontrados anteriormente, sin que influya el lugar donde transcurrió la infancia de los trabajadores migrantes. El 73% de los del campo, el 74% de los de un pueblo y el 72% de los de la ciudad refieren haber venido directamente a Buenos Aires.

Se ha considerado significativo profundizar la comprensión del proceso migratorio, a partir de analizar las relaciones mutuas entre las variables anteriormente investigadas respecto de los bolivianos y de los paraguayos. Se encuentra en el caso de los bolivianos que han llegado en los últimos años es ligeramente superior la cantidad de los que son de la ciudad (49% entre 1990 y 1994 y 15% entre 1995 y 1999) en comparación con los que pasaron su infancia en el campo (42% entre 1990 y 1994 y 9% entre 1995 y 1999). Este resultado contrasta con el obtenido entre los que llegaron hace más de treinta años (entre 1956 y 1969) donde representan un por ciento mayor en su grupo los que provienen del campo o de un pueblo (11% y 10,7% respectivamente) en comparación con los que provienen de la ciudad (4%).

El proceso migratorio boliviano muestra un claro inicio predominantemente rural-urbano, para ir transformándose paulatinamente en una migración originada en centros urbanos que, probablemente, fueron una escala en la posterior migración hacia la Argentina.

En el caso de los paraguayos se encuentra una situación diferente, los que vinieron entre los años 1990 y 1994, tienen una mayor representación en su grupo los que provienen de un pueblo (42%) o del campo (39%) que los que provienen de una ciudad (25%). Este hecho no se mantiene para los últimos cuatro años, donde aumenta la representatividad de los de la ciudad, siendo ésta ligeramente mayor que el resto (13% de los que provienen de la ciudad, 12% de los que provienen del campo y 6% de los que provienen de un pueblo).

Tampoco se comporta de manera similar a los bolivianos en el grupo de paraguayos que llegaron entre 1956 y 1969. En este grupo, son más representativos los que provienen de la ciudad (25%) que los que son del campo (18%) o de un pueblo (13%). Estas diferencias podrían ser explicables si se considera el origen marcadamente político de la población paraguaya de

las décadas del 50 y 60. A su vez, el establecimiento posterior de redes que facilitaron el inicio de otro tipo de migración, de carácter rural, la cual aparece claramente a principios de los 90, para ir evolucionando en los últimos años en el mismo sentido que los otros procesos migratorios limítrofes.

Si analizamos su residencia o no en otra provincia argentina se observa que, en el caso de los bolivianos, los que pasaron su infancia en un pueblo (30%) son mayoría proporcional entre los que residieron en otra provincia, a diferencia de los paraguayos donde son mayoría los que provienen de la ciudad (35%).

Para 2011, tal como se dijo anteriormente, un 13,9% residió en otra provincia argentina. Con respecto a esta población, los que residieron en otra provincia previamente, Mendoza resultó ser la más concurrida (27%) en los que se destacan los inmigrantes de origen boliviano –siempre teniendo en cuenta al rubro de la construcción y la población entrevistada–. Luego, le siguen con el 10,8% las provincias de Jujuy elegida por los bolivianos y de Misiones por los paraguayos. Un 8,1% en Salta en donde prevalecieron los bolivianos y otro 8,1% en Formosa en donde estuvieron los paraguayos (Anexo Ver Cuadro N° 27).

Gráfico N°18: Provincia en que residió antes de llegar al AMBA, en valores absolutos. 2011

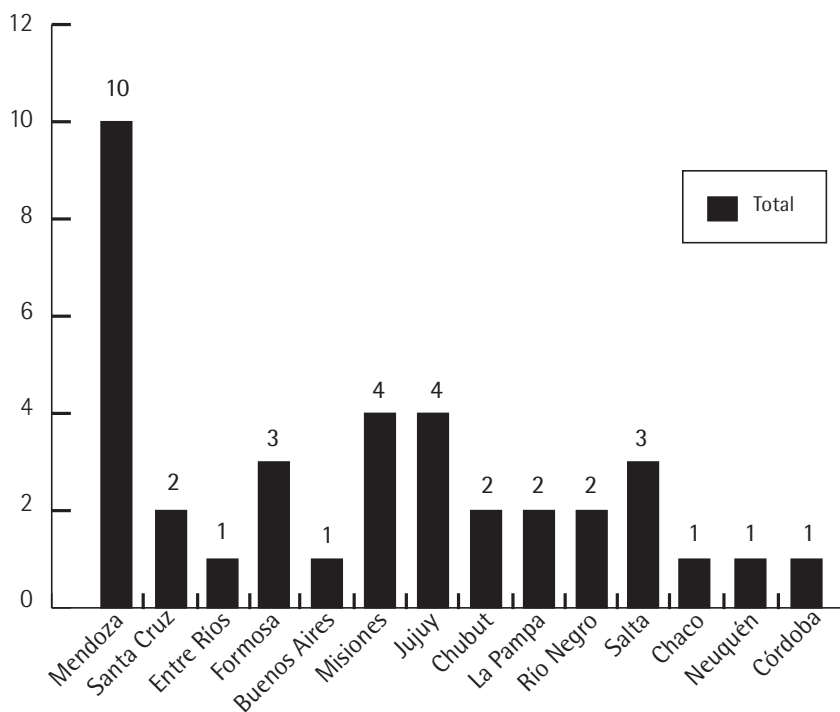
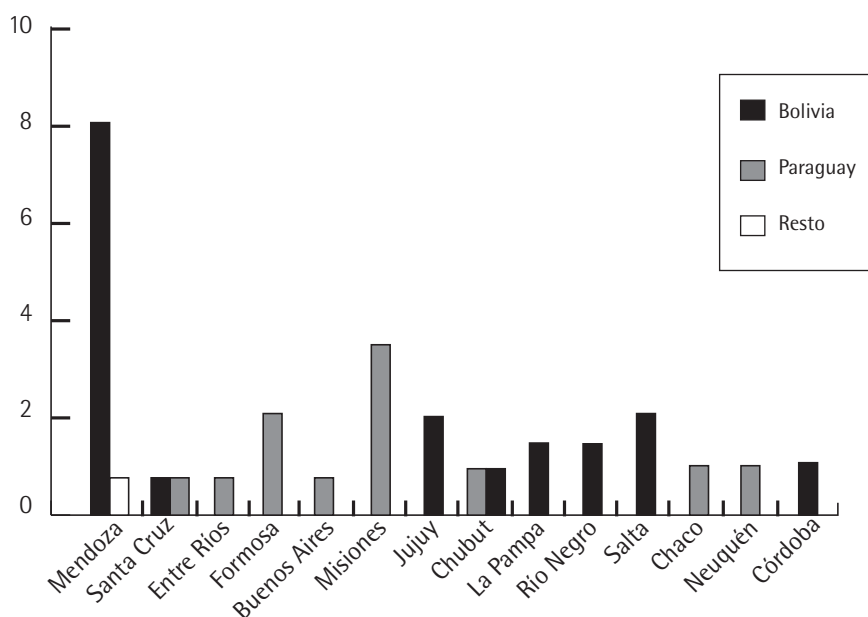


Gráfico N°19: Provincia en que residió antes de llegar al AMBA según nacionalidad. 2011



Fuente: elaboración propia en base al trabajo de campo.

1.4. Los motivos para migrar

Si bien las causas que motivaron los desplazamientos de los migrantes internos y externos son básicamente similares, fundadas en cuestiones ocupacionales y de condiciones de vida, se observan algunas diferencias en cada una de las poblaciones estudiadas (Anexo Ver Cuadro N° 25).

Por un lado, en 2001, los argentinos parecen haber emprendido los desplazamientos motivados, en primer lugar, por la falta de trabajo (51%) y, en segundo lugar, por la búsqueda de mejores condiciones laborales y de vida (24%). Por otro lado, los extranjeros expresan haberse movilizado tanto con la intención de conseguir empleo (36%) como de mejorar su situación (35%). Este escenario parece reconfigurarse desde los comienzos de la década del 90, a partir del aumento del peso de las causas ocupacionales y económicas en tanto factores que alientan el proceso migratorio internacional. Paralelamente, se observa una disminución de la cantidad de población que se ha movilizado estimulada por cuestiones familiares.

En 2011 las causas migratorias siguen siendo ocupacionales y motivadas también por las condiciones de vida (Ver cuadro N° 8).

La mayoría de los entrevistados, en la decisión de irse de su lugar de origen, estuvieron motivados en primer lugar porque no tenían trabajo (42%) y en segundo lugar porque querían mejorar su situación (35%), mientras que un porcentaje menor fue porque tuvo que acompañar a su familia (12%)

Cuadro N°8: Motivo/s por el que se fue del país de origen por nacionalidad. 2011

Motivo	Nacionalidad			
	Bolivia	Paraguay	Resto	Total
No tenía trabajo	61 36.7%	90 47,1%	7 30.4%	158 42%
Quería mejorar su situación	56 33.7%	69 36.1%	10 43.5%	135 35%
Su familia tenía problemas económicos	17 10.2%	17 8.9%	2 8.7%	36 9%
Problemas de seguridad	5 3.0%	1 0.5%	0 0.0%	6 2%
Tuvo que acompañar a su familia	27 16.3%	14 7.3	4 17.4	45 12%
Total	166 100.0%	191 100.0%	23 100.0%	380 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

En cuanto a porqué eligió venir a la Argentina un 46,2% dijo que fue por falta de trabajo, tendencia similar a la que se dio durante 2001. Luego las respuestas difieren: una cantidad importante (33,3%) no contestaron o respondieron que no saben por qué lo hicieron, lo que permite suponer la existencia de redes o bien que la migración a la Argentina se haya convertido en un hecho social.

En cuanto a la población que eligió este país como destino la cuestión de que tenía familiares motivó a un 20,1% (Ver Anexo Cuadro N°25).

La mayoría de los bolivianos y paraguayos dice que fue porque no tenía trabajo (35% y 41% respectivamente) o porque quería mejorar su situación (35% y 37% respectivamente). Una pequeña parte vino cuando pequeño como parte de un grupo familiar que emigró (8% de los bolivianos y 7,7% de los paraguayos) y otra aduce que vino por presentar problemas familiares (6% de bolivianos y 1% de paraguayos). La mayoría recibió apoyo de alguien cuando llegó a la Argentina. Siendo así que: el 72% de los chilenos, el 83% de los bolivianos y el 86% de los paraguayos recibió ayuda a su llegada (Ver Anexo cuadro No. 28).

Para 2011, en cuanto a los motivos por los que se fue de su país, los de origen paraguayo son los que más mencionan el tema de no tener trabajo (un 47,1%), mientras que en la categoría "resto" (en los que no se cuentan a los bolivianos y paraguayos) sobresale como motivo el querer mejorar la situación (43,5%).

Entre los bolivianos estas dos causas principalmente mencionadas (no tenían trabajo y querían mejorar la situación) están relativamente repartidas (un 36,7% y 33,7 respectivamente) (Ver Cuadro N° 8).

Asimismo, la decisión de elegir la Argentina como lugar de destino migratorio, la mayoría de los bolivianos y paraguayos aluden a que había más trabajo (38,4% y 54,4% respectivamente), lo mismo sucede con el resto de los entrevistados (35%).

El no sabe o no contesta como respuesta a esta indagación sigue siendo una opción a destacar al analizar por nacionalidad, los bolivianos optaron por esta respuesta en un 34,1%; los paraguayos un 31,3% y el resto optaron por no contestar en un 45%, siendo esta respuesta mayoría dentro con respecto a este grupo.

Las cuestiones familiares, es decir porque tenía algún familiar acá, son más significativas entre los bolivianos (un 26,8%) frente a los paraguayos (un 14,4%) (Ver Anexo Cuadro N° 25).

Al analizar los motivos por los que vinieron a la Argentina en comparación con el lugar donde transcurrió la infancia, se observa que, al igual que en el análisis anterior, son mayoría los que refieren que no tenían trabajo o querían mejorar su situación, pero los nacidos en el campo refieren principalmente que no tenían trabajo (43%) y los de la ciudad aducen mayormente que querían mejorar su situación (36%). La predominancia

del desempleo rural como causal migratorio frente a la de los bajos salarios (aun con empleo) en los migrantes urbanos es un hecho destacable. Esta diferencia entre el campo y la ciudad también se aprecia entre los que refieren que vinieron de pequeños como parte de un grupo familiar; en este caso el 59% de los que dan este motivo pasaron su infancia en la ciudad.

Con relación a los motivos por los que vinieron a la Argentina encontramos en 2001, que, entre los bolivianos que aducen que no tenían trabajo, la mayor parte proviene del campo (42%) y entre los que argumentan que querían mejorar su situación la mayoría pasó su infancia en un pueblo (38%) o en una ciudad (37%). Los que argumentan problemas familiares o que vinieron de chicos con sus familiares son mayormente de la ciudad (9% y 11% respectivamente). Este comportamiento coincide con lo observado anteriormente en los datos más generales.

Los paraguayos, por su parte, también coinciden en sentido general. Entre los que manifiestan no tener trabajo como principal motivo son mayoría los que pasaron su infancia en el campo (46%) y entre los que aducen querer mejorar su situación los que crecieron en un pueblo (43,8%) o en la ciudad (38%). En el caso de los paraguayos que vinieron de chicos como parte de un grupo familiar se aprecia que la mayor parte de ellos proviene de la ciudad (18%).

Con respecto a la historia e inserción laboral de los trabajadores migrantes en el sector de la construcción, se observa en el 2011 al igual que entre los argentinos, un inicio más temprano en el mundo del trabajo, comparado con el 2001.

Mientras que en el 2001 el 30% de los trabajadores había comenzado a trabajar antes de los 14 años, en 2011 el porcentaje asciende a 34,4%; encontrando una diferencia remarcable por nacionalidad, ya que mientras que en el 2001 las pautas eran similares entre argentinos y extranjeros, en el 2011 el 44,4% de los argentinos manifiesta haber comenzado a trabajar antes de los 14 años, frente a un 30,9% de los extranjeros.

La proporción que se inicia entre los 15 y 18 años abarca la mayor cantidad de trabajadores, casi, la mitad tanto en 2000 como en 2011, con pequeñas diferencias por nacionalidad.

Por último, el porcentaje de trabajadores que señala haber comenzado a trabajar después de los 19 años presenta diferencias entre 2001 y 2011. Así, mientras en 2000 el 25.2% de los trabajadores manifiestan haber conseguido su primer trabajo después de los 19 años (el 18.6% de argentinos, y el 26.4% de los extranjeros), en el 2011 esa proporción baja al 15.2% (7.8% de argentinos y 17.9% de extranjeros).

Cuadro N°9: Edad en que consiguió su primer trabajo según lugar de nacimiento

		2001			2011		
		lugar de nacimiento		Total	lugar de nacimiento		Total
		argentinos	Extranjeros		argentinos	extranjeros	
Edad en que consiguió su primer trabajo	hasta 10	8	35	43	4	11	15
		4,9%	5,2%	5,2%	3,5%	3,5%	3,5%
	entre 11 y 14	45	147	190	47	87	134
		27,4%	21,9%	22,8%	40,9%	27,4%	30,9%
	entre 15 y 18	80	311	391	55	163	218
		48,8%	46,4%	46,9%	47,8%	51,3%	50,3%
	19 y más	31	177	210	9	57	66
Total		18,9%	26,4%	25,2%	7,8%	17,9%	15,2%
		164	670	834	115	318	433
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

Con respecto a los trabajadores migrantes, es notable el cambio de actividad en su lugar de origen en los dos momentos analizados. Mientras que en el 2001 el mayor porcentaje de los trabajadores migrantes había trabajado en actividades rurales en su país (31.3%), en segundo lugar la construcción (29.9%), en tercer lugar el comercio (14.9%) y en cuarto lugar la industria (10.7%); en 2011 casi el 90% había tenido una ocupación en el sector de la construcción, con mínimos porcentajes en otras actividades.

En primer lugar, mientras que los trabajadores migrantes en la construcción (argentinos y extranjeros) presentaban una proporción similar originaria de zonas rurales en el año 2001, representando un tercio del total, en el 2011 disminuye la proporción de argentinos de ese origen a un 22.6 %, mientras que aumenta la de extranjeros a un 50.3%.

Por otra parte de un 65 % de extranjeros provenientes de pueblos y ciudades en 2000, la población baja un 50.1 %; mientras que en el caso de los trabajadores argentinos pasa de un 62.8%, a un 77.4% de ese origen.

Esto demostraría un cambio en el proceso migratorio de los trabajadores extranjeros, donde la migración rural-urbana al lugar de destino, se produce con menos etapas intermedias, entre las cuales puedan darse procesos de evolutiva urbanización.

Cuadro N°10: Transcurso de la infancia según lugar de nacimiento

		2001			2011		
		lugar de nacimiento		Total	lugar de nacimiento		Total
		Argentinos	Extranjeros		Argentinos	Extranjeros	
Transcurso de la infancia	campo	55	229	284	26	160	186
		33,5%	34,2%	34,1%	22,6%	50,3%	43,0%
	pueblo	27	197	224	14	62	76
		16,5%	29,4%	26,9%	12,2%	19,5%	17,6%
	ciudad	76	244	320	75	96	171
		46,3%	36,4%	38,4%	65,2%	30,2%	39,5%
	ns/nc	6	0	6	0	0	0
		3,7%	0,0%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%
Total		164	670	834	115	318	433
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

Esta hipótesis se robustece cuando se analizan las etapas de residencia antes de llegar al AMBA, encontrando que mientras en el 2001 el 25.8 % de los trabajadores extranjeros había residido en otras provincias antes de llegar a Buenos Aires, en el 2011 solo el 13.8% había realizado esta etapa intermedia, mientras que un 74% que realizó el trayecto directo al AMBA en el 2001, se pasa a un 86.2% en 2011.

En cuanto a los motivos de llegada el desempleo aparece en la mitad de los migrantes como la causa principal de su desplazamiento en los dos momentos analizados.

La relación cambia cuando el motivo es el de "mejorar la situación" que se tenía en el lugar de origen, lo cual no implica necesariamente que la persona haya emigrado por no tener trabajo, sino que aun teniendo esa oportunidad tomó la decisión de emigrar.

Así, mientras que esta opción solo aparecía en un 16.4% de los trabajadores extranjeros en 2001; en el 2011 es planteada por un 39.9%, es decir más del doble que diez años atrás.

Esto puede interpretarse más como un cambio cultural de expectativas del migrantes, que como un factor de atracción del lugar de llegada. Esta hipótesis se refuerza cuando se observa que la "mejor situación" o "mejores salarios" o la incidencia de redes de amigos y familiares, en el lugar de llegada, solo aparecen como causa en los migrantes en 2000 (con un 21.7%,) mientras que no surgen en ningún caso de los trabajadores encuestados 2011.

Siguiendo esta línea de análisis, se puede apreciar que en 2011, los motivos por los que vinieron al Gran Buenos Aires, un 66% está vinculado a cuestiones laborales, en la que se observa (como era de esperarse) un argumento comparativo entre el lugar de origen y la Argentina, repartido de la siguiente manera: un 18% porque la situación era mejor, un 37% porque había más trabajo y un 11% porque los salarios eran más altos (ver Cuadro N° 11).

Cuadro N°11: Motivo/s por el que vino a GBA por nacionalidad. 2011

Motivos	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
La situation era mejor	29 19.0%	34 16.6%	7 26.9%	70 18%
Había más trabajo	54 35.3%	81 39.5%	8 30.8%	143 37%
Pagaban salarios mass altos	9 5.9%	27 13.2%	5 19.2%	41 11%
Otros	61 39.9%	63 30.7%	6 23.1%	130 34%
Total	153 100.0%	205 100.0%	26 100.0%	384 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

1.5. Apoyo recibido a la llegada

Con respecto a las condiciones de apoyo familiar o de amigos bajo las cuales se dio el traslado de los migrantes hacia el AMBA en 2001, esta variable permite poner en evidencia el tema de las "redes" que operan dentro del fenómeno migratorio.

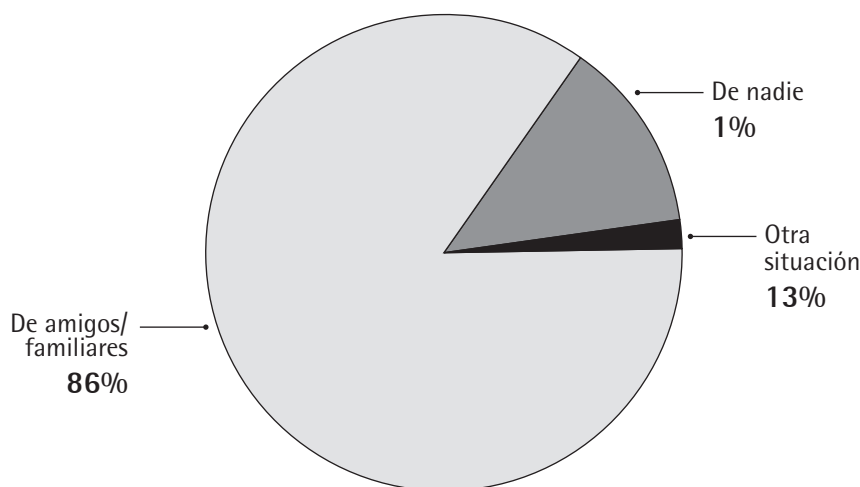
En este sentido, se observa que ocho de cada diez migrantes –tanto internos como externos– han recibido apoyo de amigos o familiares, encontrando una situación menos ventajosa entre los extranjeros. Así los extranjeros que no recibieron ayuda son el 17%, en tanto en los argentinos alcanza al 11%, porcentajes muy pequeños en comparación con quienes recibieron algún tipo de ayuda (Anexo Ver Cuadro N° 28).

En cuanto al apoyo que recibieron a la llegada no se aprecian diferencias notables entre los que pasaron su infancia en uno u otro medio: el 85% de los del campo, el 81% de los de un pueblo y el 83% de los de la ciudad, recibieron ayuda al llegar a la Argentina (Anexo Ver Cuadro N° 28).

Este mismo análisis con relación a sí recibieron o no algún apoyo a su llegada a la Argentina arroja que entre los bolivianos recibieron más apoyo los que provienen del campo (93%) y entre los paraguayos los que provienen de un pueblo (92%).

Por otro lado, es en 2011 donde se puede observar una mayor red de apoyo al migrantes que llega; un 85.8 % fue ayudado por amigos y familiares, frente a un 77% en 2000 (Ver Anexo cuadro N° 28 y gráfico siguiente). Esto estaría mostrando la consolidación de las colectividades migrantes en el lugar de destino, y sus posibilidades de asistencia al recién llegado.

Gráfico N°20: Apoyo recibido por los migrantes al llegar a GBA. 2011



Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

De los entrevistados, surge que una cantidad importante, el 85,7% recibió apoyo de amigos y/o familiares. Tendencia que se manifiesta al interior de cada nacionalidad entrevistada: los bolivianos un 83,2%; los paraguayos un 87,3% y el resto un 90%. Lo que reafirma la existencia de redes sociales en los movimientos migratorios y se condice con los motivos en que describen los motivos por los que vinieron al Gran Buenos Aires y los medios por los cuáles consiguieron el trabajo (Anexo Ver Cuadro N° 28).

2. Historia laboral

En este punto se indagó sobre la actividad que desarrollaba antes de llegar al AMBA y cuál fue la primera actividad que desempeñaron al llegar, con el objeto de determinar, si su inserción en la construcción está relacionada con su experiencia laboral anterior o está relacionada con determinadas características de la rama de la construcción. En primer lugar, se analizan las actividades agrupadas según la rama de actividad, para los trabajadores que no desempeñaban actividades relacionadas con la construcción y en segundo término, para los que estaban relacionados con la construcción, cuáles eran los oficios que desempeñaban.

2.1. Rama de actividad en la que trabajaban anteriormente

Al considerar a la variable rama de actividad económica en la que estaban insertos los trabajadores antes de su llegada al AMBA en 2001, conviene hacer una distinción: por un lado, en el caso de los trabajadores argentinos se consignó a la actividad en la que se encontraban insertos en la provincia o ciudad de la cual partieron hacia el AMBA; por otro, en el caso de los trabajadores extranjeros se consideró a la actividad en la que se encontraban insertos en su país de origen (Anexo ver cuadro No. 34 y 35).

En 2001 se observa una muy significativa presencia de los trabajadores nacionales y extranjeros en las actividades de la agricultura, ganadería y construcción. Por su parte, se registra que un 13% de los migrantes externos se insertaban en el sector comercio, duplicando los valores alcanzados por la población nacional. Asimismo, la inserción de los extranjeros en la industria superaba a la de la población nativa (10% y 6%, respectivamente).

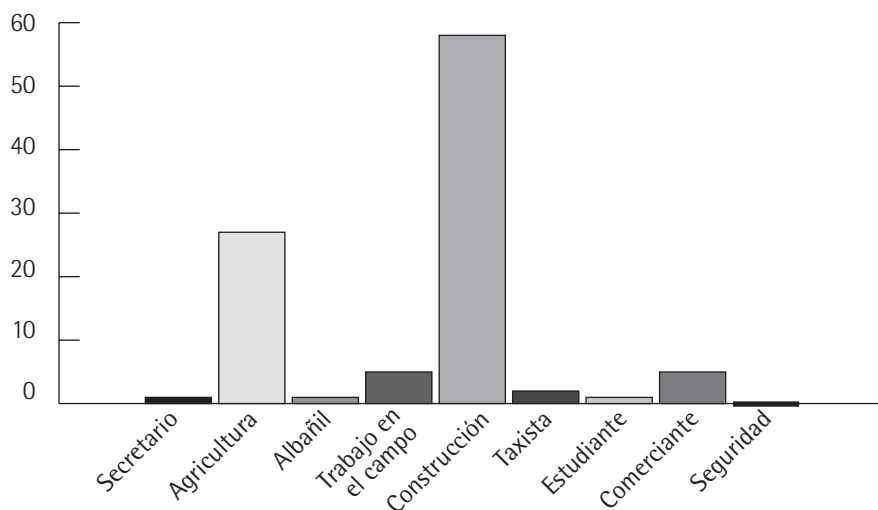
Si comparamos estos porcentajes con la actividad en la que estaba inserto en su país de origen nos encontramos con ciertas singularidades bien interesantes. El 29% proviene de la agricultura/ganadería, el 4% del comercio, el 10% de la industria y solo el 28% de la construcción (Anexo ver Cuadro N° 29).

Estos datos demuestran que sólo una cuarta parte de los migrantes limítrofes proviene de una experiencia laboral en el sector.

Siguiendo la misma línea de análisis, en 2011, en cuanto al trabajo que realizaba en su país de origen antes de venir a Argentina, el 57,8% lo hizo en la rama de la construcción, mientras que el 27,1% trabajó en la agricultura.

Al analizar las principales nacionalidades entrevistadas se repite la misma tendencia en cada una de ellas, bolivianos y paraguayos y mucho más pronunciado para el resto de las nacionalidades (Anexo Ver Cuadro N° 34). Aquí se encuentra una situación diferente a la del 2001, puesto que en 2011 son más de la mitad los que se desempeñaron en la rama de la construcción.

Gráfico N°21: Trabajo realizado en su país de origen antes de venir a Argentina. En porcentajes. 2011



Fuente: elaboración propia en base al trabajo de campo.

Asimismo, y reafirmando lo dicho anteriormente, al indagar sobre el trabajo que tenían antes de migrar, se destaca que el 52,2% lo hizo en la misma actividad y en el mismo oficio, El 21,1% si bien continúa trabajando en la construcción no lo hizo en el mismo oficio. Solamente, el 25,8% trabajó en otra actividad (Anexo Ver Cuadro N° 29).

Esto revierte lo observado en 2001, ya que más de la mitad de los migrantes limítrofes proviene de una experiencia laboral en el sector, y una cuarta parte lo hizo en otra rama de actividad.

2.2. Oficios de la construcción

En cuanto a los oficios que componen la actividad de la construcción antes de su llegada al AMBA. En 2001, mientras se advierte que una importante proporción de ambas poblaciones realizaba tareas vinculadas a la albañilería, aparecen diferencias considerables entre las mismas: los argentinos abocados a este oficio alcanzan un 42%, en tanto que los extranjeros que atraviesan esta situación representan la mitad de aquella (21%). Por su parte, la mano de obra extranjera alcanza mayores porcentajes que los nacionales en los oficios de carpintería –5% y 10%, respectivamente– (Anexo ver Cuadro 30).

En 2011, los oficios en los que se desempeñaban anteriormente los entrevistados, son mayormente de carpintero y albañil, un 34.3% y 33.3% respectivamente.

La albañilería vuelve a mencionarse como oficio antes de la llegada al AMBA pero ahora está más repartida con la carpintería.

De igual modo sucede al analizar los bolivianos en particular, ya que un 36,2% se da para cada oficio; albañilería y carpintería.

Los paraguayos se desempeñaron un 34,4% como carpinteros y un 31,9% como albañiles. En cambio, para el resto de las nacionalidades el 55% dice otro oficio y no especifica, luego le sigue la albañilería (25%), carpintería (20%) (Anexo Ver Cuadro N° 30).

Asimismo, el 96.2% afirma que es el que desempeña actualmente, lo mismo sucede al analizar cada una de las nacionalidades (Anexo Ver Cuadro N° 31).

2.3. Primer oficio desempeñado en el AMBA

Con respecto a la primer actividad en la que se insertan los trabajadores migrantes internos y externos en el ámbito metropolitano de la provincia de Buenos Aires, en 2001 se registra una amplia participación de ambas poblaciones en la rama de la construcción. Sin embargo, cabe destacar que los ex-

trajeros que se insertan en la construcción representan un 80% del total de la población extranjera, en tanto que los argentinos que se insertan en la construcción alcanzan el 50% del total de argentinos (Anexo Ver Cuadro N° 35).

Intentando determinar el primer oficio de la construcción en el que se insertaron los argentinos y extranjeros al llegar al AMBA, se registra que la mitad ambas poblaciones se insertaron en oficios de la construcción en general. El resto parece abocarse mayoritariamente a las tareas relacionadas con la albañilería y la carpintería. Sin duda, el comportamiento de ambas poblaciones es diferente, pudiéndose señalar como rasgo distintivo, la amplia participación de los argentinos en el oficio de albañilería (39%), quienes superan las proporciones alcanzadas por los extranjeros (26%).

Teniendo en cuenta la edad en que obtuvieron su primer trabajo, tanto en el caso de los trabajadores nacionales como los extranjeros, se observa que este trabajo fue conseguido, mayoritariamente, entre los 12 años y los 20 años.

Aquellos extranjeros que llegaron al AMBA fueron vinculando con ramas de actividad afin con su historia laboral, en algunos casos, o con aquellas actividades que les permitieron obtener el sustento para poder mantenerse. Tal es así que los trabajadores de la construcción entrevistados, respondieron en un 80% que su primer trabajo en la Ciudad de Buenos Aires fue en la construcción, un 8% en el comercio, un 6% en la industria y un 1% en la agricultura/ganadería.

Si se tiene en cuenta que sólo una cuarta parte de los migrantes limítrofes tenía experiencia en el sector construcción, el hecho de que 8 de cada 10 de ellos elija esta ocupación al llegar a Buenos Aires demuestra claramente la permeabilidad del mismo para absorber población de reciente asentamiento.

En 2011, al llegar al AMBA y en cuanto a la inserción laboral sobresale que el 88,9% lo hizo en un oficio vinculado con la rama de la construcción, el resto se reparte entre la agricultura (2,8%), el comercio (3,5%), textil (1,3%) y carpintería (3,5). La misma tendencia se reparte entre los bolivianos y paraguayos, aunque en estos últimos es aún más fuerte, un 93,1% de los paraguayos entrevistados (Anexo Ver Cuadro N° 35).

La situación de los migrantes, en este aspecto, parece haber mejorado notablemente, ya que la mayoría de los que migran no solo lo hacen directamente al AMBA sino que se insertan en la rama de la construcción donde ya tenían experiencia. Es probable, que por medio de "conocidos" se enteren de la amplitud de absorción de esta rama de actividad, lo que impulsa mucho más a la migración.

3. Características de la inserción laboral

La inserción laboral de los trabajadores migrantes en el sector de la construcción presenta distintos aspectos a destacar tanto en cuanto a la diferencias con los argentinos, como al cambio entre 2001 y 2010.

Alrededor de cuatro de cada diez trabajadores se desempeñaba en ambos años como albañil, y cerca de tres de cada diez como carpintero, cubriendo estas dos ocupaciones alrededor de 70% de las declaradas tanto por argentinos como por extranjeros.

Las proporciones son similares por nacionalidad en el caso de los albañiles, pero con significativa diferencia en los que se ocupan de carpintería donde frente a un 17.1% de argentinos frente a un 30.4% de migrantes en 2001. Las diferencias en 2011 se ampliaron encontrando un descenso al 11.3% entre los argentinos y un aumento al 35.2% en los extranjeros.

Ocupaciones específicas como las de yeseros aparecen con escasa representación, si bien con leve incremento (2% en 2001 y 3.2% en 2011), pero con un cambio por nacionalidad ya que en 2001 el porcentaje de argentinos era mayor, 2.4% frente 1.9% de migrantes; en 2011 frente a un 0.9% de argentinos, un 4.1% de migrantes se presentan en esta ocupación.

Cuadro N°12: Ocupación según lugar de nacimiento

		2001			2011		
		lugar de nacimiento		Total	lugar de nacimiento		Total
		argentinos	extranjeros		Argentinos	Extranjeros	
ocupación	albañil	76	283	359	55	129	184
		46,3%	42,2%	43,0%	47,8%	40,6%	42,5%
	armador	25	96	121	11	22	33
		15,2%	14,3%	14,5%	9,6%	6,9%	7,6%
	carpintero	28	204	232	13	112	125
		17,1%	30,4%	27,8%	11,3%	35,2%	28,9%
	montador	18	20	38	0	0	0
		11,0%	3,0%	4,6%	0,0%	0,0%	0,0%
	yesero	4	13	17	1	13	14
		2,4%	1,9%	2,0%	0,9%	4,1%	3,2%
	otros	13	54	67	35	42	77
		7,9%	8,1%	8,0%	30,4%	13,2%	17,8%
Total		164	670	834	115	318	433
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base al trabajo de campo.

3.1. Calificación ocupacional

En cuanto a la calificación que se presenta, tanto en 2001 como en 2011, alrededor del 10% son oficiales especializados, con una leve representación mayor entre los trabajadores migrantes.

La calificación de oficial ocupa a la mayor parte de los trabajadores (el 61% en 2000 y el 67.2% en 2011), con una relativa predominancia entre los migrantes: 62.5% en 2000 frente a un 54.9% de argentinos; y 71.7% en 2011, frente a un 54% de argentinos.

Por último, se presenta la categoría de ayudante que disminuye de un 27.4% en 2000 a un 23.6% en 2011, aumentando levemente entre los argentinos de 34.1% en 2000, a 35.7% en 2011; y disminuyendo entre los migrantes de un 26% en 2000 a un 19.2% en 2011.

3.2. Como consiguió el trabajo

La forma en que se consiguió el trabajo muestra una creciente importancia de las redes por nacionalidad. Así mientras que en el 2001 el 30.2% señala que consiguió el trabajo a través de connacionales, este porcentaje se incrementa a mucho más del doble en 2011, alcanzando al 74,2% en 2011. Este aumento se manifiesta con mayor envergadura entre los argentinos donde el trabajo por relaciones con nacionales se cuadruplica entre los dos años tomados, pasando de 14.6% en 2001 a un 68.7% en 2011; mientras que entre los extranjeros también aumenta considerablemente, pasando al doble (de un 34% a un 74.2%) (Anexo Ver Cuadro N° 43).

Siguiendo con el análisis sobre el 2011, y luego de analizar que la mayoría consiguió el trabajo a través de connacionales, es preciso mencionar que el 10,7% fue por otras relaciones personales, el resto es parte de un equipo de trabajo o se presentó directamente en la empresa.

Esta tendencia se repite al analizar por nacionalidad de los entrevistados, siendo un poco más pronunciada entre los paraguayos en el caso de los que lo consiguieron a través de connacionales (el 81,9% de los paraguayos); en el caso de los bolivianos se destaca un poco más que en comparación con las otras nacionalidades, el ser parte de un equipo de trabajo o bien el presentarse directamente en la empresa (Anexo ver Cuadro N° 43).

A pesar de lo señalado anteriormente en cuanto a la obtención de trabajo por vínculos con connacionales, las relaciones personales en general presentan un cambio destacable. En el 2001 más de la mitad de los argentinos la señala como forma de conseguir trabajo, mientras que entre los extranjeros representa un 32.2%. Esto cambió en el 2011, donde las relaciones personales, sin distinción de nacionalidad disminuyen a un 3.5% entre los argentinos y a un 10.7% entre los migrantes.

Estas modalidades de relaciones interpersonales y por nacionalidad contrastan en los dos períodos analizados con la presentación espontánea a la obra. Así, mientras cerca de una cuarta parte de los trabajadores manifiestan en 2001 haber conseguido trabajo presentándose directamente en la obra (17.75 de argentinos y 23.6% de extranjeros), en el 2011 solo un 8.8% consiguió trabajo con esta modalidad (14.8% de argentinos y 6.6% de extranjeros).

Cuadro N°13: Cómo consiguió el trabajo según lugar de nacimiento

		2001			2011		
		lugar de nacimiento		Total	lugar de nacimiento		Total
		argentino	extranjero		Argentinos	Extranjeros	
Como consiguió el trabajo	A través de connacionales	24	228	252	79	236	315
		14,6%	34,0%	30,2%	68,7%	74,2%	72,7%
	por otras relaciones personales	86	216	302	4	34	38
		52,4%	32,2%	36,2%	3,5%	10,7%	8,8%
	Se presento en la obra	29	158	187	17	21	38
		17,7%	23,6%	22,4%	14,8%	6,6%	8,8%
	Otra forma	24	65	89	15	26	41
		14,6%	9,7%	10,7%	13,0%	8,1%	9,5%
	ns/nc	1	3	4	0	1	1
		0,6%	0,4%	0,5%	0,0%	0,3%	0,2%
Total		164	670	834	115	318	433
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base al trabajo de campo.

3.3 Duración del tiempo de trabajo

El tiempo de contratación de los trabajadores en ambos años tomados, cambia sustancialmente, ya que mientras en el 2001 señala haber trabajado todo el año, en el 2011 esta situación se duplica, encontrando que el doble

se habría encontrado en esa situación (63.5%). Diferenciado por nacionalidad esta situación se observa tanto en argentinos, como en extranjeros, especialmente en estos últimos, pasando los argentinos de un 41.5% en el 2001, a un 69.6% en 2011, y los extranjeros se duplican en un 29.6% en 2001 a un 61% en 2011. Es de destacar especialmente el caso de los migrantes, cuyo porcentaje de trabajo permanente casi se equipara a los de argentinos en 2011.

Cuadro N°14: Cantidad de meses que trabajó en el año según lugar de nacimiento

		2001			2011		
		lugar de nacimiento		Total	lugar de nacimiento		Total
		argentinos	extranjeros		argentinos	extranjeros	
Meses que trabajo en el año	De 1 a 2 meses	8	40	48	2	8	10
		4,9%	6,0%	5,8%	1,7%	2,5%	2,3%
	De 3 a 6 meses	14	94	108	3	17	20
		8,5%	14,0%	12,9%	2,6%	5,3%	4,6%
	De 5 a 7 meses	30	124	154	8	24	32
		18,3%	18,5%	18,5%	7,0%	7,5%	7,4%
	De 8 a 10 meses	44	214	258	22	74	96
		26,8%	31,9%	30,9%	19,1%	23,3%	22,2%
	Todo el año	68	198	266	80	195	275
		41,5%	29,6%	31,9%	69,6%	61,3%	63,5%
Total		164	670	834	115	318	433
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base al trabajo de campo.

En 2011, en cuanto a la antigüedad en el oficio, se destaca que el 83,6% tiene más de un año de antigüedad y que solamente un 13,5% tiene hasta 1 año de antigüedad.

Al analizar detalladamente por periodo, sobresalen los que tienen entre 3 y 5 años trabajando en el mismo oficio con el 26,7% y con el 15,4% entre 5 y 8 años.

Se repite la misma tendencia al interior de cada nacionalidad, aunque en el caso de los bolivianos se fortalece un poco más la tendencia a más años de antigüedad con respecto a los de las otras nacionalidades, tanto en la periodización de en "más de 10 años y hasta 15" y "más de 15 años" (Anexo Ver Cuadro N° 44).

En este sentido, es preciso considerar que para 2011, el 85,5% tuvo trabajo en los últimos 5 años (Anexo Ver Cuadro N° 32).

Entre los que no tuvo trabajo se destacan: los que estuvieron sin trabajo menos de 6 meses y los que estuvieron entre 1 y 2 años, en ambos casos un 30,8%. Esto pareciera tener una relación directa con el país de origen, ya que el 50% de los paraguayos entrevistados estuvieron sin trabajo menos de 6 meses, en cambio de los bolivianos estuvieron entre 1 y 2 años el 46,7%.

Estos datos se pueden interpretar como que los migrantes paraguayos se insertan más rápidamente en el mercado de trabajo (Anexo Ver Cuadro N° 33).

Con respecto a cuántos meses trabajó en el 2011, el 61% lo hizo todo el año y el 23,3% de 8 a 10 meses (Anexo Ver Cuadro N°50). Asimismo, resulta relevante en cuanto a criterios para evaluar la calidad de vida de los migrantes, que el 65,4% no trabaja los fines de semana. En cambio de los que si trabajan casi las tres cuarta parte lo hace en el mismo trabajo (Anexo Ver Cuadro N° 51).

3.4. Acceso a los beneficios sociales y servicios de salud

En 2011, con respecto a los beneficios sociales, el 64,4% posee jubilación y el 68,6% tienen descuento por obra social, lo que son cifras positivas si se hace un recorrido histórico de la precariedad laboral en este rubro.

En temas vacaciones y aguinaldo la cuestión es similar entre los que poseen dichos beneficios y los que no lo poseen: de vacaciones goza un 57,4% de los entrevistados y de aguinaldo 51,7%.

Estos datos permiten suponer que caduquen los contratos laborales y recontracten al mismo personal periódicamente (por ejemplo, una vez al año), cuestión que beneficia a los empresarios porque evaden el pago de vacaciones y de antigüedad, aunque no así del aguinaldo.

El porcentaje también es parejo en relación a la afiliación al gremio ya que un 50,3% está afiliado, pero esta es una opción del trabajador (Anexo Ver Cuadro 48).

Al indagar sobre el tema de salud, específicamente el lugar donde se atiende en caso de enfermedad se observa diferentes tendencias.

En primer lugar que en ambos años, sobre el total de encuestados alrededor del 20% manifiesta que nunca se tuvo que atender por salud. Es de

amplio conocimiento el hábito instaurado en los trabajadores que no asiste al médico hasta que no se encuentra en estado delicado o que le impida ir a trabajar.

Entre aquellos que si lo hicieron la tendencia continúa en la utilización de los servicios de obra social (48.1% en 2000 a 34.6% en 2011). Luego en hospitales públicos de un 25% en 2000 a un 32.6% en 2011 y en salas de barrio de un 5.4% en 2000 a un 10.4% en 2011.

Cuadro N°15: Lugar de atención en caso de enfermedad según lugar de nacimiento

		2001			2011		
		lugar de nacimiento		Total	lugar de nacimiento		Total
		argentino	extranjero		argentino	extranjero	
Lugar de atención en caso de enfermedad	nunca se atendió o nunca estuvo enfermo	22	145	167	12	72	84
		13,4%	21,6%	20,0%	10,4%	22,6%	19,4%
	servicios de la obra social	100	301	401	46	104	150
		61,0%	44,9%	48,1%	40,0%	32,7%	34,6%
	hospital público	36	174	210	39	102	141
		22,0%	26,0%	25,2%	33,9%	32,1%	32,6%
	sala del barrio o de la zona	5	40	45	14	31	45
		3,0%	6,0%	5,4%	12,2%	9,7%	10,4%
	otros	1	10	11	0	9	9
		0,6%	1,5%	1,3%	0,0%	2,8%	2,1%
Total		164	670	834	115	318	433
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base al trabajo de campo.

En 2011, se presenta la misma tendencia al interior de cada nacionalidad. En primer lugar están los que se atendieron en la obra social "Construir Salud" (34,1% de bolivianos; 30% de paraguayos y 45% del resto de las nacionalidades).

Con respecto a los que nunca se atendieron o nunca estuvo enfermo (23,2% de bolivianos; 20% de paraguayos y 40% del resto de las nacionalidades).

En hospitales públicos (30,4% de bolivianos; 35,6% de paraguayos y 15% del resto de las nacionalidades).

Mientras que en la sala del barrio o de la zona donde habita son los menos (8,7% de bolivianos; 11,9% de paraguayos y 0% del resto de las nacionalidades) (Anexo Ver Cuadro N° 53).

Sin embargo, las familias de los entrevistados se atiende mayoritariamente en hospitales públicos, un 43,7%, mientras que luego utilizan la obra social y la sala del barrio, esto es un 17% y 15,4% en cada caso.

Con respecto a los familiares disminuye notablemente el porcentaje de los que nunca se atendieron a un 6,6% lo que puede ratificar que son los trabajadores los que esperan llegar a la situación límite para atenderse, suponiendo que la familia puede incluir la mujer e hijos y que no trabajan o bien asisten al médico por cuestiones de embarazo, parto y en caso de los niños por pedido de los estudios requeridos por el sistema escolar (Anexo Ver Cuadro N° 54).

B. SITUACIÓN LEGAL ACTUAL DE LOS EXTRANJEROS

1. Tipo de radicación

Del total de migrantes limítrofes, en 2001, un alto porcentaje (83%) tiene radicación permanente, un 7% radicación temporaria, alrededor de un 6% manifestó tener la radicación en trámite y un 4% en otra situación. En una diferenciación por nacionalidad puede observarse que es entre los paraguayos donde predominan las radicaciones permanentes (89%), con alrededor de un 88% en el caso de los bolivianos, mientras que en ambos casos el 10% no se encuentra radicado. En el grupo de chilenos el porcentaje de trabajadores no radicados aumenta al 29%, mientras que el 48% se encuentran con radicación permanente.

En 2011, de los entrevistados, el 67,4% cuenta con radicación permanente, el 18% con radicación temporaria, el 11,7% con radicación precaria. Esto difiere con el 2001, disminuyendo los que tienen la radicación permanente y aumentando los que tienen la radicación temporaria.

Al hacer el análisis por nacionalidad, también se encuentran diferencias: los de nacionalidad boliviana son los que mayormente tienen la radicación permanente, un 83,3% de los bolivianos entrevistados; mientras que entre los paraguayos está un poco más repartida el tipo de residencia, siendo de todos modos la radicación permanente la predominante con un 54,4%.

Con respecto a la radicación temporaria: un 9,4% de los bolivianos la tiene y de los paraguayos un 25,9%.

La radicación precaria: un 5.1% de bolivianos mientras que de los paraguayos un 15,8%. El resto de las nacionalidades: un 60% tiene radicación permanente, 15% la temporaria y un 25% la precaria (Anexo Ver Cuadro N° 36).

2. Año que obtuvo la residencia legal

Con relación al año de residencia en el que se legalizó la situación migratoria de los chilenos, se observa que todos los llegados antes de 1997 tienen radicación permanente, contra sólo un 13% de los llegados a partir de 1997, entre los cuales las dos terceras partes tendrían la radicación permanente.

En el caso de los bolivianos, la totalidad de los arribados entre 1992 y 1996 tienen radicación permanente y solo el 64% de los arribados desde 1997 tienen radicación permanente. Entre los paraguayos llegados en el mismo período (1992-1996) los que tienen residencia permanente suman un 97%, descendiendo a un 75% en los llegados después de 1997.

En resumen si bien en el conjunto de los migrantes es obvia la relación entre antigüedad de asentamiento y "residencia permanente" como categoría migratoria, entre los paraguayos y bolivianos es donde se observan algunos casos que a pesar de residir en la Argentina desde hace 17 años aún no lograron tener esa categoría. Sin embargo esta situación de "residencia temporaria" analizada entre los migrantes recientes (1997-1999) llega en el caso de los chilenos a constituir tres cuartas partes de los mismos, mientras que representan una cuarta parte entre los paraguayos y menos de una quinta parte entre los bolivianos.

Con respecto a aquellos migrantes que carecen de una categoría legal migratoria prácticamente todos los casos en todas las nacionalidades se ubican en los arribados en los últimos años.

En cuanto a su situación migratoria en 2011, de acuerdo a la información recogida la totalidad de los trabajadores migrantes en el sector de la construcción se encontraban en situación regular, tanto en radicación permanente, temporaria o precaria.

Asimismo, las dos terceras partes de los migrantes, en cada período habían obtenido su residencia en los últimos 10 años su estadía.

3. Tipo de documento que posee

De los migrantes entrevistados en 2001 el 92% tienen Documento Nacional de Identidad argentino, encontrando que este porcentaje llega casi al 95% entre los bolivianos y al 94% entre los paraguayos; en el caso de los chilenos el porcentaje baja a un 60%.

En 2011, el 78,5% tiene el Documento Nacionalidad de Identidad Argentino (DNI), mientras que el 18,9% cuenta solamente con la Cédula de Identidad del país de origen y un 9% dice contar solo con el pasaporte de su país de origen.

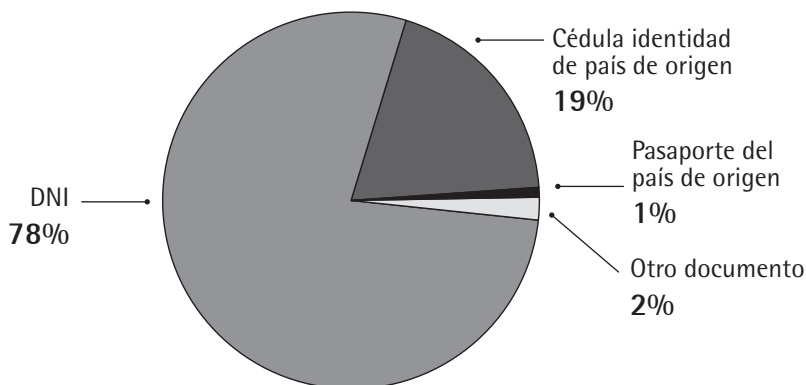
Sin embargo estos porcentajes cambian al analizar por nacionalidad: en el caso de los bolivianos el 89,1% tiene el DNI y un 9,5% la cédula de su país; mientras que entre los paraguayos el 70% tiene DNI y un 28,1% la cédula de su país (Anexo Ver Cuadro N° 40).

Si se considera el año en el cual el migrante logró su residencia legal es clara la incidencia de la antigüedad: entre los que se radicaron antes de 1996 la casi totalidad tiene DNI mientras que entre los radicados entre 1997 y 1999 sólo un 84% tiene este tipo de documento. Este último guarismo es inferior en el caso de los chilenos alcanzado sólo el 60%. Es un poco superior entre los bolivianos (88%) y más aun entre los paraguayos (92%), porcentaje que se acerca más de la media de los paraguayos en general, es decir prescindiendo del momento en que legalizaron su situación.

Para 2011, es preciso tener presente dos cuestiones: por un lado el momento en que iniciaron el trámite de regularización, el 52,5% lo hizo después del 2006, el 17,3% en la década del 90, mientras que el 14,8% entre el 2000 y el 2005. Por otra parte, la mayoría obtuvo la residencia después de 2006. (Anexo Ver Cuadro N° 38).

Ambas cuestiones pueden relacionarse directamente con el plan argentino, Plan Patria Grande, destinado a la regularización de inmigrantes nativos de países miembros del Mercosur y de los estados asociados al mismo que entró en vigencia el 17 de abril de 2006. Sin embargo, al preguntarles si regularizó su situación migratoria por el Plan Patria Grande solamente el 22,3% contestó que sí (Anexo Ver Cuadro N° 39). Lo que da a suponer que desconocen que existe una política específica dirigida a los inmigrantes.

Gráfico N°22: Documento que posee actualmente. 2011



Fuente: elaboración propia en base al trabajo de campo.

4. Situación respecto de la naturalización

En 2001, en cuanto a la naturalización como ciudadanos argentinos, sólo el 8% de los entrevistados aparece como naturalizado, en una misma proporción paraguayos y bolivianos (9% cada uno) y ninguno del grupo de los chilenos.

En 2011, hay un leve aumento con respecto a 2001, 10,2% se naturalizó, siendo los de la nacionalidad paraguaya los más inclinados a esta decisión, puesto que de los paraguayos entrevistados lo hizo un 13,6% mientras que entre los bolivianos un 7,6% (Anexo Ver Cuadro N° 41).

Al indagar en qué año se nacionalizaron, se obtiene que el 92,1% lo hizo durante los años noventa y antes de 1998, luego los años en que hubo más naturalización fue en 2010. De aquí se desprende que ante tal decisión, la naturalización, influye principalmente el tiempo de residencia en el país, cuando el individuo ya deja de sentirse extraño en el país de residencia (Anexo Ver Cuadro N° 42)

5. Relación entre la situación migratoria legal y la situación laboral

Desde otra perspectiva, mientras que sólo el 19% de los migrantes con residencia permanente no tienen beneficios, el porcentaje aumenta al 23% entre los que dicen tener la radicación en trámite, y el 40% de los que no tienen residencia.

Si se considera el tipo de radicación en relación con la calificación ocupacional son los oficiales especializados (los de mayor calificación) los que están por debajo de la media entre los residentes permanentes (74%), así como los que presentan un mayor porcentaje de "no radicados" (17% contra un 10% del conjunto) si bien el 12% manifiesta tener su radicación en trámite.

En el análisis con respecto a la persona o entidad que contrató al migrante se observa que hay una leve diferencia en tanto el que recluta es la empresa constructora o el subcontratista. En el primer caso predominan los ya radicados –91% entre permanentes y temporarios– mientras que en el segundo este porcentaje alcanza el 89%.

La relación entre beneficios sociales y tipo de residencia es clara: mientras que entre los que declaran tener todos los beneficios sociales el 66% tienen radicación permanente, entre los que manifiestan que no tienen ningún beneficio sólo el 19% estarían en esta categoría. Por otro lado el 40% de los que aún no están radicados señalan no tener beneficios, mientras que la misma apreciación sólo corresponde al 9% de los radicados.

C. CARACTERÍSTICAS INDIVIDUALES, FAMILIARES Y EDUCATIVAS

1. Aspectos individuales y familiares

1.1 Edad de los migrantes

En cuanto a la edad de los inmigrantes en el sector ha habido disminución de la misma durante la década. Frente a un 71.4 % entre 16 y 44 años en el 2001, se presenta un 86,8% en el 2011; específicamente la mayoría de los entrevistados tiene entre 16 y 29 años (el 44%), mientras que le siguen los que se encuentran entre la brecha etaria de los 30 y 44 años (42,8%). Los migrantes de 45 y mas años disminuyen de un 28.6 % (Anexo Ver Cuadro N° 55 para datos del 2011)

En 2011, son los paraguayos los que presentan una población más joven: el 48,8% de esta población entrevistada tiene entre 16 y 29 años, mientras que 40% tiene entre 30 y 44 años.

Los bolivianos un 40,6% tiene entre 16 y 29 años y un 42% entre 30 y 44 años.

Con el resto de las nacionalidades la situación es más pronunciada, el 100% está entre la edad de 16 y 44 años pero se concentran mucho más entre los 30 y 44 años ya que son el 70% (Anexo ver Cuadro N° 55).

Con respecto al volumen de migrantes arribados en ambas décadas, se observa una mayor proporción durante 2001 y 2011, que la que se presentaba en los 90. Así, mientras que del total de trabajadores migrantes encuestados en el año 2000, el 53.75 había llegado en los últimos 10 años, en el caso de aquellos encuestados en el 2011 el porcentaje de los arribados en la última década sube al 67%.

Estos datos coinciden con datos relevados en los censos del 2001 y 2010, donde se observa por primera vez desde un leve aumento de la inmigración en la Argentina, que pasa de representar el 4.2% en 2001 a un 4.5% en 2011.

Cuando se analiza el origen de los trabajadores migrantes comparado con los trabajadores argentinos surgen diferencias significativas.

1.1. Estado civil

Con respecto al estado civil de los trabajadores en la construcción se observan características similares entre argentinos y extranjeros.

Mientras que entre los entrevistados en el 2001 los solteros representaban alrededor de un 25 % en el 2001, esta proporción sube a un 34% en 2011. Estas diferencias son acordes con la distribución por edades presentadas, especialmente si se tiene en cuenta la franja de 16 a 29 años pasó de un 33% en el 2000, a un 44% en 2011.

Similares comportamientos aparecen en los casados, donde tanto argentinos como extranjeros bajan de alrededor de un 52% en 2001, a un 23 % en 2011. Las diferencias en el tiempo, en el estado civil aparecen en las uniones maritales que aumentan tanto en argentinos como extranjeros entre 2001 y 2011, de un 20.5 % a un 38.6%, con una leve diferencia mayor entre los extranjeros.

En síntesis, en 2011, sobresalen los que tienen pareja, son el 63,2% de los entrevistados, (un 39,6% en unión y un 23,6% casados); los solteros conforman un 33,6% (Anexo Ver Cuadro N° 56).

Este dato se reafirma al indagar con quién vive cada uno de los entrevistados (si bien no necesariamente la familia tiene que incluir a la pareja): el 82,7% vive con su familia. Un 9% lo hace con amigos y un 15,7% vive solo (Anexo Ver Cuadro N° 58).

La mayoría se autodenominó como “jefe de familia”, esto es un 79,6% mientras que el resto se reparte entre los que tienen algún tipo de relación con el jefe de familia; como hijo (3,5%), hermano (3,5%) u otro familiar (3,8%) (Anexo Ver Cuadro N° 59).

Por otra parte, el 57,9% está en pareja con los de la misma nacionalidad, con argentinos solo el 6,3%.

Asimismo resulta llamativo que el 35,5% no sabe o no contesta y que el 3% solo se remite a decir que es diferente a la propia (Anexo Ver Cuadro N° 57).

2. Nivel de instrucción

Con relación al nivel de instrucción, éste aumenta considerablemente tanto entre nacionales como entre los extranjeros, encontrando que en el 2001 se presentaba un 24% con una educación primaria incompleta, porcentaje que baja a la mitad en 2011.

Asimismo aquellos trabajadores que presentan nivel secundario completo pasan de 14.9% en 2000, a 28 % en 2011.

Si bien el incremento es generalizado es entre los trabajadores argentinos donde la mejora educacional se presenta con mayor tendencia, a pesar de que es entre los extranjeros donde se mantiene un mayor nivel.

Así, en el 2000 mientras el 29.3% de los argentinos presentaba primaria incompleta el porcentaje entre los extranjeros era de un 22.8%; encontrando en 2011 un 13.9% en argentinos y un 11.6% entre los extranjeros.

Por otra parte el nivel secundario completo solo es alcanzado por un 4.3% de los trabajadores argentinos en 2001 frente a un 17.5% entre los extranjeros, pasando en el 2011 a un 18.3% de argentinos con este nivel secundario completo y en los extranjeros a un 28%.

En síntesis, en 2011, en cuanto al nivel educativo alcanzado por los entrevistados, el 30,2% tiene la primaria completa y el 28% la secundaria incompleta, mientras que el 27,7% no terminó sus estudios secundarios. Un 11,6% tiene la primaria incompleta y el 6% ningún estudio.

Al analizar cada nacionalidad de las entrevistadas (bolivianos y paraguayos), los bolivianos son los que mayor muestran nivel de instrucción ya que el 31,9% tiene la secundaria completa y un 7% con el terciario completo o incompleto y un 0% ningún estudio.

Esta tendencia aumenta aún más para el resto de la población entrevistada: un 50% con la secundaria completa y un 10% con el terciario completo o incompleto (Anexo Ver también Cuadro N° 61).

El mayor nivel de instrucción de los extranjeros es remarcable en ambas mediciones, no obstante se encuentra un alto incremento de la educación entre los argentinos.

Cuadro N°16: Máximo nivel de estudios alcanzado según lugar de nacimiento

		2001			2011		
		lugar de nacimiento		Total	lugar de nacimiento		Total
		argentinos	extranjeros		argentinos	extranjeros	
Máximo nivel de estudios alcanzado	ninguna	7	17	24	2	2	4
		4,3%	2,5%	2,9%	1,7%	0,6%	0,9%
	primaria incompleta	48	153	201	16	37	53
		29,3%	22,8%	24,1%	13,9%	11,6%	12,2%
	primaria completa	65	218	283	46	96	142
		39,6%	32,5%	33,9%	40,0%	30,2%	32,8%
	secundaria incompleta	36	142	178	29	88	117
		22,0%	21,2%	21,3%	25,2%	27,7%	27,0%
	secundaria completa	7	117	124	21	89	110
		4,3%	17,5%	14,9%	18,3%	28,0%	25,4%
	Terciario incompleto/ completo	0	0	0	1	5	6
		0,0%	0,0%	0,0%	0,9%	1,6%	1,4%
	formación profesional	1	23	24	0	0	0
		0,6%	3,4%	2,9%	0,0%	0,0%	0,0%
	Ns/nc	0	0	0	0	1	1
		0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%	0,2%
Total		164	670	834	115	318	433
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base al trabajo de campo.

Para obtener el nivel de instrucción de los entrevistados, también se obtuvo en cuanto la capacitación para el ámbito laboral en que se desarrollan.

En 2011, se indagó al respecto. Se obtuvo que el 86,5% no realizó cursos de capacitación en Argentina, siendo un poco más elevado en el caso de los bolivianos que llega al 89,1% de los bolivianos entrevistados. Sin embargo, el 58,2% sabe que existen cursos de oficios; pero al preguntarles porque no los realiza la mayoría responde que no tiene tiempo (48,2%) o no contesta (48,1%).

Entre aquellos que sí realizaron cursos de capacitación se destacan los de electricista (93,3%) seguidos por lo de herrería (6,7%) (Anexo Ver Cuadros N° 62 al 65).

D. CONDICIONES DE LA VIVIENDA

1. Tipo de vivienda y tenencia

Apreciables diferencias aparecen en las condiciones de vida de los trabajadores de la construcción en relación a su nacionalidad (argentinos y extranjeros). Así, mientras el 93.3% de los argentinos en el 2001 vivían en casas, el porcentaje de extranjeros era un 61.2%; relación que se invertía visiblemente cuando se indagaba en vivienda en villa o inquilinato donde solo el 3% de argentinos se encontraban en esa condición, mientras que el porcentaje de extranjeros aumentaba a un 35%.

En el 2011, las proporciones se van a mantener pero disminuyendo comparativamente. En el caso de los argentinos, los que manifiestan vivir en casa representa el 85.2 % y los extranjeros un 56.9%; mientras que en 2011 los argentinos en villas o inquilinatos pasa a un 8.7%, y los extranjeros a un 33.4%.

Cuadro N°17: Tipo de vivienda según lugar de nacimiento

		2001			2011		
		lugar de nacimiento		Total	lugar de nacimiento		Total
		argentinos	extranjeros		argentinos	extranjeros	
Tipo de vivienda	casa	153	450	603	98	181	279
		93,3%	67,2%	72,3%	85,2%	56,9%	64,4%
	departamento	5	30	35	5	17	22
		3,0%	4,5%	4,2%	4,3%	5,3%	5,1%
	vivienda en villa	5	141	146	7	74	81
		3,0%	21,0%	17,5%	6,1%	23,3%	18,7%
	inquilinato	0	26	26	3	32	35
		0,0%	3,9%	3,1%	2,6%	10,1%	8,1%
	hotel o pensión	1	23	24	2	14	16
		0,6%	3,4%	2,9%	1,7%	4,4%	3,7%
Total		164	670	834	115	318	433
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base al trabajo de campo.

El tipo de tenencia de la vivienda de los trabajadores de la construcción encuestados también varió entre 2001 y 2011. Mientras en el 2000 el 59% manifestaba ser propietario, el porcentaje bajó a 48% en el 2011. Esta diferencia se observa más en los extranjeros que pasaron de 56.8% propietarios en 2000 a 42% en 2011.

Los trabajadores en condición de inquilinos a la inversa, aumentaron de 19.5% en 2001 al 30.3% en 2011, diferencia marcada en su totalidad por los migrantes, que pasan de un 21.7% como inquilinos en 2000 a un 37.1% en 2011.

Por último cabe destacar la disminución del porcentaje de trabajadores que aparecen como "ocupantes" de su lugar de vivienda. Así, de un 12.7% en 2000 se paso a un 5.8% en 2011. Encontrando que entre los argentinos la variación fue de un 10.4% en 2001 a la mitad (5.20%) en 2011; y en los extranjeros que alcanzaban a un 13.3% de ocupación en 2001, también su reducción fue a menos de la mitad con solo un 6% en esa situación.

En cuanto al análisis por nacionalidad, en 2011, los paraguayos son los que sobresalen en vivir en casa (64,4%) luego con respecto a esta nacionalidad los valores son bastantes repartidos en los otros tipos de viviendas.

Los bolivianos, el 50,7% vive en casa y el 32,6% en villa. El resto de las nacionalidades se distribuyen mayoritariamente entre casa y departamento (40% y 30% respectivamente) (ver Anexo Cuadro N° 66).

En cuanto a la tenencia o no de la vivienda segregada por nacionalidad en 2011, los paraguayos son los que sobresalen en ser propietarios (54%), luego un 30% son inquilinos.

En cambio entre los bolivianos entrevistados se destacan los inquilinos principalmente (46,9%) y propietarios 37,7%, tendencia que se pronuncia aún más entre el resto de las nacionalidades (61,1% de inquilinos y 22,3% de propietarios) (Ver Anexo Cuadro N° 67).

Los datos presentados nos muestran dos realidades durante la década; por un lado la mayor dificultad para acceder a una vivienda, y por otro lado una clara disminución de la precarización representando por la ocupación del lugar donde se vive.

Cuadro N°18: Tenencia de la vivienda según lugar de nacimiento

		2001			2011		
		lugar de nacimiento		Total	lugar de nacimiento		Total
		argentinos	extranjeros		argentinos	extranjeros	
Tenencia de la vivienda	propietario de la vivienda y el terreno	95	314	409	62	111	173
		57,9%	46,9%	49,0%	53,9%	34,9%	40,0%
	propietario de la vivienda solamente	17	66	83	12	23	35
		10,4%	9,9%	10,0%	10,4%	7,2%	8,1%
	Inquilino	18	145	163	13	118	131
		11,0%	21,7%	19,5%	11,3%	37,1%	30,3%
	ocupante	17	89	106	6	19	25
		10,4%	13,3%	12,7%	5,2%	6,0%	5,8%
	otros	6	34	40	19	27	46
		3,7%	5,1%	4,8%	16,5%	8,5%	10,6%
	no corresponde	4	54	58	0	0	0
		2,4%	8,1%	7,0%	0,0%	0,0%	0,0%
ns/nr	13	2	15	3	20	23	
	7,9%	0,1%	1,8%	2,6%	6,3%	5,3%	
Total		164	670	834	115	318	433
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base al trabajo de campo.

Las observaciones anotadas, se confirman en el análisis del tipo de materiales con que las viviendas habitadas por los trabajadores están construidas.

En este tema se puede apreciar que en el total de los trabajadores, entre 2001 y 2011 el material de mampostería paso de un 90.1% a un 94.7%. Por otro lado, mientras que en el 2001 casi el 6% de las viviendas (6.8% en los migrantes) eran de chapa; en el 2011 solo el 1.8% (1.9% en los migrantes) de las viviendas se presentan con este material.

Para 2011, esta tendencia se repite de acuerdo a cada nacionalidad (bolivianos, paraguayos y resto de las nacionalidades) (Ver Anexo Cuadro N° 78).

Esto demuestra una mejoría en cuanto a la tenencia de la vivienda para los trabajadores en general y de los migrantes en particular.

2. Tamaño de la vivienda y número de personas que la habitan

Con relación a la cantidad de personas con que se comparte la vivienda, se encuentran variaciones diferenciales por nacionalidad a destacar: mientras que en el 2001 los porcentajes de argentinos y extranjeros eran similares, nadie vivía solo, alrededor de un 20 % vivían con una o dos personas; alrededor de un 60% entre 3 y 5 personas; y un 18% más de 5, las condiciones en 11 años después van variar.

Así en 2011 se presenta casi un 4% de trabajadores que viven solos (4.7% de argentinos y 3.45% de extranjeros). Aumenta el porcentaje total de los que viven entre 3 y 5 personas alrededor de 7% pero fundamentalmente entre los extranjeros que pasa de un 20.1% en el 2000 a un 32.1% en 2011, mientras los argentinos bajan de un 21.1% a un 16.8%. El mismo fenómeno se repite en aquellos casos en los que el trabajador vive con más de 5 personas en su casa: mientras que entre los argentinos casi se duplica pasando de un 16.9% en el 2000 a un 32.7% en el 2011; en el caso los extranjeros hay un descenso de 19% a 17.9%.

Cuadro N°19: Cantidad de personas según lugar de nacimiento

		2001			2011		
		lugar de nacimiento		Total	lugar de nacimiento		Total
		argentinos	extranjeros		argentinos	extranjeros	
Cantidad de personas	Nadie	0	0	0	5	9	14
		0,0%	0,0%	0,0%	4,7%	3,4%	3,7%
	Entre 1 y 2	30	124	154	18	86	104
		21,1%	20,1%	20,3%	16,8%	32,1%	27,7%
	Entre 3 y 5	88	375	463	48	120	168
		62,0%	60,9%	61,1%	44,9%	44,8%	44,8%
	Más de 5	24	117	141	35	48	83
		16,9%	19,0%	18,6%	32,7%	17,9%	22,1%
	Ns/nc	0	0	0	1	5	6
		0,0%	0,0%	0,0%	0,9%	1,9%	1,6%
Total		142	616	758	107	268	375
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base al trabajo de campo.

Con respecto a con quien vive el trabajador tanto en 2001 como 2011 más del 80% manifestó vivir con su familia (81.4% en 2001 y 84.3% en 2011); disminuyendo sensiblemente los que manifestaron vivir con amigos y otros parientes de un 10.2% en 2001 a un 1.4% en el 2011 (5.5% a 0.9% entre los argentinos, y 11.3% a 1.4 entre los extranjeros).

En 2011, con respecto al tamaño de la vivienda, la mayoría (un 78,6%) habita en viviendas de 3 o menos habitaciones, disgregado de la siguiente manera: en primer lugar se encuentran los que viven en 2 habitaciones (32,2%), luego en 1 habitación (26,2%) y en 3 habitaciones (20,2%) (Ver Anexo Cuadro N° 77).

Si se tiene en cuenta que el 62,7% de los extranjeros vive con más de 3 personas, nos encontramos probablemente ante una situación predominante de hacinamiento habitacional.

Asimismo, es importante destacar que de los que no son propietarios de la vivienda donde reside, solamente el 6,1% están inscripto en algún plan de vivienda, mientras que el 87,8% no lo está. De los que están inscriptos en algún plan habitacional, se reparte casi equitativamente entre planes provinciales, municipales y otra: 33,3%; 36,7% y 30% respectivamente (Ver Anexo Cuadros N° 67 y 68).

De acuerdo a los servicios básicos en la zona en donde residen los entrevistados, no todos cuentan con todos los servicios: el 85,8% tiene agua corriente; el 61% cloacas; el 99,1% electricidad y un 89,6% alumbrado público (Ver Cuadros N° 88 al N° 91).

Una tendencia parecida se da al hablar de los servicios básicos en la residencia en donde habitan los entrevistados: el 91,7% tiene instalación de agua; el 95,5% electricidad y un 93% el baño instalado dentro de la vivienda (Ver Anexo Cuadros N° 70 al N° 76). Estos datos hablan de una buena calidad habitacional en cuanto a servicios básicos ya sea en la zona o residencia donde habitan.

Por otra parte, es preciso tener en cuenta el tiempo que tardan en llegar al trabajo para evaluar la calidad de vida de estos trabajadores. Como se aclaró anteriormente, el total de los entrevistados vive en la Ciudad de Buenos Aires o en el Gran Buenos Aires y en cuanto al tiempo que tardan en llegar al trabajo se destaca que un 33% tarda de media a una hora.

Encontrando que el 20,8% tarda de dos a dos horas y media (Ver Anexo Cuadro N° 79).

E. RELACIONES SOCIALES Y CULTURALES

1. Nacionalidad de los compañeros de trabajo

La nacionalidad de los compañeros de trabajo, varía entre el 2001 y el 2011, según la nacionalidad. Mientras que tanto en el 2001 como en el 2011 el 36% de los argentinos manifestaron que la mayoría de sus compañeros eran connacionales, en el caso de los extranjeros el porcentaje aumenta de un 36% en 2000 a un 56.6% en 2011.

Estas diferencias se reflejan también en cuanto a las características de los compañeros de trabajo de otras nacionalidades. Así, mientras que en el 2001 el 63.4 de los argentinos manifestaban que sus compañeros de trabajo eran "otros extranjeros" o "de diferentes nacionalidades", en 2011 el porcentaje baja al 52.1%. En el caso de los migrantes el 56.7% expresaba lo mismo en 2000 y también el porcentaje va a bajar, en mayor medida, al 41.2% en 2011.

En síntesis, la mayoría de los compañeros de trabajo de los inmigrantes son connacionales, el 56,6% de los entrevistados aseveró esto, lo que puede llegar a ser un indicador de que consigue trabajo por la relación con gente de su propia nacionalidad.

El 37,4% trabaja en obras donde la mayoría son de distintas nacionalidades, luego los que informan que son otros extranjeros es el 3,8% y argentinos solo el 2,2% (Anexo Ver Cuadro N° 80).

Por otro lado, ante la pregunta de las preferencias sobre la nacionalidad de sus compañeros de trabajo más de las dos terceras partes de los trabajadores, tanto argentinos como extranjeros manifestaron que les resultaba indiferente. Los datos son los siguientes: el 74,7% dice que le es indiferente la nacionalidad con los que trabaja y el 21,5% prefiere trabajar con connacionales (Ver Anexo Cuadro N° 81).

A estos últimos, al preguntarles porqué prefiere trabajar con gente de su propia nacionalidad, el 51,9% argumentó que es porque se conocen más; el 46,9% porque son iguales y el 1,2% porque tienen las mismas costumbres (Ver Anexo Cuadro N° 82).

Cuadro N°20: Nacionalidad de la mayoría de sus compañeros de trabajo según lugar de nacimiento

		2001			2011		
		lugar de nacimiento		Total	lugar de nacimiento		Total
		argentinos	extranjeros		argentinos	extranjeros	
Nacionalidad de la mayoría de sus compañeros	connacionales	59	241	300		180	180
		36,0%	36,0%	36,0%		56,6%	41,6%
	otros extranjeros	56	26	82	32	12	44
		34,1%	3,9%	9,8%	27,8%	3,8%	10,2%
	argentinos		48	48	42	7	49
			7,2%	5,8%	36,5%	2,2%	11,3%
	distintas nacionalidades	48	354	402	28	119	147
		29,3%	52,8%	48,2%	24,3%	37,4%	33,9%
	ns/nr	1	1	2	13	0	13
		0,6%	0,1%	0,2%	11,3%	0,0%	3,0%
Total		164	670	834	115	318	433
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base al trabajo de campo.

Cuadro N°21: Preferencia de nacionalidad de los compañeros de trabajo según lugar de nacimiento

		2001			2011		
		lugar de nacimiento		Total	lugar de nacimiento		Total
		argentinos	extranjeros		argentinos	extranjeros	
Prefiere de la nacionalidad de los compañeros de trabajo	Connacionales	36	79	115		68	68
		22,0%	11,8%	13,8%		21,4%	15,7%
	Otros extranjeros		6	6	4	2	6
			0,9%	0,7%	3,5%	0,6%	1,4%
	Argentinos		58	58	16	10	26
			8,7%	7,0%	13,9%	3,1%	6,0%
	Me es indiferente	128	526	654	90	236	326
		78,0%	78,5%	78,4%	78,3%	74,2%	75,3%
	Ns/Nc		1	1	5	2	7
			0,1%	0,1%	4,3%	0,6%	1,6%
Total		164	670	834	115	318	433
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base al trabajo de campo.

2. Características sociales del vecindario

Un tema que se indagó en la encuesta es el referido a las características del vecindario en el que viven los trabajadores extranjeros, en cuanto a la homogeneidad o heterogeneidad de la composición del barrio.

La tendencia encontrada es por un lado la de un incremento de cierta homogeneidad del lugar donde se vive, ya que mientras en el 2000 el 16.7% de los migrantes vivían en barrios con mayoría de connacionales, en 2011 el porcentaje llega a casi el 30%. A su vez mientras en el 2000 el 32.1% de los trabajadores extranjeros vivían en barrios donde la mayoría era argentinos, ese porcentaje baja a un 17.9% en 2011.

Por otro lado, y representando casi a la mitad de los migrantes encuestados, el 45.1% vivían en barrios con personas de diferentes nacionalidades en el 2000, incrementándose a un 48.7% en el 2011.

Para 2011, en síntesis, con respecto a los vecinos de los entrevistados, el 48,4% tiene vecinos de distintas nacionalidades y el 30,1% son connacionales.

Los que mencionan a los argentinos como la mayoría de sus vecinos son el 18%, mientras que aquellos que tienen como vecinos a otros extranjeros (que excluye a connacionales y a argentinos) es el 3,5%. Tendencia que se repite al interior de cada nacionalidad entrevistada (Ver Anexo Cuadro N°83).

Frente a la pregunta de sus preferencias en cuanto a la nacionalidad de sus vecinos, en ambos años la mayoría expreso su preferencia por vivir en barrios con gente de distintas nacionalidades (66.5% en el 2000, y el 59% en 2011). Esta respuesta es remarcablemente mayor entre los extranjeros (alrededor del 68%) lapso de las dos encuestas, ya que mientras entre los argentinos representa un 57.3% en el 2000, baja el porcentaje a 36.5% en 2011.

Resulta importante destacar, que para 2011, de igual manera que con los compañeros de trabajo, la mayoría señala que le es indiferente la nacionalidad de sus vecinos (Ver Anexo Cuadro N°84).

De los que prefieren de vecinos a connacionales: el 67,7% dice que es porque se conocen más y el 26,2% porque son iguales; mientras que el 6.4% alude a las mismas costumbres. Lo que indica ciertas dificultades para aceptar las diferencias (Ver Anexo Cuadro N° 85).

La pregunta que surge aquí es si entre los argentinos aparecería con el tiempo una actitud más excluyente, pero resulta difícil de afirmar esta hipótesis ya que por otro lado de un 22.6% de argentinos que en el 2000 señalaban su preferencia por tener vecinos argentinos, en el 2011 ese porcentaje disminuye a un 15.7%.

Esta suerte de incongruencia puede ser entendida cuando se observa que mientras en el 2000 solo el 0.6% de los argentinos no contestó a esta pregunta, en el 2010 un 45.2% no respondió o manifestó que no sabía que decir.

3. Otros aspectos de la integración de los trabajadores migrantes

En 2011, con respecto a las actividades recreativas los fines de semana, el 26,7% no realiza ninguna y el 1,3% no contestó. El 61% juega al fútbol y el 8,5% hace otra actividad recreativa no definida (Anexo Ver Cuadro N° 86).

En cuanto a los que juegan fútbol, el 63,4% dicen que son de diversas nacionalidades con los que juega, y en 31,7% son con sus connacionales. Un 4,9% juega con argentinos.

Esta tendencia se repite con los bolivianos y paraguayos respectivamente, mientras que para el "resto" de las nacionalidades la instancia de jugar al fútbol con sus connacionales disminuye notablemente (11,1%) y aumenta la de jugar todos mezclados (Ver Anexo Cuadro N° 87).

Estos datos dan cuenta de una integración fluida, ya que al intercambiar espacios recreativos entre gente de distinta nacionalidad muestra una apertura importante a la diversidad.

Ante las preguntas sobre si en los últimos había recibido, el entrevistado o su familia había recibido un trato diferente por ser extranjero, ampliamente respondieron que no:

- ▶ En el caso de ser atendido en un hospital, el 89,3% dijo que no (Ver Anexo Cuadro N° 88).
- ▶ En establecimientos educativos, el 93,1% dijo que no (Ver Anexo Cuadro N° 89).
- ▶ En búsqueda de trabajo, el 92,7% dijo que no (Ver Anexo Cuadro N° 90).

- ▶ En el trabajo, el 92,7% dijo que no (Ver Anexo Cuadro N° 91).
- ▶ En la calle, en algún comercio y/o transporte público, el 81,9% dijo que no (Ver Anexo Cuadro N°92).
- ▶ Al realizar trámites legales, el 90,8% dijo que no (Ver Anexo Cuadro N° 93).

Con la intención de seguir indagando sobre la integración de los inmigrantes que trabajan en la rama de la construcción se preguntó sobre las expectativas que tienen sobre la nacionalidad del cónyuge de sus hijos; es decir si tienen preferencia sobre alguna nacionalidad para quien vaya a ser su nuera o yerno, un 41,2% dijo que no lo pensó y un 35,8% que le es indiferente.

Ambos datos resultan significativos porque dan cuenta de un nivel de apertura por parte de los inmigrantes (Ver Anexo Cuadro N°94).

Ante la pregunta porqué a dicha respuestas: un 42,3% aclaró que es lo mismo con quién se case su hijo o hija; un 38,5% porque "no soy yo quien elige" (Ver Anexo Cuadro N° 95).

De todas maneras hay que señalar que un 10,1% prefiere que sus hijos con connacionales aludiendo, la mayoría de las veces, a que se entienden más.

En 2011, se indagó sobre el nivel de intercambios que realizan los entrevistados con su país de origen. Importante dato se obtuvo al respecto: el 63,2% afirma que realiza intercambios con su país de origen.

Los de otra nacionalidad distinta a la paraguaya y boliviana son los que sobresalen en el intercambio con su lugar de origen (un 75%); seguidos por los de origen paraguayos (un 68,1% de esta población frente a un 55,8% de los bolivianos).

Entre aquellos que el intercambio tiene que ver con las cartas un 85,7% recibe y un 14,3% envía.

En cuanto aquellos que intercambian dinero: el 92% envía y un 8% recibe. Los que intercambian ropa, un 29,3% reciben y un 70,7% envían (Ver anexo Cuadros de N° 98 y N° 99).

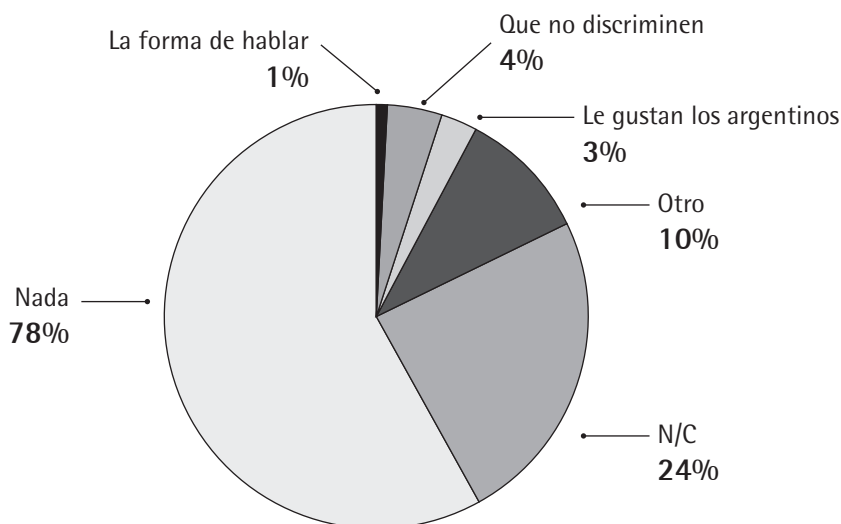
Al 74,8% de los entrevistados le gustaría volver a su país de origen, mientras que un 25,2% dice que no.

El resto de las nacionalidades son los que sobresalen ante esta respuesta (un 85%), seguido por los paraguayos (un 80%) y luego los bolivianos (un 67,4%) (Ver Cuadro N° 124). Sin embargo, y teniendo en cuenta a los que les gustaría volver a su país de origen, tienen pensado retornar el 43,7% y el 55,3% no piensa retornar: los paraguayos son los que más piensan en retornar (un 51,9%), seguidos por los bolivianos y el resto (un 35% respectivamente) (Ver anexo Cuadro N° 100).

Al indagar porqué con respecto a si piensa o no retornar a su país, el 43,1% argumenta que está bien acá, sin embargo el 29,6% dice que es por la familia, el 5,7% que no puede por el trabajo y un 18,2% no sabe (Ver anexo Cuadro N° 101).

Ante la pregunta sobre si Ud. tuviera la oportunidad de cambiar algo de un argentino qué le cambiaría: El 58% dijo nada y el 24% no sabe. Mientras que el resto (18%) se reparte en "la forma de hablar" 1%; "que no discriminen" 4%; "le gustan los argentinos" 3%; "otro" 10% y "N/C" 24% (Ver Anexo Cuadro N° 103 y a continuación el gráfico).

Gráfico N°23: Si tuviera la oportunidad de cambiar algo de un argentino qué le cambiaría. 2011



Fuente: elaboración propia en base al trabajo de campo.

V. LA PERCEPCIÓN DE LOS CONTRATISTAS DE LA CONSTRUCCIÓN RESPECTO DE LAS MIGRACIONES Y EL CONTEXTO

En el presente informe se desarrolla un análisis de los datos recopilados mediante entrevistas realizadas a una muestra de contratistas del sector de la construcción. La base de datos utilizada para la realización del informe consta de 62 casos de contratistas entrevistados a partir de una entrevista semi estructurada en la que los mismos debieron responder en torno a los trabajadores migrantes en el rubro construcción.

Las preguntas (abiertas y cerradas) están vinculadas a la demanda de mano de obra en la construcción, la llegada de los trabajadores migrantes al país, la modalidad y las razones de la contratación de los trabajadores migrantes, la opinión de los trabajadores extranjeros en relación a su nacionalidad de origen, la especialidad de los mismos, la incidencia en la profundización de las relaciones con el Mercosur, su opinión sobre la legislación actual en torno a esto, el conocimiento del Programa Patria Grande y la regularización de la documentación de los trabajadores migrantes.

1. En relación con la demanda de mano de obra

La mayoría de los entrevistados (más del 50%) plantea no tener problemas en vinculación con la cantidad de mano de obra necesaria para las construcciones que están llevando a cabo. Sin embargo, un porcentaje importante de contratistas (32%) plantea tener dificultades, sobre todo en torno a conseguir mano de obra calificada en oficios: "Calificada no hay. Alguien que sepa trabajar bien, no hay. Los capataces se van a otras empresas donde le dan más guita, y eso es porque no hay mano de obra". Las justificaciones que plantea este subgrupo de contratistas en relación con la problemática de la falta de trabajadores en su sector remiten al "boom

inmobiliario", a la gran cantidad de obras que se están realizando, al "período de mucho trabajo en la construcción", a la demanda de trabajo que estas obras implican y a la falta de un ejército de reserva de trabajadores que estén dispuestos a encarar estos empleos. Algunos de ellos plantean la preferencia de muchos trabajadores argentinos a desarrollar trabajos particulares (en los que pueden acomodar sus horarios y en los que pueden ganar aún más) que no les impliquen reconocimiento oficial de modo de poder inscribirse paralelamente a los programas sociales actuales como la Asignación Universal por Hijo, "Prefieren cobrar subsidios, no estar inscriptos y hacer trabajos particulares que ganan más".

En síntesis, si bien la mayoría de los entrevistados plantea no tener conflictos en la contratación del personal, un tercio de ellos plantea dificultades en relación a conseguir mano de obra calificada. A su vez, muchos de los testimonios dan cuenta de un período de mucho trabajo en la construcción que no genera margen para la acumulación de un ejército de reserva de trabajadores desempleados, sobre todo en relación al rango de aquellos más calificados, quienes prefieren otro tipo de trabajo (particulares, no en relación de dependencia) y del que obtendrían un mayor salario.

En este contexto, entonces, la diferencia en el mantenimiento y sostén de un equipo de trabajadores estables lo harían las condiciones salariales y de trabajo en general. Por otra parte, faltaría desagregar de esta información a qué tipo de calificación hacen referencia y si creen que este tipo de formación está vinculada a alguna nacionalidad en particular (porque en el país de origen se desarrollan espacios de capacitación por ejemplo), ya que algunos testimonios parecen hacer referencia en este punto a los trabajadores argentinos.

También, en dos de los testimonios registrados se planteó la falta de espacios de capacitación y de formación en oficios, como son las escuelas técnicas secundarias. De la misma manera, para los trabajadores temporarios, se vuelve necesaria la homologación de títulos y calificaciones para poder acreditar los estudios realizados en su país de origen.

2. Sobre la llegada de los trabajadores al país

En relación con la llegada de muchos de los migrantes que trabajan en el rubro de la construcción, el 72% de los entrevistados respondió creer que

muchos de ellos han arribado recientemente (en los últimos cinco años). Sin embargo, varios testimonios plantean que esto ha sido una constante desde un período de tiempo anterior al reciente. A su vez, la relación entre trabajadores extranjeros respecto de los nacionales es muy superior, "Por ejemplo, en una obra hay 36 de 38 trabajadores extranjeros, pero son de años". Por otro lado, lo que se plantea como una situación inédita de los últimos años es la regularización de la documentación del personal en relación al reconocimiento oficial (blanqueo) del trabajo, "Las obras se han ido blanqueando (en relación a los seguros y a la ART de los trabajadores, hay más controles). Hasta hace 6 meses se aceptaban obreros con la precaria, ahora no. Al menos acá. Sólo obras "no regulares" los aceptan. Los trabajadores se enteran de esto y ni se presentan, no se arriesgan. No vienen".

3. Modalidad y razones de la contratación de los trabajadores migrantes

La mayoría de los testimonios (un 85%) toma contacto con el personal "por recomendación", ya sea en algunos casos de contratistas conocidos (3 de la totalidad de los casos), como también en otros a partir del mismo personal que ya está contratado en algunas de las obras que está realizando la constructora (11 casos). Asimismo, el 29% testimonió haber contactado al personal en forma directa (cuando ellos vienen a buscar trabajo); el 24% planteó contactar al personal a través de otras formas (4 de la totalidad de los casos publica clasificados en el diario Clarín y uno contrata a una empresa terciarizada que se hace responsable de la contratación del personal); el 10% de los contratistas lo hace a través del cartel en la obra y sólo el 2% busca trabajadores en los barrios de zonas determinadas. Algunos testimonios plantearon que frecuentemente los trabajadores tienen grupos o cuadrillas o redes de trabajadores migrantes conocidos que proponen a los capataces o a los mismos contratistas ante la demanda de mano de obra. Esto da cuenta de la construcción de redes sociales que mantienen los migrantes no sólo en lo referente a la información del país receptor, a la ubicación en casas en un barrio determinado sino también en lo referente al acceso al trabajo.

El 32% de los entrevistados plantea que la contratación del personal migrante la realiza porque no hay trabajadores nacionales que quieran desarrollar esos trabajos. A su vez, el 29% plantea que los migrantes son mejores trabajadores que los nacionales, y otra proporción igual plantea que estos

trabajadores no generan problemas; el 24% dice que los contrata por su disponibilidad y el 27% de los entrevistados plantea no prestar atención a la nacionalidad, sino contratar al personal migrante por casualidad. Si bien todas las opciones de respuesta fueron elegidas en proporciones similares y en este sentido tuvieron asidero en los entrevistados por lo que plantean escenarios acordes al correlato real, con algunas pequeñas diferencias. En principio, mayoritariamente respondieron que no hay trabajadores nacionales que quieran trabajar en obras de construcción, "quieren trabajo de oficina". Muchos respondieron también que son mejores trabajadores que los argentinos –cabe la pregunta si esto es porque poseen mayores saberes (en relación a la falta de capacitación que se mencionaba con anterioridad) o si tiene vinculación con la tercera opción de respuesta y es que son trabajadores más sumisos, que no generan problemas, "respetan más la autoridad y son más obedientes". Uno de los entrevistados planteó: "Los argentinos ni de casualidad quieren trabajar en la construcción. Pero los extranjeros no son mejores que ellos. La condición de migrantes los hace mejores porque vienen a trabajar. No generan problemas. Ahora quizás un poco más porque reciben más información sobre las condiciones de trabajo, los gremios, etc. Todos tienen un celular o un paisano que está hace más tiempo y les cuenta". Este testimonio plantea una vinculación en el carácter de sumisos, de no generar problemas de los migrantes, con las reivindicaciones por la defensa de los derechos del trabajador. En este sentido, los argentinos, en contraposición no generan problemas porque plantean –seguramente asesorados por los gremios– reivindicaciones en relación a las condiciones de trabajo en el marco de los derechos. Un contratista plantea que muchas veces se contrata teniendo en cuenta la antigüedad en los trabajos que se puede evidenciar en la libreta del fondo de desempleo, que registra la cantidad de trabajos realizados (este registro permite al trabajador obtener una indemnización para el trabajo inestable característico de la construcción). Los trabajadores que tienen más años en algunas empresas suelen ser los nacionales ya que el gremio (UOCRA) los ha puesto como delegados gremiales y como tales tienen inmunidad y no se los puede despedir. Por lo tanto, si bien él como contratista suele fijarse en la experiencia de los potables trabajadores en esa libreta, la estabilidad de los trabajadores nacionales está vinculada con la organización sindical que los promueve como delegados gremiales con inmunidad, por lo que gozan de cierta estabilidad laboral. Además de dar cuenta de la organización gremial de estos trabajadores, este testimonio tiene continuidad con el anterior en lo que respecta al asesoramiento sindical, al reconocimiento de derechos y a la

estabilidad laboral que muchas veces tienen los trabajadores nacionales a diferencia de los migrantes. También, en el marco de las condiciones de trabajo, la mayoría de los encuestados reconoció la diferencia salarial existente entre los trabajadores nacionales y extranjeros. Por último, del 27% de aquellos contratistas que plantean que no contratan migrantes sino que eso ocurre de casualidad, argumentan que como el trabajo es registrado y el salario igual no se busca particularmente a trabajadores migrantes: "Como el trabajo es en blanco, el salario es el mismo, por lo que elijo los que mejores trabajen, la diferencia la hace la calidad".

4. Opinión sobre los trabajadores extranjeros

El 45% de los contratistas entrevistados plantea que los trabajadores bolivianos son muy buenos, y el 42% de ellos que son buenos. Sólo el 6% plantea que son regulares, el 2% que son malos y el mismo porcentaje aquellos que piensan que son muy malos.

Aquellos que plantearon que son muy buenos y buenos trabajadores, argumentan que suelen organizar muy bien el trabajo en grupo, que se adaptan a nuevas técnicas, que son muy prolijos y cumplidores (en tiempo y forma) y que son honestos y responsables. Dicen que se especializan en yesería, albañilería y colocación de cerámicos y azulejos. También hicieron referencia a la aceptación de las indicaciones y a su sumisión: "desarrollan cualquier tipo de tarea sin protestar, dejan que le indiques lo que está mal, escuchan cómo hacer las cosas", "Son correctos, trabajadores y sumisos, son obedientes, son muy laboradores y los mejores puestos de laburo lo tienen bolivianos". Otros entrevistados hacen referencia a su situación como migrantes que giran sus remesas a sus familias residentes en su país de origen, por lo que están más dispuestos a trabajar mayor cantidad de horas, incluso horas extras: "Son extranjeros residentes sin su familia; esto hace que estén más predispuestos a trabajar más (horas extras) para ganar más". Otros hacen referencia a su cultura de trabajo en las minas –evidentemente sin considerar lo que respecta al contexto histórico y a las condiciones de explotación–: "tienen cultura del trabajo, están habituados al duro trabajo en las minas".

Por último, los casos de los contratistas que opinaron que consideran que los trabajadores bolivianos son regulares, malos y muy malos hacen referencia al trabajo no calificado.

En relación con los trabajadores de la construcción de nacionalidad paraguaya, el 52% de los contratistas respondió que son buenos y el 29% que son muy buenos. Entre las argumentaciones que sostienen sus opiniones plantean que son trabajadores que se exponen a arduas condiciones de trabajo y que en un sentido similar a los bolivianos, ellos están solos sin sus familias, están dispuestos a trabajar más, para ganar más en horas extras y mandar remesas a su país de origen. Son buenos carpinteros, pintores, hormigoneros, marmoleros y albañiles. A su vez, tienen una red de contactos entre trabajadores de la construcción por lo que suelen contratar gente en poco tiempo, en caso que sea necesario.

Sólo el 10% de los entrevistados tiene una opinión negativa respecto de los trabajadores paraguayos, fundándolas en que "son un poco soberbios y reacios a las indicaciones que le puede hacer uno en relación a algo que está mal hecho. Son de tirar la bronca y son más protestones", o "Son estables pero exigentes con las condiciones de trabajo", así como también "Son más rebeldes. El boliviano sigue sintiéndose un extranjero, el paraguayo no. Por eso el boliviano es más sumiso y los paraguayos más agitadores". De estos comentarios se desprenden algunas deducciones: los paraguayos son de exigir mejores condiciones de trabajo; el paraguayo tiene un sentido de pertenencia más fuerte a la sociedad argentina y, por lo tanto, exige mejores condiciones de trabajo, tal como lo hacen los trabajadores nacionales.

En relación con los trabajadores chilenos, solo 20 entrevistados dijeron haber tenido alguna experiencia con ellos y de este subgrupo el 75% planteó que son trabajadores buenos, 5% muy buenos y sólo el 15% regulares. Esto se debería a que hay muy poca presencia de estos trabajadores en la Ciudad de Buenos Aires en el sector de la construcción puesto que mayoritariamente se encuentran en el interior del país, principalmente en las regiones de Cuyo y Patagonia.

Por otra parte, en relación con los trabajadores de nacionalidad peruana, el 55% de los contratistas planteó que son buenos y el 11% dicen que son muy buenos, el 22% que son regulares debido a que han tenido experiencias que les han generado desconfianza, como robos de herramientas y peleas con los trabajadores bolivianos, el 8% dicen que son malos y el 3% dicen que son muy malos. Según algunos testimonios, los trabajadores peruanos se especializan en albañilería, siendo muy trabajadores. Por otra parte, otros afirman que se trata de trabajadores golondrinas, es decir, que

vienen solos a trabajar por un período de tiempo determinado con el objeto de girar remesas a su familia en el país de origen.

Por último, en referencia a los trabajadores argentinos, el 53% de los entrevistados afirmó que son buenos, el 22% que son muy buenos, el 19% afirmó que son regulares, el 3% que son malos y el 2% que son muy malos. Muchos de los entrevistados comparten que si bien los argentinos están más capacitados que los trabajadores de otras nacionalidades, esto es contraproducente porque, por un lado, no eligen la construcción como rubro de trabajo "Siempre están para más, para jefes o dueños. Se ve como algo negativo el trabajar en la construcción" y, por otro, porque reclaman condiciones de trabajo y suelen estar sindicalizados, "son más calificados y por eso exigen más", "Es muy complicado contratar a argentinos porque están sindicalizados. En cambio los extranjeros tienen mayor disponibilidad y no están afiliados". Aun así muchos manifestaron que en períodos pasados la capacitación y el conocimiento técnico en oficios era mayor y mejor que el que tienen los trabajadores ahora (básicamente en electricidad y en techos).

Según los entrevistados, los trabajadores bolivianos son muy buenos yeseros, colocadores, sanitaristas y excavadores. Los paraguayos se especializan en carpintería, techos, albañilería, electricidad, hormigonería y pinturería. Los argentinos son muy buenos pintores, electricistas y plomeros. Los peruanos se especializan en electricidad y herrería y los chilenos en la colocación.

El 63% de los contratistas entrevistados cree que los trabajadores migrantes no desplazan a los trabajadores nacionales porque ellos prefieren otro tipo de trabajo. Además, en cuanto a la sindicalización de los trabajadores argentinos, a los planteos en relación a las condiciones de trabajo se le suma la cuestión salarial. Según un testimonio: "Al argentino le tenés que pagar una fortuna, el extranjero lo necesita". Seguramente el argentino puede elegir entre este y otros empleos que seguramente están mejor reconocidos salarialmente. "Porque el argentino busca otra cosa, por ejemplo ser operario de fábrica. No es que el extranjero le quita trabajo. Esto podría haber sucedido hace 10 años atrás". Algunos testimonios remiten a la competencia y desplazamiento de los trabajadores extranjeros en relación a los nacionales en coyunturas de crisis como fue en el 2001. Al reducirse y precarizarse los mercados de trabajo, los nativos comienzan a mirar la tarea que viene desarrollando el extranjero. Sin embargo, si bien de esta línea de pensamiento se desprendería que la migración es especialmente perniciosa durante los ciclos

recesivos o de desaceleramiento económico en relación al desplazamiento de trabajadores nativos, el aumento del desempleo y el descenso de los salarios, según estudios comparativos en distintas coyunturas (progresivos y recesivos económicamente) de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (OECD), no se encontraron evidencias que indicaran que la migración aumentara las tasas de desempleo, sino que el impacto es más bien exiguo.

A su vez, aun habiendo una menor demanda de trabajadores nativos, varios contratistas confesaron preferir la contratación de los trabajadores migrantes por los siguientes motivos: tienen más compromiso, cuidan su trabajo, tienen un "precio más barato" que el de los argentinos. En síntesis, "aceptan sueldos más bajos y hacen el trabajo que los argentinos no quieren hacer". Ellos aceptan las condiciones de trabajo que los argentinos no aceptan.

5. Sobre las migraciones en el contexto del proceso de integración regional

El 48% de los contratistas respondió que la profundización de las relaciones con los países del Mercosur no ha generado ningún cambio en la vinculación con los trabajadores migrantes. Aseguran que esto ha sido de esta manera a lo largo de la historia debido a que la legislación argentina siempre ha sido muy abierta a la incorporación de extranjeros. Según esta línea de pensamiento, no habría ningún cambio reciente sino un perfil histórico de "País sin fronteras". Sin embargo, el 37% de los entrevistados afirmó que la profundización de las relaciones con los países del Mercosur generó un cambio en la mirada de los argentinos para con los extranjeros que promovió una mayor inclusión de los migrantes, modificándose la concepción de competencia que se tenía hasta hace unos años respecto del papel de la mano de obra migrante en los mercados de trabajo. Por otra parte, la mayor parte de los contratistas (el 77%) afirmó que no creía que las vinculaciones con los países del Mercosur promovieran la migración de trabajadores nativos hacia otros países periféricos. Plantean que hay trabajo bien remunerado en la Argentina y que no hay mejor cotización del mismo en otro país que forme parte del Mercosur. Incluso afirman que aquellos jóvenes y trabajadores capacitados que habían migrado a otros destinos como España (por el idioma, por el acceso a la ciudadanía) están regresando al país porque están encontrando trabajo bien remunerado en la Argentina.

6. En torno a la regularización de la documentación de los trabajadores migrantes

Sobre la política de migración a través de cupos que pudiera establecer el Estado Argentino, distinta de la situación actual, el 40% de los entrevistados planteó estar de acuerdo. Las argumentaciones que sostienen esta postura son la comparación con la política migratoria de otros países "que si vas te echan", la posibilidad de acceso al trabajo para los argentinos aunque no sea el que ellos prefieran (como sostuvieron en las anteriores argumentaciones): "Se favorece el ocio argentino, trabaja gente que no está capacitada; Tiene que haber regulación para que haya más trabajo para los argentinos; la amplitud de la oferta para un trabajo perjudicaría al argentino". A su vez, "Si se bajaran los pedidos de los sindicatos, eso también ayudaría". Es llamativo que no se contemple como posibilidades que atraerían a los trabajadores nativos a trabajar en la construcción la posibilidad de mejoramiento de las condiciones de trabajo y salariales.

Sin embargo, una amplia mayoría de los encuestados (el 58%) plantea estar de acuerdo con la legislación vigente ya que creen que las personas que emigran son necesarias para el trabajo que no quiere hacer el argentino (en caso contrario habría carencia de mano de obra). Además de sostener razones históricas ("la argentina siempre fue así, primero con Europa y luego con Latinoamérica"; "El mercado se regula sólo y hoy hay trabajo para todos"), algunos han planteado incluso que se debería regularizar la situación impositiva de los contratistas, puesto que es desleal el que contrata sin el reconocimiento oficial. Reforzando la idea de que la competencia y la xenofobia resurgen en los momentos de crisis y desempleo, un entrevistado considera que "cuando hay falta de trabajo miramos a ver de qué está trabajando el extranjero, pero sólo en situaciones de crisis".

Si bien el 92% de los entrevistados dijo no conocer el Programa Patria Grande que fomenta la regularización de la documentación de los migrantes, el 74% de los mismos ha notado un cambio en relación a esta situación y si bien antes muchas veces se presentaban al trabajo con DNI falsos, sin documentos o solamente con la residencia precaria, esto ha cambiado mucho: "tengo que tener el alta de la persona hecha on line para que la pueda cubrir la ART (accidentes de trabajo)". El trámite de la ART anteriormente no era digital sino que se hacía en caso de que alguno de los trabajadores sufriera un accidente, entonces, recién ahí se le daba el alta en el registro oficial al

trabajador. Al tener que realizarse digitalmente, y online ahora, el trabajador está registrado y debe estar documentado para poder acceder al trabajo. Uno de ellos incluso planteó que si llega a la empresa un migrante irregular, lo ayudan para regular su situación. Es por eso que la mayoría de los testimonios también plantean que ya casi no se presentan migrantes irregulares, "Porque entre las mismas redes se informan que sin papeles, no hay trabajo".

7. Algunas consideraciones

A partir de los testimonios de los contratistas se puede concluir que el tipo de inserción laboral de los migrantes en el sector no implica un desplazamiento de la mano de obra nativa, siendo complementaria en tanto que los migrantes trabajan en actividades que son rechazadas por los trabajadores nativos, especialmente en coyunturas económicas favorables.

Asimismo, los empleadores afirman que prefieren invertir menos en condiciones salariales y de trabajo, razón por la cual demandan de manera permanente mano de obra migrante.

A su vez, los contratistas plantearon la importancia de las redes sociales que construyen los migrantes en la Argentina no sólo en lo que respecta al acceso a una vivienda o el contacto con pares en circunstancias similares sino también para obtener un trabajo.

En relación con la irrupción de la nueva normativa migratoria y la instrumentación de programas que han propendido a regularizar la documentación y el registro de los migrantes en el país, si bien muchos de los entrevistados no observaron cambios en relación con la cantidad de migrantes en el país, sí observaron cambios en lo que respecta a la regularización de su documentación. En esto subyace que la política migratoria no frena la migración sino que la regula, promoviendo procesos de regularización de la documentación, de reconocimiento del trabajo y, por lo tanto, de formalización y mejoramiento de las condiciones de trabajo de los migrantes, sosteniendo que la migración como tal aumenta la productividad y el crecimiento económico del país.

VI. CONCLUSIONES GENERALES

La inserción laboral de los migrantes en el mercado de trabajo argentino se caracteriza por una fuerte concentración en determinados segmentos del mismo, especialmente en la construcción, industria textil, de confección y calzado, comercio al por menor y servicio doméstico y su papel adicional para desempeñar puestos de trabajo no cubiertos por la población nativa.

En relación con la inserción de los migrantes ocupados en las principales regiones del país, se advierte que una amplia proporción de esta población en la rama de la construcción tiene su impacto en la región Pampeana, mientras que en el NEA y el NOA la distribución de esta rama es la menos significativa de todas las regiones del país.

Cuando se analizan las diferentes industrias que se desarrollan en cualquier economía, no cabe duda que la industria de la construcción es uno de los sectores con mayor potencialidad por la gran cantidad de empresas y trabajadores que involucra de forma directa y de manera indirecta, produciendo un efecto dinamizador en una variada gama de insumos que el propio desarrollo de la actividad demanda. Como esta actividad necesita además de la tecnología de un porcentaje importante de mano de obra, se constituye en una fuente sustancial en los niveles de empleo.

La construcción es, uno de los sectores productivos donde se emplea una parte importante de los trabajadores migrantes. Así, del total de trabajadores migrantes empleados en el mercado de trabajo argentino, el 15% se inserta en la industria de la construcción.

En el conjunto de trabajadores migrantes en la construcción los paraguayos y bolivianos constituyen la mayoría, con un 91,7 % en 2000, y un 93,7 % en 2011.

Se ha producido un cambio en el transcurso de la década. Así de ser mayoritariamente bolivianos en el 2000 (54,2 %) frente a un 37.5 % de paraguayos. En el 2011 los paraguayos representan el 50.3 % frente a un 43.4% de bolivianos.

Este cambio puede deberse tanto al mayor incremento de la inmigración paraguaya con 550.713 personas en el 2010, mostrando un aumento de 225.667 personas en el censo de ese año respecto del censo del 2001o bien un proceso de cambio de inserción laboral por parte de la colectividad boliviana.

En este último caso, la inmigración boliviana ha logrado institucionalizar un proceso de movilidad socioeconómica, el cual ha permitido un desplazamiento laboral desde la construcción hacia otros sectores de la actividad económica.

En cuanto a las características de la inmigración limítrofe en la construcción, de acuerdo a los datos derivados de las encuestas realizadas en 2001 y 2011 pueden resumirse una serie de cuestiones.

Con respecto al origen territorial en la población migrante limítrofe, se observa que los migrantes extranjeros que han transcurrido su infancia en las ciudades disminuye en ambos períodos, aumentando la proporción de migrantes provenientes de zonas rurales y pueblos en 2011 ,siendo el origen rural sería el más observable entre los migrantes paraguayos.

En cuanto a las etapas de la migración. Se observa que, la mayoría de los extranjeros ha migrado directamente a la región del AMBA.

En el caso del proceso migratorio boliviano hay un inicio predominantemente rural-urbano, para ir transformándose paulatinamente en una migración originada en centros urbanos que, probablemente, fueron una escala en la posterior migración hacia la Argentina.

Las causas que motivaron los desplazamientos de los migrantes son básicamente similares en ambos momentos, fundadas en cuestiones ocupacionales y de condiciones de vida.Paralelamente, se observa una disminución de la cantidad de población que se ha movilizado estimulada por cuestiones familiares.

En cuanto a porqué eligió venir a la Argentina la mitad de los migrantes, en ambos períodos analizados, señala que fue por falta de trabajo. En 2011 las respuestas difieren: una tercera parte no contestaron o respondieron

que no saben porque lo hicieron, lo que permite suponer la existencia de redes o bien que la migración a la Argentina se haya convertido en un hecho social.

Con respecto a las condiciones de apoyo familiar o de amigos bajo las cuales se dio el traslado de los migrantes hacia el AMBA, esta variable permite poner en evidencia el tema de las "redes" que operan dentro del fenómeno migratorio.

En este sentido, se observa que en 2001 ocho de cada diez migrantes – tanto internos como externos– han recibido apoyo de amigos o familiares, encontrando una situación menos ventajosa entre los extranjeros.

Esta situación se incrementa en 2011 donde se puede observar una mayor red de apoyo al migrantes que llega; un 86 % fue ayudado por amigos y familiares, frente a un 77% en 2001. Esto estaría mostrando la consolidación de las colectividades migrantes en el lugar de destino, y sus posibilidades de asistencia al recién llegado.

Al considerar a la variable rama de actividad económica en la que estaban insertos los trabajadores antes de su llegada al AMBA en 2001, se observa una muy significativa presencia de los trabajadores nacionales y extranjeros en las actividades de la agricultura y ganadería y construcción. Encontrando que sólo una cuarta parte de los migrantes limítrofes provenía de una experiencia laboral en el sector.

Siguiendo la misma línea de análisis, en 2011, en cuanto al trabajo que realizaba en su país de origen antes de venir a Argentina, se encuentra que más de la mitad lo hizo en la rama de la construcción, duplicándose la proporción de trabajadores con experiencia en el sector.

En cuanto a los motivos de llegada el desempleo aparece en la mitad de los migrantes como la causa principal de su desplazamiento en los dos momentos analizados.

La relación cambia cuando el motivo es el de "mejorar la situación" que se tenía en el lugar de origen, lo cual no implica necesariamente que la persona haya emigrado por no tener trabajo, sino que aun teniendo esa oportunidad tomó la decisión de emigrar.

Así, mientras que esta opción solo aparecía en un 16.4% de los trabajadores extranjeros en 2001; en el 2011 es planteada por un 39.9%, es decir mas del doble que diez años atrás.

Esto puede interpretarse más como un cambio cultural de expectativas del migrantes, que como un factor de atracción del lugar de llegada. Esta hipótesis se refuerza cuando se observa que la "mejor situación" o "mejores salarios" o la incidencia de redes de amigos y familiares, en el lugar de llegada, solo aparecen como causa en los migrantes en 2000 mientras que no surgen en ningún caso de los trabajadores encuestados 2011.

Con respecto a la historia e inserción laboral de los trabajadores migrantes en el sector de la construcción, se observa en el 2011 al igual que entre los argentinos, un inicio más temprano en el mundo del trabajo, comparado con el 2001.

En cuanto a los oficios desarrollados dentro de la actividad de la construcción antes de su llegada al AMBA .En 2001, mientras se advierte que una importante proporción de ambas poblaciones realizaba tareas preferentemente vinculadas a la albañilería, encontrando que los argentinos abocados a este oficio alcanzan un 42%, en tanto que los extranjeros que atraviesan esta situación representan la mitad de aquella (21%).

En 2011, los oficios en los que se desempeñaban anteriormente los entrevistados, La albañilería vuelve a mencionarse como oficio antes de la llegada al AMBA pero ahora está más repartida con la carpintería.

Aquellos extranjeros que llegaron al AMBA fueron vinculando con ramas de actividad afín con su historia laboral, en algunos casos, o con aquellas que les permitieron obtener el sustento para poder mantenerse. Tal es así que ocho de cada diez de los trabajadores de la construcción entrevistados, respondieron en un 80% que su primer trabajo en la Ciudad de Buenos Aires fue en la construcción.

Si se tiene en cuenta que sólo una cuarta parte de los migrantes limítrofes tenía experiencia en el sector construcción, el hecho de que 8 de cada 10 de ellos elija esta ocupación al llegar a Buenos Aires demuestra claramente la permeabilidad del mismo para absorber población de reciente asentamiento.

Con relación a la situación documentaria de los migrantes se observó que en 2011, de los entrevistados, el 67% cuenta con radicación permanente, el 18% con radicación temporaria, el 11,7% con radicación precaria. Esto difiere con el 2001, disminuyendo los que tienen la radicación permanente y aumentando los que tienen la radicación temporaria.

La relación entre beneficios sociales y tipo de residencia es clara: mientras que entre los que declaran tener todos los beneficios sociales el 66% tienen radicación permanente, entre los que manifiestan que no tienen ningún beneficio sólo el 19% estarían en esta categoría. Por otro lado el 40% de los que aún no están radicados señalan no tener beneficios, mientras que la misma apreciación sólo corresponde al 9% de los radicados.

La inserción laboral de los trabajadores migrantes en el sector de la construcción presenta distintos aspectos a destacar tanto en cuanto a la diferencias con los argentinos, como al cambio entre 2000 y 2011.

Alrededor de cuatro de cada diez trabajadores se desempeñaba en ambos años como albañil, y cerca de tres de cada diez como carpintero, cubriendo estas dos ocupaciones alrededor de 70% de las declaradas tanto por argentinos como por extranjeros.

Las proporciones son similares por nacionalidad en el caso de los albañiles, pero con significativa diferencia en los que se ocupan de carpintería donde se ubican las dos terceras partes de los extranjeros, en incremento entre ambos períodos, frente a un 17% de argentinos en 2001 y un 11% en 2011. La forma en que se consiguió el trabajo muestra una creciente importancia de las redes por nacionalidad. Así mientras que en el 2000 un tercio señala que consiguió el trabajo a través de connacionales, este porcentaje se incrementa a mucho más del doble en 2011.

Este aumento se manifiesta con mayor envergadura entre los argentinos donde el trabajo por relaciones con nacionales se cuadruplica entre los dos años tomados, en 2011; mientras que entre los extranjeros también aumenta considerablemente, pasando al doble.

A pesar de lo señalado anteriormente en cuanto a la obtención de trabajo por vínculos con connacionales, las relaciones personales en general presentan un cambio destacable. En el 2000 más de la mitad de los argentinos la señala como forma de conseguir trabajo, mientras que entre los extranjeros representa una tercera parte. Esto cambia en el 2011, donde las relaciones personales, sin distinción de nacionalidad prácticamente desaparecen entre los argentinos y se reducen a un 11% entre los migrantes.

Estas modalidades de relaciones interpersonales y por nacionalidad predominan en los dos períodos analizados sobre la presentación espontánea a la obra. Así, mientras cerca de una cuarta parte de los trabajadores mani-

fiestan en 2001 haber conseguido trabajo presentándose directamente en la obra, en el 2011 solo uno de cada diez trabajadores consiguió trabajo de esta manera.

El tiempo de contratación de los trabajadores en ambos años tomados, cambia sustancialmente, ya que mientras en el 2000 un tercio señala haber trabajado todo el año, en el 2011 esta situación se duplica. Diferenciado por nacionalidad esta situación se observa tanto en argentinos, como en extranjeros, especialmente en estos últimos, pasando los argentinos de un 41% en el 2000, a un 70% en 2011, y los extranjeros se duplican en un 30% en 2000 a un 61% en 2011. Es de destacar especialmente el caso de los migrantes, cuyo porcentaje de trabajo permanente casi se equipara a los de argentinos en 2011.

Con respecto a los beneficios sociales en 2011 las dos terceras partes de los trabajadores tienen descuento por obra social, lo que son cifras positivas si se hace un recorrido histórico de la precariedad laboral en este rubro.

En temas vacaciones y aguinaldo la cuestión es similar entre los que poseen dichos beneficios y los que no lo poseen: la mitad de los trabajadores gozan tanto de vacaciones como de aguinaldo.

El porcentaje también es parejo en relación a la afiliación al gremio ya que la mitad está afiliada.

Al indagar sobre el tema de salud, específicamente el lugar donde se atiende en caso de enfermedad se observa diferentes tendencias.

En primer lugar que en ambos años, sobre el total de encuestados alrededor del 20% manifiesta nunca se tuvo que atender por salud.

Entre aquellos que si lo hicieron la tendencia continúa (pero en descenso) en la utilización de los servicios de obra social (48% en 2001 a 35% en 2011). Menor, pero en ascenso, en hospitales públicos de un 25% en 2001 a un 33% en 2011 y en salas de barrio se duplica de un 5% en 2000 a un 10% en 2011.

En cuanto a la edad de los inmigrantes en el sector ha habido disminución de la misma durante la década. Frente a un 71 % entre 16 y 44 años en el 2000, se presenta un 87% en el 2011; específicamente la mayoría de los entrevistados tiene entre 16 y 29 años mientras que le siguen los que se encuentran entre la brecha etaria de los 30 y 44 años.

Con respecto al estado civil de los trabajadores en la construcción se observan características similares entre argentinos y extranjeros.

Mientras que entre los entrevistados en el 2001 los solteros representaban alrededor de una cuarta parte en el 2000, esta proporción sube a una tercera parte en 2011. Estas diferencias son acordes con la distribución por edades presentadas, especialmente si se tiene en cuenta la franja de 16 a 29 años pasó de un 33% en el 2000, a un 44% en 2011.

Similares comportamientos aparecen en los casados, donde tanto argentinos como extranjeros bajan de alrededor de la mitad en 2000, a una tercera parte en 2011. Las diferencias en el tiempo, en el estado civil aparecen en las uniones maritales que se duplican tanto en argentinos como extranjeros entre 2000 y 2011.

Este último dato se reafirma al indagar con quién vive cada uno de los entrevistados, encontrando que el 82,7% vive con su familia, un 9% lo hace con amigos y un 15,7% vive solo.

Con relación al nivel de educación, este aumenta considerablemente tanto entre nacionales como entre los extranjeros, encontrando que en el 2000 se presentaba un cuarto de los mismos con una educación primaria incompleta, porcentaje que baja a la mitad en 2011.

Asimismo aquellos trabajadores que presentan nivel secundario completo se duplican entre ambos años.

Si bien el incremento es generalizado es entre los trabajadores argentinos donde la mejora educacional se presenta con mayor tendencia, a pesar de que es entre los extranjeros donde se mantiene un mayor nivel.

Apreciables diferencias aparecen en las condiciones de vida de los trabajadores de la construcción en relación a su nacionalidad (argentinos y extranjeros). Así, mientras el 93% de los argentinos en el 2000 vivían en casas, el porcentaje de extranjeros era un 61%; relación que se invertía visiblemente cuando se indagaba en vivienda en villa o inquilinato donde solo el 3% de argentinos se encontraban en esa condición, mientras que el porcentaje de extranjeros representaba a un 35%.

En el 2011, las proporciones se van a mantener pero disminuyendo comparativamente. En el caso de los argentinos, los que manifiestan vivir en casa representa el 85. % y los extranjeros un 57%; mientras que en 2011

los argentinos en villas o inquilinatos se triplican con respecto al 2001, y los extranjeros presentan una leve disminución.

El tipo de tenencia de la vivienda de los trabajadores de la construcción encuestados también varió entre 2000 y 2011. Mientras en el 2000 seis de cada diez manifestaba ser propietario, el porcentaje bajó a cinco de cada diez en el 2011. Esta diferencia se observa más en los extranjeros que pasaron de cerca del 60 % como propietarios en 2001 a un poco más de 40% en 2011.

Los trabajadores en condición de inquilinos a la inversa, aumentaron de 19% en 2000 al 30.% en 2011, diferencia marcada en su totalidad por los migrantes, que se duplicaron entre 2001 y 2011.

Por último cabe destacar la disminución del porcentaje de trabajadores, tanto argentinos como extranjeros, que aparecen como "ocupantes" de su lugar de vivienda. Habiéndose reducido de un 13% en 2000 a la mitad en 2011.

Los datos presentados nos muestran dos realidades durante la década; por un lado la mayor dificultad para acceder a una vivienda, y por otro lado una clara disminución de la precarización representando por la ocupación del lugar donde se vive.

Las observaciones anotadas, se confirman en el análisis del tipo de materiales con que las viviendas habitadas por los trabajadores están construidas.

En este tema se puede apreciar que en el total de los trabajadores, entre 2000 y 2011 el material de mampostería pasó de un 90% a un 95%.

Con respecto a las relaciones sociales de los inmigrantes, se observa que la nacionalidad de los compañeros de trabajo, varía entre el 2000 y el 2011, según sean argentinos o extranjeros. Mientras que tanto en el 2000 como en el 2011 una tercera parte de los argentinos manifestaron que la mayoría de sus compañeros eran connacionales, en el caso de los extranjeros el porcentaje aumenta de una tercera parte en 2000 a más de la mitad en 2011.

Estas diferencias se reflejan también en cuanto a las características de los compañeros de trabajo de otras nacionalidades. Así, mientras que en el 2000 el 63% de los argentinos manifestaban que sus compañeros de trabajo eran "otros extranjeros" o "de diferentes nacionalidades", en 2011 el porcentaje baja al 52%. En el caso de los migrantes el 57% expresaba

lo mismo en 2000 y también el porcentaje va a bajar, en mayor medida, al 41% en 2011.

Estas características pueden llegar a ser un indicador de que cada vez más se consigue trabajo por la relación con gente de su propia nacionalidad.

Por otro lado, ante la pregunta de las preferencias sobre la nacionalidad de sus compañeros de trabajo más de las dos terceras partes de los trabajadores, tanto argentinos como extranjeros manifestaron que les resultaba indiferente.

A estos últimos, al preguntarles porqué prefiere trabajar con gente de su propia nacionalidad, la mitad argumentó que es porque se conocen más; y la otra mitad porque son iguales o tienen las mismas costumbres.

Un tema que se indagó en la encuesta es el referido a las características del vecindario en el que viven los trabajadores extranjeros, en cuanto a la homogeneidad o heterogeneidad de la composición del barrio.

La mitad de los migrantes vivían en barrios con personas de diferentes nacionalidades en el 2000, incrementándose en el 2011.

A su vez se encuentra un incremento de cierta homogeneidad del lugar donde se vive, ya que mientras en el 2000 el 17% de los migrantes vivían en barrios con mayoría de connacionales, en 2011 el porcentaje se duplicó. Y mientras que en el 2000 el 32% de los trabajadores extranjeros vivían en barrios donde la mayoría era argentinos, ese porcentaje baja a la mitad en 2011.

Con respecto a las preferencias en cuanto a la nacionalidad de sus vecinos, en ambos años la mayoría expreso su preferencia por vivir en barrios con gente de distintas nacionalidades Esta respuesta es remarcablemente mayor entre los extranjeros.

Resulta importante destacar, que para 2011, de igual manera que con los compañeros de trabajo, la mayoría señala que le es indiferente la nacionalidad de sus vecinos.

Por otra parte los datos obtenidos dan cuenta de una integración fluida entre migrantes extranjeros y argentinos, ya que al intercambiar espacios recreativos entre gente de distinta nacionalidad muestra una apertura importante a la diversidad.

Ante las preguntas sobre si en los últimos había recibido, el entrevistado o su familia había recibido un trato diferente por ser extranjero, ampliamente respondieron que no: En el caso de ser atendido en un hospital, el 90%; en establecimientos educativos, el 93%; En búsqueda de trabajo, el 94%; en el trabajo, el 93%; en la calle, en algún comercio y/o transporte público, el 82%.; y al realizar trámites legales, el 91%.

Sobre las expectativas que tienen sobre la nacionalidad del cónyuge de sus hijos, un 41% de los inmigrantes dijo que no lo pensó y un 36 % que le es indiferente.

En 2011, se indagó sobre el nivel de intercambios que realizan los entrevistados con su país de origen. Encontrando que el 63% afirma que realiza intercambios de diferentes tipos (cartas, objetos, remesas) con su país de origen.

A las dos terceras partes de los migrantes le gustaría volver a su país de origen, mientras que solo cuatro de cada diez manifiestan que piensan efectivamente en el retorno.

En cuanto a la percepción de los contratistas de la construcción respecto de las migraciones se obtuvieron diferentes respuestas.

La mayoría de los entrevistados plantea no tener conflictos en la contratación del personal, pero un tercio de ellos plantea dificultades en relación a conseguir mano de obra calificada.

También, en algunos de los testimonios registrados se planteó la falta de espacios de capacitación y de formación en oficios, como son las escuelas técnicas secundarias. De la misma manera, para los trabajadores temporarios, se vuelve necesaria la homologación de títulos y calificaciones para poder acreditar los estudios realizados en su país de origen.

En relación con la llegada de muchos de los migrantes que trabajan en el rubro de la construcción, las dos terceras partes de los entrevistados respondió creer que muchos de ellos han arribado recientemente (en los últimos cinco años).

Por otro lado, lo que se plantea como una situación inédita de los últimos años es la regularización de la documentación del personal en relación al reconocimiento oficial (blanqueo) del trabajo.

En cuanto a la modalidad y razones de la contratación de los trabajadores migrantes, la mayoría de los empleadores toma contacto con el personal "por recomendación", ya sea en algunos casos de contratistas conocidos como también en otros casos a partir del mismo personal que ya está contratado en algunas de las obras que está realizando la constructora. Esto da cuenta de las redes sociales que mantienen los migrantes no sólo en lo referente a la información del país receptor, a la ubicación en casas en un barrio determinado sino también en lo referente al acceso al trabajo.

El 32% de los entrevistados plantea que la contratación del personal migrante la realiza porque no hay trabajadores nacionales que quieran desarrollar esos trabajos. A su vez, el 29% plantea que los migrantes son mejores trabajadores que los nacionales, y otra proporción igual plantea que estos trabajadores no generan problemas; el 24% dice que los contrata por su disponibilidad y el 27% de los entrevistados plantea no prestar atención a la nacionalidad, sino contratar al personal migrante por casualidad._

La mayoría de los empleadores entrevistados manifestaron que los trabajadores migrantes son muy buenos, o buenos en sus labores.

Aquellos que plantearon que son muy buenos y buenos trabajadores, argumentan que suelen organizar muy bien el trabajo en grupo, que se adaptan a nuevas técnicas, que son muy prolijos y cumplidores (en tiempo y forma) y que son honestos y responsables. También destacan su especialización en yestería, albañilería y colocación de cerámicos y azulejos.

Menos de un 10% de los entrevistados tiene una opinión negativa respecto de los trabajadores migrantes.

Según los entrevistados, los trabajadores bolivianos son muy buenos yeseros, colocadores, sanitarios y excavadores. Los paraguayos se especializan en carpintería, techos, albañilería, electricidad, hormigonería y pintura. Los argentinos son muy buenos pintores, electricistas y plomeros. Los peruanos se especializan en electricidad y herrería y los chilenos en la colocación.

El 63% de los contratistas entrevistados cree que los trabajadores migrantes no desplazan a los trabajadores nacionales porque ellos prefieren otro tipo de trabajo. Algunos testimonios remiten a la competencia y desplazamiento de los trabajadores extranjeros en relación a los nacionales en coyunturas de crisis como fue en el 2001. Al reducirse y precarizarse los

mercados de trabajo, los nativos comienzan a mirar la tarea que viene desarrollando el extranjero. Sin embargo, si bien de esta línea de pensamiento se desprendería que la migración es especialmente perniciosa durante los ciclos recesivos o de desaceleramiento económico en relación al desplazamiento de trabajadores nativos, el aumento del desempleo y el descenso de los salarios, según estudios comparativos en distintas coyunturas (progresivos y recesivos económicamente) de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (OECD), no se encontraron evidencias que indicaran que la migración aumentara las tasas de desempleo, sino que el impacto es más bien exiguo.

A su vez, los contratistas plantearon la importancia de las redes sociales que construyen los migrantes en la Argentina no sólo en lo que respecta al acceso a una vivienda o el contacto con pares en circunstancias similares sino también para obtener un trabajo.

En relación con la irrupción de la nueva normativa migratoria y la instrumentación de programas que han propendido a regularizar la documentación y el registro de los migrantes en el país, si bien muchos de los entrevistados no observaron cambios en relación con la cantidad de migrantes en el país, sí observaron cambios en lo que respecta a la regularización de su documentación. En esto subyace que la política migratoria no frena la migración sino que la regula, promoviendo procesos de regularización de la documentación, de reconocimiento del trabajo y, por lo tanto, de formalización y mejoramiento de las condiciones de trabajo de los migrantes, sosteniendo que la migración como tal aumenta la productividad y el crecimiento económico del país.

BIBLIOGRAFÍA

- ▶ Aruj, R.: "Los Trabajadores Migrantes en la Construcción. Su aporte y significación." En Las Migraciones Actuales en la Argentina. EDUNTREF. Bs. As. 2012.
- ▶ Cámara Argentina de la Construcción (2003), La construcción: Un instrumento de salida de la crisis <<Plan Posible>>. Buenos Aires, Marzo
- ▶ Encuesta permanente de Hogares 2010.
- ▶ Giustiniani R. "Migración. Un derecho humano". Ed. Prometeo. Buenos Aires. 2004.
- ▶ Gurrieri, J y Castillo, J.: "El panorama de las migraciones limítrofes y del Perú en la Argentina en el inicio del siglo XXI. En El Impacto de las migraciones en Argentina. Cuadernos Migratorios Nº 2. OIM. Bs. As. 2012.
- ▶ Informe sobre el Crecimiento de la actividad de la Construcción y disponibilidad de mano de obra. IERIC, Departamento de Estadística. Buenos Aires, Abril 2007.
- ▶ Instituto Nacional de Educación tecnológica. Sector Construcción Informe Final Agosto de 2009
- ▶ IERIC (2005), Situación Actual y Evolución Reciente en el Sector de la Construcción. Buenos Aires, Julio.
- ▶ IERIC (2006), Informe de Coyuntura de la Construcción. Números Varios, Buenos Aires, Enero-Octubre. Noviembre 2010
- ▶ www.ieric.org.ar/estadisticas.asp
- ▶ Mármora, L.: "Las Políticas de Migraciones Internacionales". Paidós. Bs As. 2002
- ▶ Puigbó J. y Ruggirello H.: "La crisis en el sector de la construcción". Cuadernos para la difusión y discusión de la problemática del movimiento obrero argentino. CGT. Buenos Aires 2002

VI. ANEXOS

ANEXO DOCUMENTAL

Resolución IERIC N° 18/2011

INSTITUTO DE ESTADÍSTICA Y REGISTRO DE LA INDUSTRIA DE LA
CONSTRUCCION

Resolución N° 18/2011

Bs. As., 1/2/2011

VISTO las Leyes N° 22.250, 24.624, 24.629, los Decretos N° 1.342/81 y N° 1.309/96 y el Artículo 13 de la norma citada en primer término y el Artículo 4 del Decreto Reglamentario N° 1.342/81 y Estatutos del IERIC y Resoluciones N° 16/2009 y N° 17/2009 del IERIC.

Y CONSIDERANDO que mediante el Artículo 1 del Decreto N° 1.309/96, se transfirió al Instituto de Estadística y Registro de la Industria de la Construcción, la facultad y función específica de expedir la Libreta de Aportes al Fondo de Cese Laboral (Artículo 6, Inciso 1 de la Ley N° 22.250), atribuyéndosele asimismo a esta última, el carácter de constancia fehaciente de inscripción del trabajador (Artículo 3 del Decreto N° 1342/81).

Que dicha libreta de aportes, es el instrumento de carácter obligatorio que expide el IERIC (Artículo 13 de la Ley N° 22.250), debiendo consignarse en ella, los datos y demás constancias establecidas por el Artículo 4 del Decreto N° 1.342/81, conteniendo en consecuencia aquélla, los datos de identidad, filiación y domicilio del trabajador; constancias del número y de la fecha de inscripción de este último, otorgadas por el Instituto, como así también, las anotaciones correspondientes a los sucesivos contratos laborales celebrados con los diversos empleadores y demás constancias que le garantizan al trabajador, la percepción del Fondo de Cese Laboral.

Que en virtud de las atribuciones y competencias asignadas originariamente al RNIC (Artículos 6 y 7 de la Ley N° 22.250), transferidas posteriormente al IERIC mediante el Decreto N° 1.309/96, corresponde a este último, la adopción de todas aquellas medidas de índole operativo que tiendan a mejorar el contralor del cumplimiento de la Ley N° 22.250 y sus normas reglamentarias y complementarias, como así también, asegurar el logro de los objetivos y finalidades perseguidas por el Instituto en el marco de sus facultades legales y estatutarias.

Que a tales fines por Resolución IERIC N° 16 publicada en el Boletín Oficial el 13/03/09, se realizaron modificaciones en el formato y diagramación de la Libreta de Aportes (Artículo 4 del Decreto N° 1.342/81), con el objeto de modernizar dicho instrumento, habiendo adoptado este Instituto la totalidad de los recaudos técnicos, legales y operativos, tendientes a garantizar su autenticidad y eficacia probatoria (Artículo 6, inciso I de la Ley 22.250).

Que en el marco de lo señalado en el considerando anterior, se ha dispuso la creación de una Credencial de Registro Laboral, la cual además de contener en formato digital la información requerida por el Artículo 4 del Decreto Reglamentario N° 1.342/81, permite la emisión impresa de una Hoja Móvil con los datos exigidos por la citada norma, asegurándose de este modo, la inalterabilidad del carácter instrumental impuesto originariamente por la propia Ley N° 22.250.

Que la modificación del formato y diagramación de la citada la Libreta de Aportes, mediante la utilización de una Credencial de Registro Laboral y su Hoja Móvil respectiva, han sido dispuestas por este Instituto en el marco de sus legítimas facultades legales y estatutarias, habiéndose acordado ello asimismo con el Banco Central de la República Argentina, de conformidad con lo establecido por el Artículo 4 del Decreto Reglamentario N° 1.342/81 in fine.

Que por Resolución IERIC N° 17/2009 se dejó aclarado que la vigencia del nuevo régimen establecido por la Resolución IERIC N° 16/2009 respecto de la modificación del formato y diagramación de la Libreta de Aportes al Fondo de Cese Laboral y su forma de expedición, perduran y por lo tanto mantienen su validez y vigencia las Libretas actualmente en poder de las empresas o de los trabajadores (Artículo 13 Ley N° 22.250) hasta tanto en dicho documento se completen todas las hojas disponibles o transcurra

el plazo de dos años contados a partir de la publicación de la resolución 17/2009, momento en que se produciría su caducidad.

Que el BCRA por Comunicación BCRA "B" 9516 de fecha 07/04/09, puso en conocimiento de las entidades del sistema bancario argentino el nuevo sistema, los formatos vigentes de Libretas en sus dos versiones de soporte papel y soporte digital y los términos de vigencia de la primera.

Que habiendo transcurrido prácticamente la totalidad del periodo de caducidad, y por lo tanto de remplazo de un sistema por otro, no se ha logrado el mismo en forma completa por dificultades de implementación que el Instituto se encuentra abocado a superar a partir de la experiencia adquirida.

Que los principales factores que motivan un mayor tiempo de implementación son: a) el ámbito de aplicación de la Ley 22.250, que abarca todo el país, lo que hace más compleja la distribución e implantación del nuevo sistema de emisión de la credencial; b) la movilidad laboral propia de la industria, que conlleva que en muchos casos las tarjetas deban ser devueltas por el empleador bajo cuya dependencia prestaba tareas el trabajador al momento de la emisión para volver a emitirla bajo la relación laboral con un nuevo empleador y c) el crecimiento de la mano de obra ocupada en el sector de la construcción que ha potenciado las situaciones descriptas anteriormente.

Que en orden a lo expuesto resulta necesario prorrogar el plazo de caducidad originalmente previsto, ampliándolo razonablemente en un término de cumplimiento posible.

EL DIRECTORIO DEL INSTITUTO DE ESTADÍSTICA DE REGISTRO DE LA INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCIÓN

Resuelve:

ARTÍCULO 1°- Se prorroga por dos años el plazo de caducidad previsto por el Artículo 1 "in fine" de la Resolución N° 17/2009 del IERIC. En consecuencia la caducidad de las libretas del sistema anterior en soporte papel operará el 13.03.13.

ARTÍCULO 2°- Hasta tanto la totalidad de los trabajadores comprendidos por la Ley N° 22.250 tengan en su poder la nueva credencial de registro

laboral u opere el plazo de caducidad previsto en el artículo anterior, se mantendrán vigentes a los fines del cobro del fondo de cese laboral en las entidades bancarias, el procedimiento documental previsto para la libreta de fondo de cese laboral como así también el que se corresponde con la credencial de registro laboral

ARTÍCULO 3°- A partir del 1 de abril del año 2011 toda relación laboral que se conforme bajo el régimen de la Ley N° 22.250 reconocerá como único documento habilitante en lo que respecta al vínculo trabajador-empleador y trabajador o empleador con el IERIC, a la libreta de fondo de cese laboral de hojas móviles que se emite a partir de la credencial de registro laboral prevista por la Resolución IERIC N° 16/2009.

ARTÍCULO 4°- Regístrese, publíquese en el Boletín Oficial, comuníquese a las entidades representativas del sector y archívese.- HUGO D. FERREYRA, Presidente, IERIC.- Ing. ROBERTO PIÑEIRO, Secretario, IERIC.

ANEXO ESTADÍSTICO

Cuadro N°1: Población censada en Argentina y nacida en países limítrofes, 1980 – 2010

País de nacimiento	2010		2001		1991		1980	
	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%
Paraguay	550.713	39,26	325.046	32,19	250.450	30,53	262.799	34,2
Bolivia	345.272	24,62	231.789	22,95	143.569	17,5	118.141	15,37
Chile	191.147	13,63	212.429	21,04	244.410	29,79	215.623	28,06
Perú	157.514	11,23	88.260	8,74	15.000	1,83	15.000	1,95
Uruguay	116.592	8,31	117.564	11,64	133.453	16,27	114.108	14,85
Brasil	41.330	2,95	34.712	3,44	33.476	4,08	42.757	5,56
Total	1.402.568	100,00	1.009.800	100,00	820.358	100,00	768.428	100,00

Fuente: INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 1980 / 1991 / 2001/ 2010.

Cuadro N°2: Población migrante en Argentina según su relevancia numérica en el país

País de nacimiento	2010	N° orden	2001	N° orden	1990	N° orden
Paraguay	550.713	1	325.046	1	250.450	2
Bolivia	345.272	2	233.464	2	143.735	5
Chile	191.147	3	212.429	4	218.217	4
Perú	157.514	4	88.26	7	15.977	8
Italia	147.499	5	216.718	3	328.055	1
Uruguay	116.592	6	117.564	6	133.653	6
España	94.03	7	134.417	5	224.081	3
Brasil	41.33	8	34.712	8	33.543	7

Fuente: INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 1991 / 2001/ 2010.

Cuadro N°3: Distribución de la población migrante limítrofe en Argentina

Provincia	Bolivia	Brasil	Chile	Paraguay	Uruguay	Perú
CABA	76.609	10.357	9.857	80.325	30.741	60.478
Buenos Aires total	147.781	9.862	46.664	392.697	70.659	69.395
24 GBA	114.146	6.779	23.667	334.866	55.702	52.806
Resto	33.635	3.083	22.997	57.831	14.957	16.589
Catamarca	350	43	183	123	141	233
Chaco	99	184	121	4.089	210	142
Chubut	6.717	197	17.399	1.911	597	564
Córdoba	11.439	1.348	3.089	4.064	2.222	12.442
Corrientes	675	1.543	192	3.397	616	187
Entre Ríos	389	613	439	1.420	4.620	294
Formosa	130	84	74	20.280	94	72
Jujuy	27.670	51	280	311	110	275
La Pampa	378	90	1.022	406	177	100
La Rioja	1.678	126	333	114	143	291
Mendoza	27.239	652	17.550	587	528	5.360
Misiones	151	13.000	281	26.799	429	156
Neuquén	3.353	234	26.348	1.122	623	376
Río Negro	4.068	435	35.228	1.123	590	280
Salta	22.516	181	1.240	651	260	340
San Juan	948	153	2.114	88	124	205
San Luis	1.164	126	1.799	397	324	431
San Cruz	4.377	242	17.068	1.368	285	321
Santa Fé	2.846	1.229	1.906	8.154	2.392	4.010
Santiago del Estero	186	211	243	316	141	208
Tierra del Fuego	1.517	142	7.228	532	261	341
Tucumán	2.992	227	489	439	305	1.013

Fuente: Censo Nacional de Población, INDEC, 2010

Cuadro N°4: Porcentaje de mujeres migrantes de países limítrofes censadas en Argentina en el total de migrantes, por nacionalidad, 1980-2010

País de nacimiento	Año			
	1980	1991	2001	2010
Bolivia	44,4	48,2	49,7	50,3
Brasil	54	54	56,2	57,8
Chile	46,6	50,0	51,9	53,5
Paraguay	53,9	55,9	57,6	55,6
Perú	33,6	40,6	59,4	54,9
Uruguay	51,2	51,2	52,2	53,5

Fuente: INDEC, Censo Nacional de Población 1980/ 1991 / 2001/ 2010

Cuadro N°5: Población censada en Argentina y nacida en países limítrofes según de grupos de edad y sexo, 2010

País de nacimiento	Total de población extranjera	Sexo y grupo de edad													
		Varones							Mujeres						
		Total	0 - 14		15 - 64		65 y más		Total	0 - 14		15 - 64		65 y más	
Bolivia	345.272	171.493	18.518	10,80	13,699	80,29	15.276	8,91	173.779	18.552	10,68	139.926	80,52	15.301	8,80
Brasil	41.330	17.423	1.717	9,85	12.816	73,56	2.890	16,59	23.907	1.782	7,45	17.704	74,05	4.421	18,49
Chile	191.147	88.973	2.457	2,76	65.668	73,81	20.848	23,43	102.174	2.363	2,31	76.500	74,87	23.311	22,82
Paraguay	550.713	244.279	26.112	10,69	190.172	77,85	27.995	11,46	306.434	26.083	8,51	243.263	79,39	37.088	12,10
Uruguay	116.592	55.486	1.858	3,35	45.338	81,71	8.290	14,94	61.106	1.830	2,99	46.807	76,60	12.469	20,41
Perú	157.514	70.899	6.860	9,68	61.393	86,59	2.646	3,73	86.615	7.058	8,15	77.060	88,97	2.497	2,88
Total	1.402.568	648.553	57.522	8,87	513.086	79,11	77.945	12,02	754.015	57.668	7,65	601.260	79,74	95.087	12,64

Fuente: INDEC, Censo Nacional de Población 2010

Cuadro N°6: Población censada en Argentina y nacida en países limítrofes y Perú según grandes grupos de edad, 2001

País de nacimiento	Total	%	Edad en grandes grupos		
			0 - 14	15-64	65 y más
Bolivia	231789	100	8.15	83.03	8.82
Brasil	33748	100	7.23	71.35	21.41
Chile	211093	100	2.36	82.28	15.37
Paraguay	322962	100	5.99	80.39	13.63
Uruguay	116672	100	2.76	84.54	12.70
Perú	87546	100	9.65	88.09	2.25

Fuente: INDEC, Censo Nacional de Población 2001.

Cuadro N°7: Población censada en Argentina y nacida en países limítrofes y Perú según grandes grupos de edad, 2010

País de nacimiento	Total	%	Edad en grandes grupos		
			0 – 14	15 – 64	65 y más
Bolivia	345.272	100	10,74	80,41	8,86
Brasil	41.33	100	8,47	73,84	17,69
Chile	191.147	100	2,52	74,38	23,10
Paraguay	550.713	100	9,48	78,70	11,82
Uruguay	116.592	100	3,16	79,03	17,80
Perú	157.514	100	8,84	87,90	3,27
Total	1.402.568	100	8,21	79,45	12,34

Cuadro N°8: Porcentaje de empresas de la construcción que realizaron búsqueda de trabajadores y que no logro cubrir alguno de los puestos requeridos. Primeros trimestres 2005-2008.

	Realizaron búsqueda de personal	No cubrieron necesidades
2005	45,4%	5,0%
2006	37,1%	7,6%
2007	36,8%	14,2%
2008	27,9%	16,7%
2009	30,0%	18,2%
2010	32,5%	19,8%

Fuente: INET en base a INDEC.

Cuadro N°9: Trabajadores de la construcción por año y lugar de nacimiento según categoría ocupacional. Total de Aglomerados. Argentina

CATEGORIA OCUPACIONAL	AÑO Y LUGAR DE NACIMIENTO					
	2003			2004		
	Argentina	Limítrofes	Otros	Argent.	Limítrofes	Otros
Patrón	4.2	2.8	-	3.7	2.6	14.8
Cuenta Propia	42.1	34.8	57.5	41.1	29.2	28.4
Obrero – Empleado	53.1	62.4	42.5	55.2	68.2	56.8
Trabajador familiar s/ remuneración	0.6	-	-	-	-	-
Total de Trabajadores de la Constr.	587.872	65.976	9.692	654.055	60.872	8.938

Fuente: Elaboración propia en base a la información de la Encuesta Permanente de Hogares. Para los años 2003 a 2009 corresponde al cuarto trimestre de la EPH continua y para el año 2010 al segundo trimestre de la EPH continua

CATEGORIA OCUPACIONAL	AÑO Y LUGAR DE NACIMIENTO					
	2005			2006		
	Argentina	Limitrofes	Otros	Argent.	Limitrofes	Otros
Patrón	4.0	4.6	0.0	4.0	2.8	10.4
Cuenta Propia	37.2	25.5	50.0	34.4	26.1	79.6
Obrero – Empleado	57.9	69.9	50.0	61.4	71.0	10.0
Trabajador familiar s/ remuneración	0.9	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0
Total de Trabajadores de la Constr.	743.038	94.192	7.181	825.480	102.725	9.795

Fuente: Elaboración propia en base a la información de la Encuesta Permanente de Hogares. Para los años 2003 a 2009 corresponde al cuarto trimestre de la EPH continua y para el año 2010 al segundo trimestre de la EPH continua.

CATEGORIA OCUPACIONAL	AÑO Y LUGAR DE NACIMIENTO					
	2007			2008		
	Argentina	Limitrofes	Otros	Argent.	Limitrofes	Otros
Patrón	4,8	5,5	0,6	5,7	8,8	2,6
Cuenta Propia	34,0	35,2	82,9	31,5	35,0	62,2
Obrero – Empleado	61,0	59,4	16,5	62,7	56,0	35,2
Trabajador familiar s/ remuneración	0,2	0,0	0,0	0,2	0,3	0,0
Total de Trabajadores de la Constr.	831.752	76.430	19.783	840.856	87.028	16.145

Fuente: Elaboración propia en base a la información de la Encuesta Permanente de Hogares. Para los años 2003 a 2009 corresponde al cuarto trimestre de la EPH continua y para el año 2010 al segundo trimestre de la EPH continua.

CATEGORIA OCUPACIONAL	AÑO Y LUGAR DE NACIMIENTO					
	2009			2010		
	Argentina	Limitrofes	Otros	Argent.	Limitrofes	Otros
Patrón	6,9	13,6	0,0	6,1	3,9	1,0
Cuenta Propia	37,0	35,6	63,8	35,0	43,6	44,9
Obrero – Empleado	55,6	48,7	36,2	58,6	52,5	54,1
Trabajador familiar s/ remuneración	0,5	2,2	0,0	0,3	0,0	0,0
Total de Trabajadores de la Constr.	832.151	70.737	17.499	802.822	97.267	18.989

Fuente: Elaboración propia en base a la información de la Encuesta Permanente de Hogares. Para los años 2003 a 2009 corresponde al cuarto trimestre de la EPH continua y para el año 2010 al segundo trimestre de la EPH continua

Cuadro N°10: Trabajadores de la construcción por año y lugar de nacimiento según decil de ingresos de la ocupación principal. Total de Aglomerados. Argentina

Decil de ingresos	2003			2004		
	Argentina	Limitrofes	Otros	Argentina	Limitrofes	Otros
Sin ingresos	14,3	8,2	7,8	11,9	13,0	3,0
Primer decil	11,6	3,7	0,0	7,1	2,4	0,0
Segundo decil	6,3	4,6	0,0	8,6	4,5	19,2
Tercer decil	16,9	4,6	15,6	14,6	3,8	2,6
Cuarto decil	10,3	16,8	17,0	13,3	8,5	19,9
Quinto decil	10,6	15,2	36,3	12,8	17,5	7,7
Sexto decil	10,1	10,0	3,3	8,2	7,4	0,0
Séptimo decil	6,8	12,1	0,0	8,8	8,4	0,0
Octavo decil	5,5	12,7	0,0	5,7	15,9	0,0
Noveno decil	3,6	3,8	0,0	5,3	17,6	16,0
Decimo decil	3,9	8,3	20,0	3,6	1,1	31,6
Sin dato	-	-	-	-	-	-
Total de trabajadores de la construcción	587.872	65.976	9.692	654.055	60.872	8.938

Fuente: Elaboración propia en base a la información de la Encuesta Permanente de Hogares. Para los años 2003 a 2009 corresponde al cuarto trimestre de la EPH continua y para el año 2010 al segundo trimestre de la EPH continua. Nota: Los deciles de ingresos corresponden a los siguientes valores en pesos.

Decil de ingresos	2005			2006		
	Argentina	Limitrofes	Otros	Argentina	Limitrofes	Otros
Sin ingresos	10,7	5,7	0,0	8,4	4,6	4,2
Primer decil	6,5	4,4	0,0	6,3	1,4	0,0
Segundo decil	10,2	2,4	0,0	11,6	9,5	13,4
Tercer decil	17,4	13,2	6,7	14,2	9,7	25,8
Cuarto decil	12,0	13,7	31,4	15,2	17,3	11,2
Quinto decil	12,6	15,1	23,4	10,9	14,9	12,7
Sexto decil	8,2	13,0	10,3	10,6	15,5	4,1
Séptimo decil	7,8	14,6	21,6	8,3	7,4	12,1
Octavo decil	7,0	7,2	5,0	5,9	12,5	1,5
Noveno decil	5,3	7,4	0,0	4,2	3,8	0,0
Decimo decil	2,3	3,3	1,7	4,3	3,3	15,2
Sin dato	-	-	-	-	-	-
Total de trabajadores de la construcción	743.038	94.192	7.181	825.480	102.725	9.795

Fuente: Elaboración propia en base a la información de la Encuesta Permanente de Hogares. Para los años 2003 a 2009 corresponde al cuarto trimestre de la EPH continua y para el año 2010 al segundo trimestre de la EPH continua. Nota: Los deciles de ingresos corresponden a los siguientes valores en pesos

Decil de ingresos	2007			2008		
	Argentina	Límitrofes	Otros	Argentina	Límitrofes	Otros
Sin ingresos	4,5	0,6	11,2	4,3	2,8	0,0
Primer decil	8,5	3,9	15,0	7,1	12,8	19,9
Segundo decil	10,2	15,0	2,9	11,7	10,7	8,9
Tercer decil	15,0	22,9	16,2	15,3	13,5	13,4
Cuarto decil	14,5	9,0	20,6	12,4	14,8	23,0
Quinto decil	11,7	17,3	6,2	11,5	16,2	0,6
Sexto decil	7,0	6,7	0,0	10,6	7,7	2,4
Séptimo decil	7,4	4,1	0,0	7,8	9,8	0,0
Octavo decil	9,1	5,9	11,1	7,6	4,7	12,0
Noveno decil	7,4	10,2	15,2	6,8	2,5	18,2
Decimo decil	4,7	4,5	1,8	4,7	4,4	1,5
Sin dato	-	-	-	-	-	-
Total de trabajadores de la construcción	831.752	76.430	19.783	840.856	87.028	16.145

Fuente: Elaboración propia en base a la información de la Encuesta Permanente de Hogares. Para los años 2003 a 2009 corresponde al cuarto trimestre de la EPH continua y para el año 2010 al segundo trimestre de la EPH continua. Nota: Los deciles de ingresos corresponden a los siguientes valores en pesos

Decil de ingresos	2009			2010		
	Argentina	Límitrofes	Otros	Argentina	Límitrofes	Otros
Sin ingresos	6,0	8,2	7,3	5,4	0,8	0,0
Primer decil	7,7	0,5	0,0	8,2	5,0	8,8
Segundo decil	11,7	12,6	2,1	14,7	6,7	26,1
Tercer decil	15,2	10,9	26,6	13,8	11,9	5,4
Cuarto decil	14,5	8,8	8,9	13,7	19,2	1,5
Quinto decil	11,8	15,8	13,5	10,1	15,6	22,4
Sexto decil	8,7	10,1	20,2	9,1	12,2	3,5
Séptimo decil	6,1	11,0	2,8	8,6	14,5	0,7
Octavo decil	7,6	16,3	9,7	5,9	9,1	31,0
Noveno decil	4,4	4,3	0,0	6,3	4,4	0,0
Decimo decil	6,2	1,7	8,9	0,0	0,0	0,0
Sin dato	-	-	-	4,1	0,6	0,6
Total de trabajadores de la construcción	832.151	70.737	17.499	802.822	97.267	18.989

Fuente: Elaboración propia en base a la información de la Encuesta Permanente de Hogares. Para los años 2003 a 2009 corresponde al cuarto trimestre de la EPH continua y para el año 2010 al segundo trimestre de la EPH continua.

Nota: Los deciles de ingresos corresponden a los siguientes valores en pesos

Decil de ingresos	Periodo y monto en pesos			
	4to trimestre 2003		4to trimestre 2004	
	mínimo	máximo	mínimo	máximo
Primer decil	1	120	4	150
Segundo decil	120	150	150	200
Tercer decil	150	270	200	300
Cuarto decil	270	350	300	400
Quinto decil	350	441	400	500
Sexto decil	441	520	500	600
Séptimo decil	520	680	600	750
Octavo decil	680	850	750	1.000
Noveno decil	850	1.200	1.000	1.400
Decimo decil	1.200	27.500	1.400	15.000

Decil de ingresos	Periodo y monto en pesos			
	4to trimestre 2005		4to trimestre 2006	
	mínimo	máximo	mínimo	máximo
Primer decil	8	150	3	200
Segundo decil	150	300	200	350
Tercer decil	300	400	350	500
Cuarto decil	400	500	500	700
Quinto decil	500	620	700	800
Sexto decil	620	800	800	1.000
Séptimo decil	800	990	1.000	1.200
Octavo decil	990	1.200	1.200	1.500
Noveno decil	1.200	1.650	1.500	2.000
Decimo decil	1.650	22.000	2.000	30.000

Decil de ingresos	Periodo y monto en pesos			
	4to trimestre 2007		4to trimestre 2008	
	mínimo	máximo	mínimo	máximo
Primer decil	1	300	15	400
Segundo decil	300	500	400	600
Tercer decil	500	700	600	900
Cuarto decil	700	900	900	1.200
Quinto decil	900	1.000	1.200	1.400
Sexto decil	1.000	1.200	1.400	1.600
Séptimo decil	1.200	1.500	1.600	2.000
Octavo decil	1.500	2.000	2.000	2.400
Noveno decil	2.000	2.500	2.400	3.000
Decimo decil	2.500	94.000	3.000	32.000

Decil de ingresos	Periodo y monto en pesos			
	4to trimestre 2009		4to trimestre 2010	
	mínimo	máximo	mínimo	máximo
Primer decil	13	400	20	500
Segundo decil	400	780	500	800
Tercer decil	785	1.000	800	1.200
Cuarto decil	1.000	1.400	1.200	1.500
Quinto decil	1.400	1.600	1.500	1.800
Sexto decil	1.600	2.000	1.800	2.000
Séptimo decil	2.000	2.300	2.000	2.500
Octavo decil	2.300	2.940	2.500	3.000
Noveno decil	2.950	3.800	3.000	4.000
Decimo decil	3.800	50.000	4.000	40.000

Cuadro N°11: Trabajadores de la construcción por año y lugar de nacimiento según máximo nivel de instrucción. Total de Aglomerados. Argentina

Máximo nivel de instrucción	2003			2004		
	Argentina	Limitrofes	Otros	Argentina	Limitrofes	Otros
Sin instrucción	0,7	0,8	0,0	1,0	0,4	0,0
Primaria Incompleta (incluye educación especial)	14,1	19,7	3,3	16,3	10,6	22,9
Primaria Completa	37,2	45,9	12,0	39,5	58,3	7,8
Secundaria Incompleta	23,9	10,4	29,4	20,6	14,1	14,8
Secundaria Completa	14,6	21,1	32,1	13,0	13,6	17,6
Superior Universitaria Incompleta	5,2	1,7	4,0	5,2	0,0	0,0
Superior Universitaria Completa	4,2	0,5	19,3	4,4	3,0	36,8
Total de trabajadores de la construcción	587.872	65.976	9.692	654.055	60.872	8.938

Fuente: Elaboración propia en base a la información de la Encuesta Permanente de Hogares. Para los años 2003 a 2009 corresponde al cuarto trimestre de la EPH continua y para el año 2010 al segundo trimestre de la EPH continua.

Máximo nivel de instrucción	2005			2006		
	Argentina	Limitrofes	Otros	Argentina	Limitrofes	Otros
Sin instrucción	1,7	1,5	0,0	1,4	0,1	0,0
Primaria Incompleta (incluye educación especial)	16,3	17,0	0,0	14,2	17,3	0,0
Primaria Completa	39,4	41,0	18,4	38,2	48,9	27,0
Secundaria Incompleta	23,1	25,1	0,0	21,2	14,6	10,0
Secundaria Completa	11,4	10,0	48,0	14,9	13,6	54,9
Superior Universitaria Incompleta	4,6	5,4	10,3	5,7	4,2	6,2
Superior Universitaria Completa	3,6	0,0	23,2	4,5	1,3	1,9
Total de trabajadores de la construcción	743.038	94.192	7.181	825.480	102.725	9.795

Fuente: Elaboración propia en base a la información de la Encuesta Permanente de Hogares. Para los años 2003 a 2009 corresponde al cuarto trimestre de la EPH continua y para el año 2010 al segundo trimestre de la EPH continua.

Máximo nivel de instrucción	2007			2008		
	Argentina	Limitrofes	Otros	Argentina	Limitrofes	Otros
Sin instrucción	1,5	10,9	0,0	1,7	1,6	0,0
Primaria Incompleta (incluye educación especial)	15,1	11,8	10,2	14,0	32,5	8,6
Primaria Completa	33,6	31,6	13,2	33,4	33,9	21,6
Secundaria Incompleta	23,6	19,8	2,3	24,2	14,3	8,5
Secundaria Completa	14,7	25,2	61,1	16,0	11,7	48,3
Superior Universitaria Incompleta	6,3	0,8	5,5	3,6	4,4	0,0
Superior Universitaria Completa	5,2	0,0	7,7	7,1	1,6	13,0
Total de trabajadores de la construcción	831.752	76.430	19.783	840.856	87.028	16.145

Fuente: Elaboración propia en base a la información de la Encuesta Permanente de Hogares. Para los años 2003 a 2009 corresponde al cuarto trimestre de la EPH continua y para el año 2010 al segundo trimestre de la EPH continua.

Máximo nivel de instrucción	2009			2010		
	Argentina	Limitrofes	Otros	Argentina	Limitrofes	Otros
Sin instrucción	0,9	0,3	1,4	0,8	0,1	2,9
Primaria Incompleta (incluye educación especial)	12,5	18,1	9,1	11,9	11,2	0,0
Primaria Completa	32,0	39,0	41,9	33,0	52,8	8,8
Secundaria Incompleta	23,8	14,7	0,0	26,3	22,3	9,6
Secundaria Completa	18,0	25,4	33,7	17,4	12,5	68,2
Superior Universitaria Incompleta	6,5	1,8	0,0	6,0	0,5	0,0
Superior Universitaria Completa	6,3	0,7	13,9	4,5	0,5	10,5
Total de trabajadores de la construcción	832.151	70.737	17.499	802.822	97.267	18.989

Fuente: Elaboración propia en base a la información de la Encuesta Permanente de Hogares. Para los años 2003 a 2009 corresponde al cuarto trimestre de la EPH continua y para el año 2010 al segundo trimestre de la EPH continua.

Cuadro N°12: Cantidad y porcentaje de trabajadores de la construcción que asistieron a Cursos de Capacitación del Ministerio de Trabajo por país de origen en el marco del Plan Nacional de calificación para los trabajadores de la construcción. Año 2009

País donde nació					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No contesta	457	3,3	3,3	3,3
	Argentina	13252	94,7	94,7	97,9
	Paraguay	133	1,0	1,0	98,9
	Uruguay	22	,1	,1	99,0
	Bolivia	93	,7	,7	99,6
	Perú	27	,2	,2	99,8
	Chile	22	,2	,2	100,0
	Brasil	4	,0	,0	100,0
	Total	14000	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia en base a la información del IERIC.

Cuadro N°13: PNCT: Cantidad de cursos según tipología.

Tipologías	Cursos	%
Albañilería	797	33,7%
Armado y encofrado de Hormigón Armado	188	7,9%
Colocador de Revestimientos Cerámicos	175	7,4%
Instalaciones Domiciliarias de Gas	119	5,0%
Instalaciones Sanitarias Domiciliarias	227	9,5%
Instalaciones Domiciliarias de Electricidad	454	19,1%
Soldador por Arco	109	4,7%
Pintura de obra	99	4,1%
Otros*	202	8,6%
TOTAL	2370	100,0%

Fuente: INET según Fundación UOCRA. *Otros= Montador de tabiques y cielorrasos de roca de yeso, Techista, Instalaciones eléctricas de Planta, Carpintería de Obra, Terminaciones de Carpintería, Cañista, Herrero de obra, Lectura e interpretación de Planos, Montaje Industrial, Operación de Maquinas viales, Soldador por Argón, Aisladores, Andamista Soportista, Armado de estructuras, Armado de Andamios, Carpintería, Electricista Instrumentista, Gasista Matriculado, Instalación de cubiertas, Instalaciones Cloacales, Instalación de redes de ADSL, Instalación y Mantenimiento de redes de Banda Ancha, Mecánica Orientación Montaje, Montadores, Montaje de Cañerías, Montaje de equipos, Montaje electromecánico, Piping, Soldadura de estructuras, Montaje con mantenimiento.

Cuadro N°14: Trabajadores de la construcción por calificación de la ocupación según lugar de nacimiento. Argentina. Año 2001

País de nacimiento	Calificación de la ocupación										Total trabajadores de la construcción
	Profesional		Técnica		Operativa		No calificada		Desconocido		
Argentina	22378	3,7	44599	7,5	458350	76,6	61889	10,3	11187	1,9	598.403
Bolivia	127	0,7	501	2,9	15031	87,8	1210	7,1	259	1,5	17.128
Brasil	27	6,3	41	9,6	316	73,7	36	8,4	9	2,1	429
Chile	124	0,9	652	4,8	11846	86,8	800	5,9	227	1,7	13.649
Paraguay	160	0,8	718	3,6	17400	88,3	1072	5,4	355	1,8	19.705
Perú	64	1,7	189	5,1	3080	83,3	305	8,2	61	1,6	3.699
Uruguay	88	2,3	329	8,7	3136	83,1	160	4,2	62	1,6	3.775
Otros países	633	13,0	825	17,0	3133	64,6	112	2,3	148	3,1	4.851
No respuesta	9	1,6	32	5,7	464	83,2	44	7,9	9	1,6	558
Total	23.610	3,6	47.886	7,2	512.756	77,4	65.628	9,9	12.317	1,9	662.197

Fuente: Elaboración propia en base a los datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001-Redatam.

Cuadro N°15: Trabajadores de la construcción por año y lugar de nacimiento según cantidad de horas trabajadas. Total de Aglomerados. Argentina

Cantidad de horas trabajadas	Año y lugar de nacimiento					
	2003			2004		
	Argentina	Limitrofes	Otros	Argentina	Limitrofes	Otros
No trabajo ninguna hora en la semana	1,0	0,3	0,0	1,2	0,9	0,0
Menos de 35 horas	37,1	27,4	54,8	35,7	15,7	17,6
Entre 35 y 45 horas	23,7	25,7	3,3	26,7	21,2	23,7
45 horas o más	37,6	46,6	41,9	36,0	62,2	58,7
Desconocido	0,6	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0
Total de trabajadores de la construcción	587.872	65.976	9.692	654.055	60.872	8.938

Fuente: Elaboración propia en base a la información de la Encuesta Permanente de Hogares. Para los años 2003 a 2009 corresponde al cuarto trimestre de la EPH continua y para el año 2010 al segundo trimestre de la EPH continua

Cantidad de horas trabajadas	Año y lugar de nacimiento					
	2005			2006		
	Argentina	Limitrofes	Otros	Argentina	Limitrofes	Otros
No trabajo ninguna hora en la semana	2,0	0,3	0,0	1,4	2,6	0,0
Menos de 35 horas	28,6	14,5	36,6	24,7	16,3	66,2
Entre 35 y 45 horas	23,5	31,9	11,7	27,7	31,6	4,2
45 horas o más	45,6	53,3	51,7	46,1	47,1	29,6
Desconocido	0,3	0,0	0,0	0,0	2,4	0,0
Total de trabajadores de la construcción	743.038	94.192	7.181	825.480	102.725	9.795

Fuente: Elaboración propia en base a la información de la Encuesta Permanente de Hogares. Para los años 2003 a 2009 corresponde al cuarto trimestre de la EPH continua y para el año 2010 al segundo trimestre de la EPH continua.

Cantidad de horas trabajadas	Año y lugar de nacimiento					
	2007			2008		
	Argentina	Limitrofes	Otros	Argentina	Limitrofes	Otros
No trabajo ninguna hora en la semana	1,7	6,4	0,0	1,7	0,7	0,0
Menos de 35 horas	21,3	23,9	33,9	24,4	33,4	32,2
Entre 35 y 45 horas	29,2	23,6	43,2	30,4	27,0	20,9
45 horas o más	47,8	46,0	13,3	43,4	38,9	46,9
Desconocido	0,0	0,0	9,6	0,2	0,0	0,0
Total de trabajadores de la construcción	831.752	76.430	19.783	840.856	87.028	16.145

Fuente: Elaboración propia en base a la información de la Encuesta Permanente de Hogares. Para los años 2003 a 2009 corresponde al cuarto trimestre de la EPH continua y para el año 2010 al segundo trimestre de la EPH continua

Cantidad de horas trabajadas	Año y lugar de nacimiento					
	2009			2010		
	Argentina	Limitrofes	Otros	Argentina	Limitrofes	Otros
No trabajo ninguna hora en la semana	1,6	4,2	0,0	3,5	0,4	2,9
Menos de 35 horas	23,1	18,6	30,0	27,5	24,5	18,4
Entre 35 y 45 horas	33,0	22,5	15,5	28,1	33,0	53,5
45 horas o más	42,4	54,7	54,4	40,7	38,6	25,2
Desconocido	0,0	0,0	0,0	0,2	3,4	0,0
Total de trabajadores de la construcción	832.151	70.737	17.499	802.822	97.267	18.989

Fuente: Elaboración propia en base a la información de la Encuesta Permanente de Hogares. Para los años 2003 a 2009 corresponde al cuarto trimestre de la EPH continua y para el año 2010 al segundo trimestre de la EPH continua

Cuadro N°16: Trabajadores de la construcción no registrados según lugar de nacimiento. Argentina. Año 2001

País de nacimiento	trabajadores no registrados		Total trabajadores de la construcción
Argentina	397.888	66,5	598.403
Bolivia	11.336	66,2	17.128
Brasil	261	60,8	429
Chile	8.788	64,4	13.649
Paraguay	13.984	71,0	19.705
Perú	3.056	82,6	3.699
Uruguay	2.702	71,6	3.775
Otros países	2.220	45,8	4.851
No respuesta	398	71,3	558
Total	440.633	66,5	662.197

Fuente: Elaboración propia en base a los datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 - Redatam

Cuadro N°17: Plan de Regularización del Trabajo- PNRT: Total de Trabajadores. Trabajadores Relevados. Trabajadores con 1ra. Verificación. %TNR

REGION	2005	2005	2006	2006
	Trabajadores Relevados	%TNR	Trabajadores Relevados	%TNR
CABA	68386	16.90%	99453	18.82%
CENTRO	51423	20.87%	96101	21.60%
CONURBANO	74229	23.38%	122632	25.05%
CUYO	24487	26.31%	38977	28.63%
NEA	21955	30.52%	30093	32.76%
NOA	29616	31.32%	40608	31.87%
PAMPEANA	23705	22.02%	42817	27.47%
SUR	17298	17.83%	28857	14.34%
TOTALES	311099	23.64%	499538	25.06%

Fuente: Elaboración propia en base a información del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social. República Argentina. Enero 2011.

REGION	2007	2007	2008	2008
	Trabajadores Relevados	%TNR	Trabajadores Relevados	%TNR
CABA	110603	18.89%	125894	14.23%
CENTRO	61515	21.02%	46394	36.28%
CONURBANO	95004	23.85%	77384	31.70%
CUYO	35978	27.29%	39120	44.65%
NEA	23828	34.31%	22760	47.85%
NOA	30004	30.82%	28147	29.42%
PAMPEANA	34773	29.60%	33349	35.12%
SUR	23825	22.55%	12176	46.40%
TOTALES	415530	26.04%	385224	35.70%

REGION	2009	2009	2010	2010
	Trabajadores Relevados	%TNR	Trabajadores Relevados	%TNR
CABA	127952	12.79%	112985	16.30%
CENTRO	55283	29.01%	52516	30.83%
CONURBANO	76513	33.12%	72263	31.64%
CUYO	43107	43.86%	42169	46.10%
NEA	21003	46.95%	19504	47.95%
NOA	23383	41.54%	29027	48.35%
PAMPEANA	42175	27.24%	41490	33.43%
SUR	13187	42.81%	14156	46.64%
TOTALES	402603	34.67%	384110	37.65%

Cuadro N°18: Plan Nacional de regulación del Trabajo-PNRT: Total de Trabajadores Relevados, Trabajadores Relevados, Trabajadores con 1ra Verificación, %TNR para Construcción. Bolivia (Región)

	2005	2005	2005
	Trabajadores Relevados	Trabajadores con 1ra Verificación	%TNR
CABA	419	415	31.08%
CENTRO	68	68	36.76%
CONURBANO	32	32	31.25%
CUYO	25	25	40.00%
NEA	2	2	0.00%
NOA	62	62	38.71%
PAMPEANA	10	10	40.00%
SUR	72	72	8.33%
TOTAL	690	686	28,27%

Fuente: Elaboración propia en base a información del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social. República Argentina. Enero 2011.

	2006	2006	2006
	Trabajadores relevados	Trabajadores con 1ra Verificación	%TNR
CABA	698	656	11.28%
CENTRO	128	121	35.54%
CONURBANO	34	34	35.29%
CUYO	46	39	17.95%
NEA	-	-	-
NOA	18	18	27.78%
PAMPEANA	58	58	34.48%
SUR	120	120	5.00%
TOTAL	1.102	1.046	23,90%

Fuente: Elaboración propia en base a información del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social. República Argentina. Enero 2011

	2007	2007	2007
	Trabajadores Relevados	Trabajadores con 1ra Verificación	%TNR
CABA	2530	2469	21.59%
CENTRO	86	86	51.16%
CONURBANO	576	558	34.95%
CUYO	72	72	23.61%
NEA	3	3	0.00%
NOA	38	38	23.68%
PAMPEANA	82	82	46.34%
SUR	99	99	48.48%
TOTAL	3.486	3.407	31,23%

Fuente: Elaboración propia en base a información del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social. República Argentina. Enero 2011.

	2008	2008	2008
	Trabajadores Relevados	Trabajadores con 1ra Verificación	%TNR
CABA	3033	2842	19.81%
CENTRO	123	123	41.46%
CONURBANO	742	720	49.17%
CUYO	72	72	40.28%
NEA	5	5	40.00%
NOA	25	25	72.00%
PAMPEANA	131	131	64.89%
SUR	191	191	73.30%
TOTAL	4.322	4.109	50,11%

Fuente: Elaboración propia en base a información del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social. República Argentina. Enero 2011.

	2009	2009	2009
	Trabajadores Relevados	Trabajadores con 1ra Verificación	%TNR
CABA	2349	2247	16.78%
CENTRO	158	149	30.20%
CONURBANO	438	438	46.35%
CUYO	85	72	59.72%
NEA	1	1	100.00%
NOA	38	38	31.58%
PAMPEANA	189	187	67.91%
SUR	262	261	86.59%
TOTAL	3.520	3.393	54,89%

Fuente: Elaboración propia en base a información del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.
República Argentina. Enero 2011.

	2010	2010	2010
	Trabajadores Relevados	Trabajadores con 1ra Verificación	%TNR
CABA	1113	881	27.13%
CENTRO	68	66	45.45%
CONURBANO	248	229	38.86%
CUYO	35	35	60.00%
NEA	-	-	-
NOA	31	24	62.50%
PAMPEANA	52	51	47.06%
SUR	200	188	82.45%
TOTAL	1.747	1.474	51,92%

Fuente: Elaboración propia en base a información del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.
República Argentina. Enero 2011.

Cuadro N°19: Plan Nacional de Regularización del Trabajo - PNRT: Total de Trabajadores. Trabajadores Relevados, Trabajadores con 1ra Verificación, %TNR para Construcción, Paraguay (Región)

	2005	2005	2005
	Trabajadores Relevados	Trabajadores con 1ra Verificación	%TNR
CABA	1279	1277	27.56%
CENTRO	68	68	27.94%
CONURBANO	117	116	37.07%
CUYO	3	3	0.00%
NEA	81	81	41.98%
NOA	1	1	0.00%
PAMPEANA	33	33	12.12%
SUR	5	5	60.00%
TOTAL	1.587	1.384	25,83%

Fuente: Elaboración propia en base a información del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social. República Argentina. Enero 2011.

	2006	2006	2006
	Trabajadores Relevados	Trabajadores con 1ra Verificación	%TNR
CABA	2535	2418	24.23%
CENTRO	99	94	38.30%
CONURBANO	207	202	47.52%
CUYO	6	6	0.00%
NEA	36	34	38.24%
NOA	-	-	-
PAMPEANA	127	127	48.82%
SUR	23	23	30.43%
TOTAL	3.023	2.904	32,51%

Fuente: Elaboración propia en base a información del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social. República Argentina. Enero 2011.

	2007	2007	2007
	Trabajadores Relevados	Trabajadores con 1ra Verificación	%TNR
CABA	8638	8424	25.83%
CENTRO	110	110	44.55%
CONURBANO	2137	2104	41.11%
CUYO	4	4	0.00%
NEA	139	139	39.57%
NOA	-	-	-
PAMPEANA	152	145	33.10%
SUR	71	71	47.89%
TOTAL	11.191	10.997	33,15%

Fuente: Elaboración propia en base a información del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.
República Argentina. Enero 2011..

	2008	2008	2008
	Trabajadores Relevados	Trabajadores con 1ra Verificación	%TNR
CABA	9478	8708	22.58%
CENTRO	128	128	49.22%
CONURBANO	2108	2042	63.76%
CUYO	22	22	68.18%
NEA	79	79	30.38%
NOA	14	14	14.29%
PAMPEANA	323	323	55.11%
SUR	57	57	77.19%
TOTAL	12.209	11.373	47,59

Fuente: Elaboración propia en base a información del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.
República Argentina. Enero 2011.

	2009	2009	2009
	Trabajadores Relevados	Trabajadores con 1ra Verificación	%TNR
CABA	7678	7447	22.95%
CENTRO	242	241	26.97%
CONURBANO	1404	1397	58.55%
CUYO	-	-	-
NEA	58	58	39.66%
NOA	1	1	0.00%
PAMPEANA	384	384	44.79%
SUR	107	104	68.27%
TOTAL	9.874	9.632	37,31%

Fuente: Elaboración propia en base a información del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social. República Argentina. Enero 2011.

	2010	2010	2010
	Trabajadores Relevados	Trabajadores con 1ra Verificación	%TNR
CABA	3627	2890	27.02%
CENTRO	207	153	49.67%
CONURBANO	958	850	38.00%
CUYO	11	11	36.36%
NEA	65	62	66.13%
NOA	-	-	-
PAMPEANA	161	146	47.26%
SUR	109	101	62.38%
TOTAL	5.138	4.213	46,69%

Fuente: Elaboración propia en base a información del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social. República Argentina. Enero 2011.

*Cuadro N°20: Plan Nacional de Regularización del Trabajo - PNRT: Total de Trabajadores.
Trabajadores Relevados, Trabajadores con 1ra Verificación, %TNR para Construcción, Perú
(Región)*

	2005	2005	2005
	Trabajadores Relevados	Trabajadores con 1ra Verificación	%TNR
CABA	12	12	41.67%
CENTRO	23	23	34.78%
CONURBANO	-	-	-
CUYO	4	4	50.00%
NEA	-	-	-
NOA	-	-	-
PAMPEANA	1	1	100.00%
SUR	-	-	-
TOTAL	40	40	56,61%

Fuente: Elaboración propia en base a información del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.
República Argentina. Enero 2011.

	2006	2006	2006
	Trabajadores Relevados	Trabajadores con 1ra Verificación	%TNR
CABA	35	34	32.35%
CENTRO	54	47	72.34%
CONURBANO	3	3	0.00%
CUYO	6	5	0.00%
NEA	--	-	-
NOA	-	-	-
PAMPEANA	4	3	33.33%
SUR	1	1	0.00%
TOTAL	103	93	23,00%

Fuente: Elaboración propia en base a información del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.
República Argentina. Enero 2011.

	2007	2007	2007
	Trabajadores Relevados	Trabajadores con 1ra Verificación	%TNR
CABA	213	212	23.11%
CENTRO	40	40	57.50%
CONURBANO	46	42	35.71%
CUYO	7	7	57.14%
NEA	3	3	0.00%
NOA	-	-	-
PAMPEANA	-	-	-
SUR	1	1	0.00%
TOTAL	310	305	28,91%

Fuente: Elaboración propia en base a información del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social. República Argentina. Enero 2011.

	2008	2008	2008
	Trabajadores Relevados	Trabajadores con 1ra Verificación	%TNR
CABA	334	303	28.38%
CENTRO	47	47	38.30%
CONURBANO	50	47	65.96%
CUYO	19	19	89.47%
NEA	-	-	-
NOA	-	-	-
PAMPEANA	2	2	50.00%
SUR	1	1	100.00%
TOTAL	453	419	62,02%

Fuente: Elaboración propia en base a información del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social. República Argentina. Enero 2011.

	2009	2009	2009
	Trabajadores Relevados	Trabajadores con 1ra Verificación	%TNR
CABA	193	191	28.27%
CENTRO	168	164	35.37%
CONURBANO	33	33	57.58%
CUYO	7	7	100.00%
NEA	-	-	-
NOA	-	-	-
PAMPEANA	16	16	56.25%
SUR	5	5	80.00%
TOTAL	422	416	59,58%

Fuente: Elaboración propia en base a información del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.
República Argentina. Enero 2011.

	2010	2010	2010
	Trabajadores Relevados	Trabajadores con 1ra Verificación	%TNR
CABA	103	78	41.03%
CENTRO	90	88	56.82%
CONURBANO	16	16	75.00%
CUYO	6	6	66.67%
NEA	-	-	-
NOA	1	-	-
PAMPEANA	3	3	0.00%
SUR	6	6	50.00%
TOTAL	225	197	48,25%

Fuente: Elaboración propia en base a información del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.
República Argentina. Enero 2011

Cuadro N°21: Trabajadores de la construcción por año y lugar de nacimiento según descuento y aporte jubilatorio. Total de Aglomerados. Argentina

Aportes para la jubilación	AÑO Y LUGAR DE NACIMIENTO					
	2003			2004		
	Argentina	Limítrofes	Otros	Argentina	Limítrofes	Otros
Le descuentan para la jubilación	11,4	16,6	42,5	11,6	13,0	16,8
Aporta para la jubilación	0,8	1,6	-	0,5	2,1	0,0
No le descuentan ni aporta	40,7	44,0	-	43,1	50,7	40,0
Sin dato	47,1	37,7	57,5	44,8	34,2	43,2
Total de trabajadores de la construcción	587.872	65.976	9.692	654.055	60.872	8.938

Aportes para la jubilación	AÑO Y LUGAR DE NACIMIENTO					
	2005			2006		
	Argentina	Limítrofes	Otros	Argentina	Limítrofes	Otros
Le descuentan para la jubilación	16,6	25,2	23,4	20,1	9,8	8,9
Aporta para la jubilación	1,0	2,7	0,0	1,1	1,2	0,0
No le descuentan ni aporta	40,2	41,9	26,6	39,8	60,0	1,2
Sin dato	42,2	30,1	50,0	38,9	29,0	90,0
Total de trabajadores de la construcción	743.038	94.192	7.181	825.480	102.725	9.795

Aportes para la jubilación	AÑO Y LUGAR DE NACIMIENTO					
	2007			2008		
	Argentina	Limitrofes	Otros	Argentina	Limitrofes	Otros
Le descuentan para la jubilación	21,5	17,5	2,3	21,9	10,1	8,5
Aporta para la jubilación	2,5	0,2	0,0	1,5	3,8	3,2
No le descuentan ni aporta	36,9	41,6	14,3	39,1	42,1	23,5
Sin dato	39,1	40,6	83,5	37,5	44,0	64,8
Total de trabajadores de la construcción	831.752	76.430	19.783	840.856	87.028	16.145

Aportes para la jubilación	AÑO Y LUGAR DE NACIMIENTO					
	2009			2010		
	Argentina	Limitrofes	Otros	Argentina	Limitrofes	Otros
Le descuentan para la jubilación	21,0	19,0	8,3	20,4	12,6	24,9
Aporta para la jubilación	1,4	0,1	0,0	0,5	4,7	0,0
No le descuentan ni aporta	33,0	29,5	27,9	37,1	35,1	29,2
Sin dato	44,6	51,3	63,8	42,0	47,5	45,9
Total de trabajadores de la construcción	832.151	70.737	17.499	802.822	97.267	18.989

Fuente: Elaboración propia en base a la información de la Encuesta Permanente de Hogares. Para los años 2003 a 2009 corresponde al cuarto trimestre de la EPH continua y para el año 2010 al segundo trimestre de la EPH continua

1.1. Lugar donde transcurrió su infancia

¿Su infancia transcurrió en la ciudad o en el campo?

Cuadro N° 22: Lugar donde transcurrió la infancia, según nacionalidad. 2011

Lugar donde transcurrió la infancia	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Campo	64 46.4%	94 58.8%	2 10.0%	160 50.3%
Pueblo	36 26.1%	24 15.0%	2 10.0%	62 19.5%
Ciudad	38 27.5%	42 26.3%	16 80.0%	96 30.2%
Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

1.2. Año de llegada a la Argentina

¿En qué año llegó a la Argentina?

Cuadro N°23: Año de llegada a Argentina, según nacionalidad. 2011

Año de llegada a Argentina	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Antes de los 60	6 4.3%	4 2.5%	1 5.0%	11 3.5%
En la década del 80	18 13.0%	13 8.1%	1 5.0%	32 10.1%
En la década del 90	34 24.6%	28 17.5%	0 .0%	62 19.5%
Entre el 2000 y el 2005	28 20.3%	41 25.6%	8 40.0%	77 24.2%
Después del 2006	50 36.2%	74 46.3%	10 50.0%	134 42.1%
Ns/nc	2 1.4%	0 .0%	0 .0%	2 .6%
Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿Vino a la Argentina anteriormente a trabajar?

Cuadro N°24: Si trabajó anteriormente en el país, según nacionalidad. 2011

Trabajo anteriormente en el país	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Si	23 16.7%	36 22.5%	3 15.0%	62 19.5%
No	115 83.3%	124 77.5%	17 85.0%	256 80.5%
Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿Por qué eligió venir a Argentina?

Cuadro N°25: Motivos por los que eligió venir a Argentina, según nacionalidad. 2011

Motivos por los que eligió venir a Argentina	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Había más trabajo	53 38.4%	87 54.4%	7 35.0%	147 46.2%
Tenía familiares	37 26.8%	23 14.4%	4 20.0%	64 20.1%
Desde aca se puede mandar dinero	1 0.7%	0 0.0%	0 0.0%	1 0.3%
N/C	47 34.1%	50 31.3%	9 45.0%	106 33.3%
Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿Residió en otras provincias de la Argentina antes de su llegada a GBA? (Área metropolitana y conurbano)

Cuadro N°26: Residencia en otras provincias de la Argentina antes de su llegada a GBA, según nacionalidad. 2011

	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Si	27 19.9%	16 10.0%	1 5.0%	44 13.9%
No	109 80.1%	144 90.0%	19 95.0%	272 86.1%
Total	136 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	316 100.0%

¿En qué provincia ha residido?

Cuadro N°27: Provincia en que residió antes de llegar al AMBA, por nacionalidad. 2011

	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Mendoza	9 39.1%	0 .0%	1 100.0%	10 27.0%
Santa Cruz	1 4.3%	1 7.7%	0 .0%	2 5.4%
Entre Rios	0 .0%	1 7.7%	0 .0%	1 2.7%
Formosa	0 .0%	3 23.1%	0 .0%	3 8.1%
Villa Gesell	0 .0%	1 7.7%	0 .0%	1 2.7%
Misiones	0 .0%	4 30.8%	0 .0%	4 10.8%
Jujuy	4 17.4%	0 .0%	0 .0%	4 10.8%

Chubut	1 4.3%	1 7.7%	0 .0%	2 5.4%
La Pampa	2 8.7%	0 .0%	0 .0%	2 5.4%
Rio Negro	2 8.7%	0 .0%	0 .0%	2 5.4%
Salta	3 13.0%	0 .0%	0 .0%	3 8.1%
Chaco	0 .0%	1 7.7%	0 .0%	1 2.7%
Neuquén	0 .0%	1 7.7%	0 .0%	1 2.7%
Córdoba	1 4.3%	0 .0%	0 .0%	1 2.7%
Total	23 100.0%	13 100.0%	1 100.0%	37 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿Cuándo vino a GBA, Ud. recibió apoyo?

Cuadro N°28: Apoyo recibido al llegar a GBA, según nacionalidad. 2011

	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
De amigos/ familiares	114 83.2%	138 87.3%	18 90.0%	270 85.7%
De nadie	23 16.8%	17 10.8%	1 5.0%	41 13.0%
Otra situación	0 .0%	3 1.9%	1 5.0%	4 1.3%
Total	137 100.0%	158 100.0%	20 100.0%	315 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

2. Historia laboral

2.1. Rama de actividad en que trabajaban anteriormente

¿En qué ha trabajado anteriormente?

Cuadro N°29: Trabajo anterior a la migración, según nacionalidad. 2011

Trabajo anterior	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
En la misma actividad y en el mismo oficio	74 53.6%	81 50.6%	11 55.0%	166 52.2%
En la misma actividad y en distinto oficio	33 23.9%	32 20.0%	2 10.0%	67 21.1%
En otra actividad	30 21.7%	45 28.1%	7 35.0%	82 25.8%
Ns/nc	1 .7%	2 1.3%	0 .0%	3 .9%
Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

2.2. Oficios de la construcción

Oficio

Cuadro N°30: Oficio en que se desempeña actualmente, según nacionalidad. 2011

Oficio	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Carpintero	50 36.2%	55 34.4%	4 20.0%	109 34.3%
Armador	14 10.1%	8 5.0%	0 .0%	22 6.9%
Albañil	50 36.2%	51 31.9%	5 25.0%	106 33.3%
Yesero	11 8.0%	2 1.3%	0 .0%	13 4.1%

Colocador	1 .7%	3 1.9%	0 .0%	4 1.3%
Otros	12 8.7%	41 25.6%	11 55.0%	64 20.1%
Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿Es el qué desempeña actualmente?

Cuadro N°31:

	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Ns/nc	0 .0%	1 .6%	1 5.0%	2 .6%
Si	136 98.6%	152 95.0%	18 90.0%	306 96.2%
No	2 1.4%	7 4.4%	1 5.0%	10 3.1%
Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿Ha tenido trabajo en los últimos 5 años?

Cuadro N°32:

	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Ns/nc	1 .7%	1 .6%	0 .0%	2 .6%
Si	113 81.9%	143 89.4%	16 80.0%	272 85.5%
No	24 17.4%	16 10.0%	4 20.0%	44 13.8%
Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿Cuánto tiempo estuvo sin trabajo?

Cuadro N°33: Tiempo que estuvieron sin trabajo, según nacionalidad. 2011

Tiempo sin trabajo	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Menos de 2 meses	0 .0%	2 25.0%	0 .0%	2 7.7%
Menos de 6 meses	4 26.7%	4 50.0%	0 .0%	8 30.8%
Menos de un año	2 13.3%	0 .0%	2 66.7%	4 15.4%
Entre 1 y 2 años	7 46.7%	1 12.5%	0 .0%	8 30.8%
Entre 2 y 3 años	0 .0%	1 12.5%	1 33.3%	2 7.7%
Más de 3 años	2 13.3%	0 .0%	0 .0%	2 7.7%
Total	15 100.0%	8 100.0%	3 100.0%	26 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿Qué trabajo realizaba en su país antes de venir a Argentina?

Cuadro N°34: trabajo realizado en su país antes de venir a Argentina, según nacionalidad. 2011

Trabajo realizado	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Secretario	0 .0%	2 1.3%	0 .0%	2 .7%
Agricultura	36 27.1%	46 30.1%	1 5.0%	83 27.1%
Albañil	4 3.0%	0 .0%	0 .0%	4 1.3%

Trabajo en el campo	5 3.8%	11 7.2%	0 .0%	16 5.2%
Construcción	75 56.4%	86 56.2%	16 80.0%	177 57.8%
Taxista	4 3.0%	1 .7%	1 5.0%	6 2.0%
Estudiante	1 .8%	0 .0%	0 .0%	1 .3%
Comerciante	8 6.0%	6 3.9%	2 10.0%	16 5.2%
Seguridad	0 .0%	1 .7%	0 .0%	1 .3%
Tötal	133 100.0%	153 100.0%	20 100.0%	306 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

Cuadro N°35: Primer rama de actividad que se inserto en el AMBA, según nacionalidad. 2011

	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Agricultura	8 5.8%	1 .6%	0 .0%	9 2.8%
Construcción	115 83.9%	148 93.1%	18 90.0%	281 88.9%
Comercio	5 3.6%	5 3.1%	1 5.0%	11 3.5%
Textil	3 2.2%	0 .0%	1 5.0%	4 1.3%
Carpintería	6 4.4%	5 3.1%	0 .0%	11 3.5%
Total	137 100.0%	159 100.0%	20 100.0%	316 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

B. SITUACIÓN LEGAL ACTUAL DE LOS EXTRANJEROS

¿Qué tipo de residencia tiene?

Cuadro N°36: Tipo de residencia según nacionalidad.2011

Tipo de residencia	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Radicación permanente	115 83.3%	86 54.4%	12 60.0%	213 67.4%
Radicación temporaria	13 9.4%	41 25.9%	3 15.0%	57 18.0%
Radicación precaria	7 5.1%	25 15.8%	5 25.0%	37 11.7%
Otra	1 .7%	4 2.5%	0 .0%	5 1.6%
No corresponde	2 1.4%	2 1.3%	0 .0%	4 1.3%
Total	138 100.0%	158 100.0%	20 100.0%	316 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

1. Tiempo transcurrido para obtener la residencia

2. ¿En qué año obtuvo la residencia?

Cuadro N°37: Año de obtención de residencia, según nacionalidad. 2011

Año de obtención de residencia	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Antes de los 80	4 2.9%	6 3.8%	1 5.0%	11 3.5%
En la década del 80	8 5.8%	1 .6%	0 .0%	9 2.8%
En la década del 90	31 22.5%	19 11.9%	1 5.0%	51 16.0%
Entre el 2000 y el 2005	14 10.1%	15 9.4%	2 10.0%	31 9.7%
Después del 2006	67 48.6%	94 58.8%	12 60.0%	173 54.4%
Ns/nc	14 10.1%	25 15.6%	4 20.0%	43 13.5%

Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%
-------	---------------	---------------	--------------	---------------

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿Cuándo inició el trámite?

Cuadro N°38: Inicio del trámite de residencia, según nacionalidad. 2011

Inicio del trámite	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Antes de los 80	4 2.9%	4 2.5%	1 5.0%	9 2.8%
En la década del 80	7 5.1%	1 .6%	0 .0%	8 2.5%
En la década del 90	34 24.6%	21 13.1%	0 .0%	55 17.3%
Entre el 2000 y el 2005	20 14.5%	23 14.4%	4 20.0%	47 14.8%
Después del 2006	62 44.9%	91 56.9%	14 70.0%	167 52.5%
Ns/nc	11 8.0%	20 12.5%	1 5.0%	32 10.1%
Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿Se regularizó por Patria Grande?

Cuadro N°39: Regularización por Patria Grande, según nacionalidad. 2011

Regularización por Patria Grande	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Si	31 22.5%	36 22.5%	4 20.0%	71 22.3%
No	95 68.8%	103 64.4%	14 70.0%	212 66.7%
Ns/nc	12 8.7%	21 13.1%	2 10.0%	35 11.0%
Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

3. Tipo de documento que posee

¿Qué documento tiene en la actualidad?

Cuadro N°40: Documento que posee actualmente, según nacionalidad. 2011

Documento que posee	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
DNI	122 89.1%	112 70.0%	15 75.0%	249 78.5%
Cédula identidad de país de origen	13 9.5%	45 28.1%	2 10.0%	60 18.9%
Pasaporte del país de origen	0 .0%	1 .6%	2 10.0%	3 .9%
Otro documento	2 1.5%	2 1.3%	1 5.0%	5 1.6%
Total	137 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	317 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

4. Situación respecto a la naturalización

¿Usted se ha naturalizado?

Cuadro N°41:

	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Si	10 7.6%	21 13.6%	0 .0%	31 10.2%
No	121 92.4%	133 86.4%	20 100.0%	274 89.8%
Total	131 100.0%	154 100.0%	20 100.0%	305 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

Cuadro N°42: Año de naturalización, según nacionalidad. 2011

Año de naturalización	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Desde el 90'	129 93.5%	144 90.0%	20 100.0%	293 92.1%
1998	1 .7%	0 .0%	0 .0%	1 .3%
2000	0 .0%	1 .6%	0 .0%	1 .3%
2001	1 .7%	0 .0%	0 .0%	1 .3%
2003	0 .0%	1 .6%	0 .0%	1 .3%
2005	0 .0%	1 .6%	0 .0%	1 .3%
2006	3 2.2%	0 .0%	0 .0%	3 .9%
2007	0 .0%	2 1.3%	0 .0%	2 .6%
2008	1 .7%	1 .6%	0 .0%	2 .6%
2009	0 .0%	1 .6%	0 .0%	1 .3%
2010	3 2.2%	6 3.8%	0 .0%	9 2.8%
2011	0 .0%	3 1.9%	0 .0%	3 .9%
Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

5. Relación entre la situación migratoria y la situación laboral

C. LA FORMA DE INSERCIÓN LABORAL

¿Cómo consiguió el trabajo?

Cuadro N°43: Forma en que consiguió el trabajo según nacionalidad. 2011

Forma en que consiguió el trabajo	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Ns/nc	1 .7%	0 .0%	0 .0%	1 .3%
A través de connacionales	92 66.7%	131 81.9%	13 65.0%	236 74.2%
Por otras relaciones personales	13 9.4%	17 10.6%	4 20.0%	34 10.7%
Es parte de un equipo de trabajo	14 10.1%	5 3.1%	1 5.0%	20 6.3%
Se presentó directamente en la Empresa	15 10.9%	4 2.5%	2 10.0%	21 6.6%
Otra forma	3 2.2%	3 1.9%	0 .0%	6 1.9%
Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

Duración del tiempo de trabajo

¿Cuánto tiempo hace que está en este oficio?

Cuadro N°44: Antigüedad en el oficio según nacionalidad. 2011

Antigüedad	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
0 a 1 año	19 13.8%	22 13.8%	2 10.0%	43 13.5%
1 a 2 años	15 10.9%	17 10.6%	9 45.0%	41 12.9%
Entre 3 a 5 años	34 24.6%	47 29.4%	4 20.0%	85 26.7%
Más de 5 y hasta 8 años	13 9.4%	34 21.3%	2 10.0%	49 15.4%
Más de 8 y hasta 10 años	15 10.9%	10 6.3%	0 .0%	25 7.9%

Más de 10 y hasta 15 años	19 13.8%	10 6.3%	1 5.0%	30 9.4%
Más de 15 años	20 14.5%	14 8.8%	2 10.0%	36 11.3%
Ns/nc	3 2.2%	6 3.8%	0 .0%	9 2.8%
Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

Acceso a beneficios sociales

Jubilación

Cuadro N°45: Jubilación según nacionalidad. 2011

Posee Jubilación	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Si	94 68.1%	95 59.7%	15 75.0%	204 64.4%
No	44 31.9%	64 40.3%	5 25.0%	113 35.6%
Total	138 100.0%	159 100.0%	20 100.0%	317 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

Vacaciones

Cuadro N°46: Vacaciones según nacionalidad. 2011

Posee vacaciones	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Si	85 61.6%	84 52.8%	13 65.0%	182 57.4%
No	53 38.4%	75 47.2%	7 35.0%	135 42.6%
Total	138 100.0%	159 100.0%	20 100.0%	317 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

Descuento obra social

Cuadro N°47: Obra social según nacionalidad. 2011

Descuento obra social	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Si	100 72.5%	102 63.8%	16 80.0%	218 68.6%
No	38 27.5%	58 36.3%	4 20.0%	100 31.4%
Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

Afiliación al gremio

Cuadro N°48: Afiliación al gremio según nacionalidad. 2011

Afiliación al gremio	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Si	76 55.1%	74 46.8%	9 45.0%	159 50.3%
No	62 44.9%	84 53.2%	11 55.0%	157 49.7%
Total	138 100.0%	158 100.0%	20 100.0%	316 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

Aguinaldo

Cuadro N°49: Aguinaldo según nacionalidad. 2011

Aguinaldo	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Si	79 57.2%	74 46.5%	11 55.0%	164 51.7%
No	59 42.8%	85 53.5%	9 45.0%	153 48.3%
Total	138 100.0%	159 100.0%	20 100.0%	317 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿Cuántos meses trabajo este año?

Cuadro N°50: Meses trabajados en el año según nacionalidad.2011

Meses	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Todo el año	77 55.8%	104 65.0%	13 65.0%	194 61.0%
De 8 a 10 meses	35 25.4%	34 21.3%	5 25.0%	74 23.3%
De 5 a 7 meses	11 8.0%	13 8.1%	0 .0%	24 7.5%
De 3 a 6 meses	9 6.5%	7 4.4%	1 5.0%	17 5.3%
De 1 a 2 meses	5 3.6%	2 1.3%	1 5.0%	8 2.5%
Ns/nc	1 .7%	0 .0%	0 .0%	1 .3%
Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿Usted trabaja los fines de semana?

Cuadro N°51: Trabajo de fines de semana según nacionalidad.2011

Trabajo fines de semana	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Si	46 33.3%	56 35.0%	7 35.0%	109 34.3%
No	92 66.7%	103 64.4%	13 65.0%	208 65.4%
Ns/nc	0 .0%	1 .6%	0 .0%	1 .3%
Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

Si ¿En qué? (respecto a la pregunta usted trabaja los fines de semana)

Cuadro N°52: Tipo de trabajo de los fines de semana, según nacionalidad. 2011

Tipo de trabajo de los fines de semana	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Mismo trabajo	26 68.4%	28 60.9%	4 66.7%	58 64.4%
Otra obra	2 5.3%	6 13.0%	0 .0%	8 8.9%
Changas	5 13.2%	2 4.3%	2 33.3%	9 10.0%
Otro	3 7.9%	10 21.7%	0 .0%	13 14.4%
N/C	2 5.3%	0 .0%	0 .0%	2 2.2%
Total	38 100.0%	46 100.0%	6 100.0%	90 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

Acceso a los servicios de salud

Cuándo usted se enferma ¿en dónde se atiende?

Cuadro N°53: Atención de la salud según nacionalidad. 2011

Lugar dónde se atiende la salud	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Nunca se atendió o nunca estuvo enfermo	32 23.2%	32 20.0%	8 40.0%	72 22.6%
Servicios de la obra social (Construir Salud)	47 34.1%	48 30.0%	9 45.0%	104 32.7%
Hospital público	42 30.4%	57 35.6%	3 15.0%	102 32.1%
Sala de barrio o de la zona	12 8.7%	19 11.9%	0 .0%	31 9.7%
Otros	4 2.9%	3 1.9%	0 .0%	7 2.2%
Ns/nc	1 .7%	1 .6%	0 .0%	2 .6%

Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%
-------	---------------	---------------	--------------	---------------

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿En dónde se atiende su familia?

Cuadro N°54: Atención de la salud de la familia según nacionalidad. 2011

Atención de la salud de la familia	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Nunca se atendió	7 5.1%	10 6.3%	4 20.0%	21 6.6%
Servicios de la Obra Social (Construir Salud)	25 18.1%	24 15.0%	5 25.0%	54 17.0%
Hospital Público	67 48.6%	64 40.0%	8 40.0%	139 43.7%
Sala del barrio	17 12.3%	31 19.4%	1 5.0%	49 15.4%
Otros	6 4.3%	12 7.5%	0 .0%	18 5.7%
No corresponde	14 10.1%	11 6.9%	1 5.0%	26 8.2%
Ns/nc	2 1.4%	8 5.0%	1 5.0%	11 3.5%
Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

C. LAS CARACTERÍSTICAS INDIVIDUALES, FAMILIARES Y EDUCATIVAS

Aspectos individuales y familiares

Edad

Cuadro N°55: Edad de los entrevistados según nacionalidad. 2011

Edad	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
16 a 29	56 40.6%	78 48.8%	6 30.0%	140 44.0%
30 a 44	58 42.0%	64 40.0%	14 70.0%	136 42.8%
45 a 64	23 16.7%	17 10.6%	0 .0%	40 12.6%
65 y más	1 .7%	1 .6%	0 .0%	2 .6%
Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

Estado civil

Cuadro N°56: Estado civil de los entrevistados según nacionalidad. 2011

Estado civil	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Soltero	39 28.3%	61 38.1%	7 35.0%	107 33.6%
Casado	40 29.0%	31 19.4%	4 20.0%	75 23.6%
Unión marital	55 39.9%	64 40.0%	7 35.0%	126 39.6%
Separado/ divorciado	4 2.9%	4 2.5%	2 10.0%	10 3.1%
Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

Cuadro N°57: Nacionalidad de la pareja según nacionalidad. 2011

Nacionalidad de la pareja	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Ns/nc	43 31.2%	63 39.4%	7 35.0%	113 35.5%
La misma que la del compañero	87 63.0%	85 53.1%	12 60.0%	184 57.9%

Argentina	7 5.1%	12 7.5%	1 5.0%	20 6.3%
Diferente	1 .7%	0 .0%	0 .0%	1 .3%
Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

Cuadro N°58: Personas con la que convive según nacionalidad. 2011

Personas con las que habita	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Ns/nc	0 .0%	2 1.3%	0 .0%	2 .6%
Con su familia	117 84.8%	129 80.6%	17 85.0%	263 82.7%
Con amigos	0 .0%	3 1.9%	0 .0%	3 .9%
Solo	21 15.2%	26 16.3%	3 15.0%	50 15.7%
Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

Cuadro N°59: Posición en el hogar dónde vive según nacionalidad.2011

Posición en el hogar dónde vive	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Ns/nc	14 10.1%	14 8.8%	3 15.0%	31 9.7%
Jefe	112 81.2%	126 78.8%	15 75.0%	253 79.6%
Hijo del jefe	3 2.2%	8 5.0%	0 .0%	11 3.5%
Hermano del jefe	3 2.2%	7 4.4%	1 5.0%	11 3.5%
Otro familiar	6 4.3%	5 3.1%	1 5.0%	12 3.8%
Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

Cuadro N°60: Cantidad de personas que viven con el entrevistado según nacionalidad. 2011

	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Nadie	4 2.9%	5 3.1%	0 .0%	9 2.8%
Entre 1 y 2	26 18.8%	53 33.1%	7 35.0%	86 27.0%
Entre 3 y 5	56 40.6%	56 35.0%	8 40.0%	120 37.7%
Más de 5	31 22.5%	17 10.6%	0 .0%	48 15.1%
N/c	21 15.2%	29 18.1%	5 25.0%	55 17.3%
Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

Aspectos educativos

Cuadro N°61: Último nivel educativo aprobado según nacionalidad. 2011

Ultimo nivel educativo aprobado	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Ninguno	0 .0%	1 .6%	1 5.0%	2 .6%
Primaria incompleta	17 12.3%	20 12.5%	0 .0%	37 11.6%
Primaria completa	39 28.3%	56 35.0%	1 5.0%	96 30.2%
Secundaria incompleta	36 26.1%	46 28.8%	6 30.0%	88 27.7%
Secundaria completa	44 31.9%	35 21.9%	10 50.0%	89 28.0%
Terciario incompleto/ completo	1 .7%	2 1.3%	2 10.0%	5 1.6%
Ns/nc	1 .7%	0 .0%	0 .0%	1 .3%
Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿Realizó algún curso de capacitación en Argentina?

Cuadro N°62: Realización de cursos de capacitación en Argentina según nacionalidad. 2011

Realización de curso	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Si	15 10.9%	23 14.4%	5 25.0%	43 13.5%
No	123 89.1%	137 85.6%	15 75.0%	275 86.5%
Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿Sabía usted que existen cursos de oficios?

Cuadro N°63: Conocimiento sobre cursos de oficios según nacionalidad. 2011

Conocimiento sobre cursos de oficios	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Si	80 58.8%	95 59.4%	9 45.0%	184 58.2%
No	43 31.6%	51 31.9%	7 35.0%	101 32.0%
Ns/nc	13 9.6%	14 8.8%	4 20.0%	31 9.8%
Total	136 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	316 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

Cuadro N°64: Motivo porque no hizo el curso según nacionalidad. 2011

Motivo	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Falta de tiempo	69 50.0%	79 49.4%	6 30.0%	154 48.4%
No le interesa	3 2.2%	5 3.1%	0 .0%	8 2.5%
No tiene dinero	1 .7%	1 .6%	0 .0%	2 .6%
N/C	65 47.1%	74 46.3%	14 70.0%	153 48.1%

Por la edad	0 .0%	1 .6%	0 .0%	1 .3%
Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

Cuadro N°65: Tipo de curso realizado, según nacionalidad. 2011

Tipo de curso	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Electricista	6 100.0%	8 100.0%	0 .0%	14 93.3%
Herrería	0 .0%	0 .0%	1 100.0%	1 6.7%
Total	6 100.0%	8 100.0%	1 100.0%	15 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

D. CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA.

Tipo de vivienda y tenencia

¿Cuál es el tipo de vivienda en la que habita?

Cuadro N°66: Tipo de vivienda según nacionalidad. 2011

Tipo de vivienda	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Casa	70 50.7%	103 64.4%	8 40.0%	181 56.9%
Depto	4 2.9%	7 4.4%	6 30.0%	17 5.3%
Vivienda en villa	45 32.6%	27 16.9%	2 10.0%	74 23.3%
Inquilinato	18 13.0%	12 7.5%	2 10.0%	32 10.1%
Hotel o pensión	0 .0%	4 2.5%	1 5.0%	5 1.6%
Otra	1 .7%	7 4.4%	1 5.0%	9 2.8%
Tótal	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

Respecto de la vivienda usted es

Cuadro N°67: Situación habitacional según nacionalidad. 2011

Situación habitacional	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Propietario de la vivienda y el terreno	37 28.5%	71 47.3%	3 16.7%	111 37.2%
Propietario de la vivienda solamente	12 9.2%	10 6.7%	1 5.6%	23 7.7%
Inquilino	61 46.9%	46 30.7%	11 61.1%	118 39.6%
Ocupante	9 6.9%	8 5.3%	2 11.1%	19 6.4%
Otros	11 8.5%	15 10.0%	1 5.6%	27 9.1%
Tótal	130 100.0%	150 100.0%	18 100.0%	298 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿Está inscripto en algún plan de vivienda?

Cuadro N°68: Inscripción en algún plan de vivienda, según nacionalidad. 2011

Inscripción en algún plan de vivienda	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Si	7 5.3%	11 7.5%	0 .0%	18 6.1%
No	116 88.5%	126 86.3%	18 94.7%	260 87.8%
Ns/nc	8 6.1%	9 6.2%	1 5.3%	18 6.1%
Total	131 100.0%	146 100.0%	19 100.0%	296 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿De quién depende? (respecto al plan de vivienda)

Cuadro N°69: Tipo de plan de vivienda inscripto, según nacionalidad. 2011

Plan de vivienda	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Provincial	4 30.8%	6 37.5%	0 .0%	10 33.3%
Municipal	5 38.5%	6 37.5%	0 .0%	11 36.7%
Otro	4 30.8%	4 25.0%	1 100.0%	9 30.0%
Total	13 100.0%	16 100.0%	1 100.0%	30 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

Servicio básicos de la vivienda

¿En la zona que usted vive tiene agua corriente?

Cuadro N°70: Agua corriente en la zona donde reside, según nacionalidad. 2011

	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Si	114 83.2%	137 86.2%	20 100.0%	271 85.8%
No	23 16.8%	22 13.8%	0 .0%	45 14.2%
Total	137 100.0%	159 100.0%	20 100.0%	316 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿En la zona que usted vive tiene cloacas?

Cuadro N°71: Cloacas en la zona donde reside, según nacionalidad. 2011

	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Si	79 59.0%	93 59.6%	17 85.0%	189 61.0%
No	55 41.0%	63 40.4%	3 15.0%	121 39.0%
Total	134 100.0%	156 100.0%	20 100.0%	310 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿En la zona que usted vive tiene electricidad?

Cuadro N°72: Electricidad en la zona donde reside, según nacionalidad. 2011

	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Si	135 97.8%	159 100.0%	20 100.0%	314 99.1%
No	3 2.2%	0 .0%	0 .0%	3 .9%
Total	138 100.0%	159 100.0%	20 100.0%	317 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿En la zona que usted vive tiene alumbrado público?

Cuadro N°73: Alumbrado público en la zona donde reside, según nacionalidad. 2011

	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Si	121 89.0%	137 90.1%	18 90.0%	276 89.6%
No	15 11.0%	15 9.9%	2 10.0%	32 10.4%
Total	136 100.0%	152 100.0%	20 100.0%	308 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿Qué servicios tiene en la vivienda? Instalación de agua

Cuadro N°74: Agua en la vivienda donde reside, según nacionalidad. 2011

	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Si	127 92.7%	143 90.5%	19 95.0%	289 91.7%
No	10 7.3%	15 9.5%	1 5.0%	26 8.3%
Total	137 100.0%	158 100.0%	20 100.0%	315 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿Qué servicios tiene en la vivienda? Instalación eléctrica

Cuadro N°75: Instalación eléctrica donde reside, según nacionalidad. 2011

	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Si	135 97.8%	149 93.7%	20 100.0%	304 95.9%
No	3 2.2%	10 6.3%	0 .0%	13 4.1%
Total	138 100.0%	159 100.0%	20 100.0%	317 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿Qué servicios tiene en la vivienda? Instalación de baño dentro de la vivienda

Cuadro N°76: Baño dentro de la vivienda donde reside, según nacionalidad. 2011

	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Si	126 91.3%	148 94.9%	17 89.5%	291 93.0%
No	12 8.7%	8 5.1%	2 10.5%	22 7.0%
Total	138 100.0%	156 100.0%	19 100.0%	313 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

Tamaño de la vivienda

¿Cuántas habitaciones tiene la vivienda en la que usted vive?

Cuadro N°77: Cantidad de habitaciones de la vivienda donde reside, según nacionalidad. 2011

Cantidad de habitaciones	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
1	37 26.8%	39 24.5%	7 35.0%	83 26.2%
2	32 23.2%	63 39.6%	7 35.0%	102 32.2%

3	28 20.3%	33 20.8%	3 15.0%	64 20.2%
4	13 9.4%	12 7.5%	2 10.0%	27 8.5%
5	7 5.1%	2 1.3%	0 .0%	9 2.8%
6	6 4.3%	2 1.3%	1 5.0%	9 2.8%
Más de 6	7 5.1%	0 .0%	0 .0%	7 2.2%
8	1 .7%	0 .0%	0 .0%	1 .3%
Ns/nc	7 5.1%	8 5.0%	0 .0%	15 4.7%
Total	138 100.0%	159 100.0%	20 100.0%	317 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

Tipo de materiales de la vivienda

Cuadro N°78: Tipo de la vivienda donde reside, según nacionalidad. 2011

Tipos de materiales	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Mampostería	132 95.7%	151 94.4%	19 95.0%	302 95.0%
Madera	2 1.4%	8 5.0%	0 .0%	10 3.1%
Metal o fibrocemento	4 2.9%	1 .6%	1 5.0%	6 1.9%
Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿Cuánto tiempo tarda en llegar al trabajo?

Cuadro N°79: Tiempo en llegar al trabajo según nacionalidad. 2011

Tiempo en llegar al trabajo	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Nada	0 .0%	7 4.4%	0 .0%	7 2.2%
De 0 a 1/2 hora	24 17.4%	13 8.1%	6 30.0%	43 13.5%
De 1/2 a 1 hora	57 41.3%	41 25.6%	7 35.0%	105 33.0%
De 1 a 1 hora y 1/2	21 15.2%	21 13.1%	1 5.0%	43 13.5%
De 1 hora y 1/2 a 2 horas	14 10.1%	22 13.8%	2 10.0%	38 11.9%
De 2 horas a 2 horas y 1/2	20 14.5%	44 27.5%	2 10.0%	66 20.8%
De 2 horas y 1/2 a 3	1 .7%	9 5.6%	0 .0%	10 3.1%
Ns/nc	1 .7%	3 1.9%	2 10.0%	6 1.9%
Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

E. RELACIONES SOCIALES Y CULTURALES

Con los compañeros de trabajo

La mayoría de sus compañeros de trabajo son

Cuadro N°80: Nacionalidad de los compañeros de trabajo, según nacionalidad. 2011

Nacionalidad de los compañeros de trabajo	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Connacionales	59 42.8%	107 66.9%	14 70.0%	180 56.6%
Otros extranjeros	7 5.1%	4 2.5%	1 5.0%	12 3.8%
Argentinos	2 1.4%	5 3.1%	0 .0%	7 2.2%

Distintas nacionalidades	70 50.7%	44 27.5%	5 25.0%	119 37.4%
Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

Usted prefiere trabajar con

Cuadro N°81: Preferencia de la nacionalidad de los compañeros de trabajo, según nacionalidad. 2011

Preferencia	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Connacionales	28 20.6%	37 23.1%	3 15.0%	68 21.5%
Otros extranjeros	0 .0%	1 .6%	1 5.0%	2 .6%
Argentinos	4 2.9%	5 3.1%	1 5.0%	10 3.2%
Le es indiferente	104 76.5%	117 73.1%	15 75.0%	236 74.7%
Total	136 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	316 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿Por qué? (en referencia a pregunta (usted prefiere trabajar con)

Cuadro N°82: Motivos de la preferencia de la nacionalidad de los compañeros de trabajo, según nacionalidad. 2011

Motivos	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Nos conocemos más	17 51.5%	24 52.2%	1 50.0%	42 51.9%
Somos iguales	16 48.5%	21 45.7%	1 50.0%	38 46.9%
Mismas costumbres	0 .0%	1 2.2%	0 .0%	1 1.2%
Total	33 100.0%	46 100.0%	2 100.0%	81 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

Con los vecinos

Donde usted vive ¿la mayoría de sus vecinos son?

Cuadro N° 83: Nacionalidad de los vecinos, según nacionalidad. 2011

Nacionalidad de los vecinos	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Connacionales	35 25.5%	56 35.2%	4 20.0%	95 30.1%
Otros extranjeros	8 5.8%	3 1.9%	0 .0%	11 3.5%
Argentinos	13 9.5%	36 22.6%	8 40.0%	57 18.0%
Distintas nacionalidades	81 59.1%	64 40.3%	8 40.0%	153 48.4%
Total	137 100.0%	159 100.0%	20 100.0%	316 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

Usted prefiere como vecinos a

Cuadro N°84: Preferencia de la nacionalidad de los vecinos, según nacionalidad. 2011

Prefencia	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Connacionales	36 26.3%	29 18.5%	4 20.0%	69 22.0%
Otros extranjeros	1 .7%	2 1.3%	0 .0%	3 1.0%
Argentinos	13 9.5%	15 9.6%	0 .0%	28 8.9%
Le es indiferente	87 63.5%	111 70.7%	16 80.0%	214 68.2%
Total	137 100.0%	157 100.0%	20 100.0%	314 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿Por qué? (respecto a pregunta usted prefiere como vecinos a)

Cuadro N°85: Motivos de la preferencia de la nacionalidad de los vecinos, según nacionalidad. 2011

Motivos	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Nos conocemos más	17 73.9%	26 65.0%	1 50.0%	44 67.7%
Somos iguales	5 21.7%	11 27.5%	1 50.0%	17 26.2%
Mismas costumbres	1 4.3%	3 7.5%	0 .0%	4 6.2%
Total	23 100.0%	40 100.0%	2 100.0%	65 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

La integración de los trabajadores migrantes

¿Usted realiza actividades recreativas los fines de semana?

Cuadro N°86: Actividades recreativas realizadas según nacionalidad. 2011

Actividades recreativas	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Futbol	85 61.6%	99 61.9%	10 50.0%	194 61.0%
Baile	2 1.4%	5 3.1%	0 .0%	7 2.2%
Asociación	1 0.7%	0 .0%	0 .0%	1 0.3%
Otro	13 9.4%	11 6.9%	3 15.0%	27 8.5%
No	35 25.4%	43 26.9%	7 35.0%	85 26.7%
Ns/nc	2 1.4%	2 1.3%	0 .0%	4 1.3%
Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿La mayoría de los que juegan con usted son?

Cuadro N°87: Nacionalidad de los compañeros de futbol según nacionalidad. 2011

Compañeros de futbol	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Connacionales	31	33	1	65
	33.7%	31.7%	11.1%	31.7%
Argentinos	4	6	0	10
	4.3%	5.8%	.0%	4.9%
Están todos mezclados	57	65	8	130
	62.0%	62.5%	88.9%	63.4%
Total	92	104	9	205
	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿En los últimos usted o su familia recibió un trato diferente por ser extranjero para ser atendido en un hospital?

Cuadro N°88: Trato diferente en un hospital según nacionalidad. 2011

Trato diferente en un hospita	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Si	18	12	2	32
	13.1%	8.3%	10.5%	10.7%
No	119	132	17	268
	86.9%	91.7%	89.5%	89.3%
Total	137	144	19	300
	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿En los últimos usted o su familia recibió un trato diferente por ser extranjero? En los establecimientos educativos

Cuadro N°89: Trato diferente en un establecimiento educativo, según nacionalidad. 2011

Trato diferente en un establecimiento educativo	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Si	10 7.4%	9 6.1%	1 5.0%	20 6.6%
No	126 92.6%	137 93.2%	19 95.0%	282 93.1%
11	0 .0%	1 .7%	0 .0%	1 .3%
Total	136 100.0%	147 100.0%	20 100.0%	303 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿En los últimos usted o su familia recibió un trato diferente por ser extranjero? Para conseguir trabajo

Cuadro N°90: Trato diferente en búsqueda de trabajo, según nacionalidad. 2011

Trato diferente en búsqueda de trabajo	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Si	9 6.6%	12 7.6%	2 10.0%	23 7.3%
No	128 93.4%	145 92.4%	18 90.0%	291 92.7%
Total	137 100.0%	157 100.0%	20 100.0%	314 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿En los últimos usted o su familia recibió un trato diferente por ser extranjero? Trabajo

Cuadro N°91: Trato diferente en el trabajo, según nacionalidad. 2011

Trato diferente en el trabajo	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Si	10 7.3%	10 6.4%	3 15.0%	23 7.3%
No	127 92.7%	147 93.6%	17 85.0%	291 92.7%
Total	137 100.0%	157 100.0%	20 100.0%	314 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿En los últimos usted o su familia recibió un trato diferente por ser extranjero? Calle/comercio/transporte público

Cuadro N°92: Trato diferente en la calle/ comercio/ transporte público, por nacionalidad. 2011

Trato diferente en la vía pública	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Si	38	15	3	56
	27.9%	9.7%	15.0%	18.1%
No	98	139	17	254
	72.1%	90.3%	85.0%	81.9%
Total	136	154	20	310
	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿En los últimos usted o su familia recibió un trato diferente por ser extranjero? ¿Dónde realiza trámites legales?

Cuadro N°93: Trato diferente en la realización de trámites legales, según nacionalidad. 2011

Trato diferente en la realización de trámites legales	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Si	11 8.0%	14 9.5%	3 15.0%	28 9.2%
No	126 92.0%	134 90.5%	17 85.0%	277 90.8%
Total	137 100.0%	148 100.0%	20 100.0%	305 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

Usted preferiría que su hijo se casara con

Cuadro N°94: Preferencia de nacionalidad para yerno o nuera, según nacionalidad. 2011

Preferencia	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Connacionales	16 11.6%	15 9.4%	1 5.0%	32 10.1%
Otros extranjeros	0 .0%	3 1.9%	0 .0%	3 .9%
Argentinos	12 8.7%	20 12.5%	1 5.0%	33 10.4%
Le es indiferente	46 33.3%	60 37.5%	8 40.0%	114 35.8%
No lo he pensado	64 46.4%	59 36.9%	8 40.0%	131 41.2%
Ns/nc	0 .0%	3 1.9%	2 10.0%	5 1.6%
Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿Por qué? (respecto a pregunta usted preferiría que su hijo se casara con)

Cuadro N°95: Motivos de la preferencia de nacionalidad para yerno o nuera, según nacionalidad. 2011

Motivos	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Porque es lo mismo	11 50.0%	11 37.9%	0 .0%	22 42.3%
No soy yo quien elige	9 40.9%	11 37.9%	0 .0%	20 38.5%
Se entienden más	2 9.1%	6 20.7%	1 100.0%	9 17.3%
La mujer extranjera es mejor	0 .0%	1 3.4%	0 .0%	1 1.9%
Total	22 100.0%	29 100.0%	1 100.0%	52 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿Realiza intercambios con su país de origen?

Cuadro N°96: Intercambios con el país de origen, según nacionalidad. 2011

Intercambios con el país de origen	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Si	77 55.8%	109 68.1%	15 75.0%	201 63.2%
No	61 44.2%	49 30.6%	5 25.0%	115 36.2%
Ns/nc	0 .0%	2 1.3%	0 .0%	2 .6%
Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

Carta (respecto a pregunta ¿realiza intercambios con su país de origen?)

Cuadro N°97: Tipo de intercambios de cartas con el país de origen, según nacionalidad. 2011

Tipo de intercambio de cartas	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Recibe	7 100.0%	5 83.3%	0 .0%	12 85.7%
Envía	0 .0%	1 16.7%	1 100.0%	2 14.3%
Total	7 100.0%	6 100.0%	1 100.0%	14 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

Dinero (respecto al a pregunta ¿realiza intercambios con su país de origen?)

Cuadro N°98: Tipo de intercambios de dinero con el país de origen, según nacionalidad. 2011

Tipo de intercambio de dinero	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Recibe	5 7.5%	8 8.2%	1 8.3%	14 8.0%
Envía	62 92.5%	89 91.8%	11 91.7%	162 92.0%
Total	67 100.0%	97 100.0%	12 100.0%	176 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

Ropa (respecto al a pregunta ¿realiza intercambios con su país de origen?)

Cuadro N°99: Tipo de intercambios de dinero con el país de origen, según nacionalidad. 2011

Tipo de intercambio de ropa	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Recibe	7 43.8%	4 18.2%	1 33.3%	12 29.3%
Envía	9 56.3%	18 81.8%	2 66.7%	29 70.7%
Total	16 100.0%	22 100.0%	3 100.0%	41 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿Le gustaría volver a su país?

Cuadro N°100: Si le gustaría volver al país de origen, según nacionalidad. 2011

Le gustaría volver	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Si	93 67.4%	128 80.0%	17 85.0%	238 74.8%
No	45 32.6%	32 20.0%	3 15.0%	80 25.2%
Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿Tiene pensado retornar a su país?

Cuadro N°101: Si tiene pensado retornar al país de origen, según nacionalidad. 2011

	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Si	49 35.5%	83 51.9%	7 35.0%	139 43.7%
No	88 63.8%	75 46.9%	13 65.0%	176 55.3%
Ns/nc	1 0.7%	2 0.6%	0 0.0%	3 0.6%
Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

¿Por qué? (respecto a ¿Tiene pensado retornar a su país?)

Cuadro N°102: Motivos por los que tiene pensado retornar al país de origen, según nacionalidad. 2011

Motivos	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
Está bien aca	60 43.5%	67 41.9%	10 50.0%	137 43.1%
No puede por el trabajo	8 5.8%	9 5.6%	1 5.0%	18 5.7%
Por la familia	36 26.1%	55 34.4%	3 15.0%	94 29.6%

Otro	3 2.2%	6 3.8%	2 10.0%	11 3.5%
N/C	31 22.5%	23 14.4%	4 20.0%	58 18.2%
Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo

Si usted tuviera la oportunidad de cambiar algo de un argentino ¿qué le cambiaría?

Cuadro N°103: Qué cambiaría de un argentino, según nacionalidad. 2011

	Nacionalidad			Total
	Bolivia	Paraguay	Resto	
N/C	33 23.9%	41 25.6%	2 10.0%	76 23.9%
Nada	79 57.2%	95 59.4%	11 55.0%	185 58.2%
La forma de hablar	0 .0%	4 2.5%	0 .0%	4 1.3%
Que no discriminen	7 5.1%	3 1.9%	1 5.0%	11 3.5%
Le gustan los argentinos	2 1.4%	6 3.8%	1 5.0%	9 2.8%
Otro	17 12.3%	11 6.9%	5 25.0%	33 10.4%
Total	138 100.0%	160 100.0%	20 100.0%	318 100.0%

Fuente: elaboración propia en base a los datos registrados en el trabajo de campo