



INCIDENCIA SOCIAL DE LA ACTIVIDAD DE LOS PROFESIONALES EN LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES



CESBA

CONSEJO ECONÓMICO Y SOCIAL
DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES

Consejo Económico y Social de la Ciudad Autónoma Buenos Aires
Incidencia social de los profesionales en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires ; contribuciones de Marcelo Meis ... [et al.] ; coordinación general de Gerardo Luppi ; Andrea Gabriela Campos ; Roberto Destéfano. - 1a ed. - Buenos Aires : Consejo Económico y Social de la CABA, 2017.

68 p. ; 25 x 18 cm.

ISBN 978-987-4097-42-2

1. Desarrollo Económico y Social. 2. Ciudad Autónoma de Buenos Aires. I. Meis, Marcelo, colab. II. Luppi, Gerardo, coord. III. Campos, Andrea Gabriela, coord. IV. Destéfano, Roberto, coord. V. Título CDD 338.9

Impreso por

Editorial Consejo Económico y Social de la Ciudad de Buenos Aires

Carlos Pellegrini 587, CP 1009 - CABA

TEL/FAX: (54 11) 4328-8588

Email: secretaria@consejo.gob.ar

Hecho el depósito que prevé la Ley 11.723

IMPRESO EN ARGENTINA/ Made in Argentina

ISBN 978-987-4097-42-2

Se terminó de imprimir en Impresiones "Letra Viva S.A".

Constitución 1733-(C.P: 1151) C.A.B.A.

Tel.: (54 11) 4305 0558/59/60

E-Mail: letraviva@letraviva.com.ar

Fecha: Junio 2017

CONSEJO ECONÓMICO Y SOCIAL DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑO 2017.

“INCIDENCIA SOCIAL DE LA ACTIVIDAD DE LOS PROFESIONALES EN LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES”

Aprobado por la Asamblea del Consejo Económico y Social de la Ciudad de Buenos Aires, en mayo de 2017.

Presidente Federico Saravia

Vicepresidente 1º: Sandra González

Vicepresidente 2º: César Albornoz

Secretario Ejecutivo: Fernando Calvo

Consejeros:

José Luis Pirraglia (SUTECBA)

Gerardo Martínez (CGT)

José Luis Peralta (CTA)

Dante Camaño (UTHGRA)

Víctor Santa María (SUTERH)

Omar Viviani (SPT)

Daniel Millaci (CEAP)

Norberto Peruzzotti (ADEBA)

Camilo Suárez (AHRCC)

Alejandro Borensztein (CAPIT)

Arturo Stabile (FECOB)

Guillermo Gómez Galizia (CGE)

Glenn Postolski (UBA SOCIALES)

César Albornoz (UBA ECONÓMICAS)

Jorge Luis Rodríguez (UADE)

Eduardo Suárez (USAL)

Humberto Bertazza (CONSEJO PROFESIONAL DE CIENCIAS ECONÓMICAS)

Andrea Campos (COLEGIO PÚBLICO DE ABOGADOS)

Gerardo Luppi (CEPUC)

Sandra González (ADECUA)

Susana Andrada (CEC)

Laura González Velasco (COOPERATIVA MILAGROS)

Carlos Accaputo (PASTORAL SOCIAL)

Ralph Thomas Saieg (AMIA)

Aníbal Bachir Bakir (CENTRO ISLÁMICO)

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	07
LA INCIDENCIA SOCIAL EN LOS AGLOMERADOS URBANOS	11
LA INCIDENCIA SOCIAL DE LOS PROFESIONALES EN LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES	13
LA CALIDAD DE VIDA EN CABA Y SU CAPITAL HUMANO PROFESIONAL	21
CONCLUSIONES	35
ANEXO A	37
ANEXO ESTADÍSTICO	43
ANEXO- RESULTADOS DE ENCUESTA	47
ANEXO- FORMULARIO DE ENCUESTA	59
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	63

Introducción

Luego de haber producido un primer estudio¹, en el que se pudo realizar una radiografía de las profesiones y los profesionales en la CABA; determinando la cantidad total de los mismos y la divisoria de estos en las distintas profesiones, esta Comisión de Profesiones Universitarias del Consejo Económico y Social de la Ciudad de Buenos Aires pasó a abordar un segundo aspecto del desarrollo profesional, como es su incidencia económica en la estructura productiva de la CABA.

En este segundo estudio² determinamos que los profesionales realizan un aporte superlativo a la economía de la Ciudad, y que la incidencia en el Producto Bruto de la Ciudad llega al 10%³ del mismo, cifra que cuando la trasladamos a los ingresos totales de la CABA alcanza al 25%.

Este aspecto del análisis abordado nos lleva a identificar al desarrollo profesional, como un elemento dinámico del desarrollo económico-productivo de la Ciudad, pero que también nos permite inferir cómo esa virtud de insumo productivo provoca la aparición de efectos colaterales que inciden en aspectos sociales y que generan, además del beneficio notorio de su desarrollo, mejoras hacia otros actores del sistema productivo.

Lo mencionado anteriormente decantó en la necesidad de elaborar un informe para caracterizar y cuantificar la incidencia social que tiene el ejercicio de las profesiones en la Ciudad de Buenos Aires. Para ello, se desarrolló una encuesta de opinión inédita, realizada a 1891 profesionales.

La misma buscó contestar tres cuestiones:

- 1.** Cuál es el grado de satisfacción con los servicios, en general, que se disponen en la ciudad.
- 2.** Qué opinión tienen los profesionales sobre la calidad de vida en la ciudad y en su barrio.
- 3.** Cuáles son los problemas más relevantes de la ciudad.

1
Profesionales en la Ciudad de Buenos Aires (CESBA – 2014). Disponible en: www.bdigital.cesba.gob.ar

2
Incidencia Económica de la actividad de los Profesionales en la Ciudad de Buenos Aires (CESBA – 2015). Disponible en: www.bdigital.cesba.gob.ar

3
Si la medición se restringe a los profesionales que, trabajando en la Ciudad, también residen en ella, la participación en el PBG es del 7,1% para el año 2014 (a precios del último trimestre del año). Dentro del total de profesionales residentes en la Ciudad, los que son Patrones o cuentapropistas hacen una contribución con sus actividades del orden del 1,6% del PBG de CABA. La participación del trabajo profesional en la Ciudad rondaría entre un 21% y 25% del aporte total que realiza el factor trabajo en la CABA (valor aproximado en base a la participación de la remuneración al trabajo en el valor agregado de la Ciudad según el Censo Económico de 2004).

Como resultado se ha advertido que los servicios educativos de la Ciudad están al tope de la apreciación positiva y el tema de la seguridad figura al final, como el de mayor preocupación. Tanto en atención de la salud, como en cultura y medioambiente y servicios de infraestructura las evaluaciones coinciden y arrojan un grado de satisfacción promedio.

Para contrastar los resultados obtenidos, se utilizaron los datos publicados por EIU-The Economist en 2015, sobre calidad de vida en 140 ciudades alrededor del mundo y la proporción de profesionales que trabaja en cada una de las ciudades para asociar ambos indicadores y responder a la siguiente pregunta:

¿Cuál es el mayor índice de calidad de vida que podría alcanzar la Ciudad de Buenos Aires con su proporción de profesionales si se equiparara a las ciudades de mejor desempeño en el resto del mundo?

La Ciudad de Buenos Aires tiene una proporción de profesionales en su población que permitiría complementar adecuadamente a los factores que determinan altos niveles de calidad de vida en el mundo. A pesar de ello, existen ciertos limitantes al desarrollo urbano y general del país que impiden que Buenos Aires, contando con similar cantidad de profesionales como porcentaje de la población total, se ubique a la par de ciudades como Sydney o Toronto.

No obstante este conjunto de obstáculos al desarrollo, se verifican una serie de efectos positivos estudiados por la literatura internacional. Los análisis sobre economía de las aglomeraciones urbanas han demostrado que las ciudades permiten un flujo de conocimiento y de ideas entre las personas y las empresas que benefician a la sociedad.

En este intercambio los profesionales tienen un rol destacado para el aumento de la productividad y sobre el crecimiento urbano. Un paso adelante en el análisis, la literatura también reconoce la existencia de “efectos del vecindario” que van más allá de los aspectos económicos y que se relacionan con la influencia positiva del capital humano de una ciudad sobre su calidad de vida.

La Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) se alinea con la experiencia internacional y en este trabajo se muestran algunos de los efectos positivos que provienen de la acumulación de capital humano profesional en la ciudad.

Síntesis de efectos estimados:

- **Premio salarial de los no profesionales:** mide el aumento del salario de los no profesionales debido al efecto de mayor densidad del capital humano profesional en el aglomerado urbano. En el caso argentino y en cuanto a la influencia de la presencia de capital humano profesional acumulado en las ciudades, el ejercicio muestra que por cada punto que crezca la proporción de profesionales sobre el total de ocupados, el salario horario de los no profesionales aumentará en forma creciente. Cuando un trabajador no profesional promedio del país se “re-localiza” en CABA su salario aumenta en un 9%, manteniendo constante el resto de las características. CABA es la ciudad con el premio salarial más alto, teniendo en cuenta las diferencias regionales y personales.
- **Incidencia profesional sobre la salud de la ciudad:** el efecto positivo del capital

humano sobre la salud se observa tanto en lo que respecta a los hábitos como a las condiciones de salud de los propios profesionales, pero también del resto de la población. Los resultados muestran que habitar en la Ciudad de Buenos Aires, la Región Pampeana y Cuyo está asociado –comparando individuos de similares características– con mejores niveles de salud en relación al resto del país, hecho que puede obedecer a diversos factores relacionados con el nivel de desarrollo regional, como la disponibilidad de mejor infraestructura de saneamiento ambiental y/o de atención médica. Asimismo, y aún dentro de una misma región, una mayor proporción de profesionales en el área de residencia tiene un impacto positivo sobre la evaluación de la salud individual. En el caso de la Ciudad de Buenos Aires, que se constituye como la mayor aglomeración de profesionales, aumenta la probabilidad de un buen estado de salud en alrededor de un 5% en relación al promedio del país.

• **Incidencia en la educación:** al igual que en el caso de la salud, la teoría económica sugiere que hay importantes beneficios de la concentración de capital humano para la educación en general. En el caso de las estimaciones realizadas en este estudio, los resultados han sido modestos. En efecto, la tasa de profesionales de cada aglomerado incide positivamente sobre la probabilidad de asistir a la escuela secundaria. Sin embargo, si se compara la probabilidad de asistir a ese nivel educativo en una localización promedio del país y en CABA, moverse a esta última localización aumenta la probabilidad de asistencia sólo marginalmente (en menos de un 1%). Un resultado similar corresponde a los años de estudio promedio por

Incidencia social	“Premio salarial” de los no profesionales por aumento generalizado de la productividad	Un trabajador promedio del país obtiene un 9% salarial adicional sobre el salario promedio nacional por re-localizarse en la CABA
	Nivel del estado de salud de la población	Aumenta la probabilidad de un buen estado de salud de la población no profesional en alrededor de un 5% en relación al promedio del país
	Nivel educativo de la población	Al vivir en CABA, la población no profesional aumenta moderadamente la probabilidad de terminar los estudios secundarios y alcanzar un nivel de educación superior al promedio del país (3,1% más de tiempo dedicado al estudio)

Fuente: Elaboración propia.

aglomerado: para un hombre de 35 años, casado, jefe de hogar, ocupado, que vive en una localidad donde la proporción de profesionales es el promedio del país y gana un ingreso promedio, con una experiencia de entre 1 y 5 años, la estimación

arroja una cantidad promedio de años de estudio de 9,7 años. Si la misma persona se encontrara en CABA, la cantidad promedio de años de estudio será 10,0, un 3,1% más tiempo destinado al estudio.

Este trabajo se concretó a través de un desarrollo conjunto entre el Consejo Económico y Social, la C.E.P.U.C (Coordinadora de Entidades Profesionales Universitarias de Capital), el Colegio Público de Abogados y el Consejo de Ciencias Económicas. Los resultados permiten analizar no sólo cómo los profesionales evalúan su calidad de vida en el contexto de su propio desarrollo profesional, sino la incidencia social que la propia actividad derrama.

La incidencia social en los aglomerados urbanos

En los últimos 20 años la afluencia de población hacia las ciudades ha creado un renovado interés en entender las razones detrás de este fenómeno. En la actualidad, un poco más del 50% de la población mundial vive en aglomerados urbanos, verificándose una tendencia creciente de este fenómeno con el paso del tiempo. Por otra parte, unas 120 ciudades en el mundo, contando al Área Metropolitana de Buenos Aires, producen casi un tercio del Producto Mundial. Dentro de esas metrópolis existen áreas densamente pobladas que constituyen las “ciudades centrales” de esos aglomerados.

Razones históricas son las que dieron surgimiento a las ciudades centrales y las fueron rodeando de suburbios que terminaron formando las metrópolis. En cada historia particular, con todo, se repiten mecanismos económicos que caracterizan su desarrollo. Entre ellos, uno de los más estudiados es el de la acumulación de capital humano en las ciudades y su impacto en el crecimiento urbano. En efecto, los grandes centros urbanos y en particular, sus ciudades centrales se caracterizan por reunir una mayor proporción de trabajadores con un nivel de conocimiento y educación relativamente más alto con respecto a otras localizaciones.

La afluencia del *capital humano* a las ciudades tiene incidencia directa sobre el funcionamiento de las mismas, al transformarse en un aporte a las actividades económicas locales, pero también tiene un efecto indirecto a través de su interacción con el resto de la población localizada en la ciudad. Este efecto constituye lo que se denomina incidencia social.

En la literatura especializada sobre desarrollo de las ciudades se mencionan múltiples efectos positivos provenientes de la concentración relativamente alta de capital humano dentro de la economía urbana. Entre ellos caben destacar los vinculados al desarrollo de largo plazo: el crecimiento más rápido de esas ciudades; la generalización de los beneficios del *capital humano* hacia el resto de los trabajadores que reciben remuneraciones más altas debido al aumento de la productividad general y la atracción de actividades innovadoras que completan un círculo virtuoso de demandar más profesionales en una amplia gama de disciplinas.

Otros efectos se vinculan a aspectos netamente sociales. Así, se ha detectado que en las ciudades dotadas de mucho *capital humano* se demanda, en general, más protección a la salud, mayor y mejor educación, la incidencia del crimen organizado es menor y el compromiso hacia la participación social y política es mayor.

Ambos tipos de efectos, el aumento de la productividad general del aglomerado urbano y la demanda de más y mejores servicios, tienen efectos sobre toda la ciudad y constituyen elementos principales de la definición de *la calidad de vida urbana*.

Este estudio tiene por objetivo avanzar en el análisis de la contribución de los profesionales universitarios al desarrollo de la CABA a través de:

- La identificación de los aportes profesionales con incidencia social y la elaboración de estimaciones de impacto para algunos casos seleccionados de esa incidencia.
- La generación de información sobre los mecanismos de alimentación y renovación de esa incidencia positiva a través del relevamiento de la opinión de los profesionales.

En la sección I de este trabajo el análisis se concentra en describir la incidencia social que se ha detectado en la experiencia internacional seleccionando algunos de los efectos encontrados para mostrar los resultados en la experiencia argentina. En la sección II del trabajo se relacionan los resultados de la incidencia social de los profesionales con la idea de calidad de vida y se plantea un ejercicio de comparación internacional (benchmarking) de la incidencia del capital humano profesional sobre la percepción de la calidad de vida en las ciudades más grandes del mundo, incluida la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Para completar el ejercicio de comparación el CESBA llevó adelante una encuesta de percepción de calidad de vida entre los profesionales de la Ciudad, cuyos resultados se presentan y analizan a la luz de los resultados internacionales.

La incidencia social de los profesionales en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires

I.1. La incidencia social de los profesionales según la experiencia internacional

Los grandes centros urbanos se caracterizan por atraer mano de obra, presentar economías de aglomeración⁴ y volverse relativamente más productivos concentrando la actividad económica. Por el crecimiento de su tamaño, que en los países en desarrollo suele ser rápido y desordenado, existe el riesgo de una deficiente organización que pueda anular estas ventajas debido a los costos de congestión económica y a la penalización de la calidad de vida.

En un trabajo anterior de CESBA⁵ se señalaba que las actividades profesionales constituyen un elemento distintivo de la organización urbana de una ciudad central en un entorno de crecimiento. En efecto, las ciudades permiten un flujo de conocimiento, de ideas, entre las personas y las empresas y, precisamente, en este flujo los profesionales juegan un rol destacado para el aumento de la productividad y del crecimiento de la Ciudad (Glaeser y Gottlieb, 2009).

Un paso más allá en el análisis, la literatura también reconoce la existencia de “efectos de vecindario” que van más allá de los aspectos económicos y que se relacionan con la calidad de vida en las ciudades. Por ejemplo, Galster (2010) enumera algunos mecanismos de interacción social del vecindario. Entre ellos: el contagio social (un cambio en el comportamiento de los individuos); la socialización de comportamientos o normas (lleva a cumplir con las normas sociales transmitidas por sus vecinos); la cohesión social y el control (la reducción de acciones criminales, por ejemplo). Estos efectos benéficos de vecindario crecen con la presencia de mayor capital humano y social en cada vecindario.

En las siguientes sub-secciones se ilustran algunos de estos efectos para el caso de la CABA. El primero de ellos se relaciona con la influencia de los profesionales sobre la productividad de la Ciudad, aumentando los ingresos de todos los trabajadores, con efectos de más largo plazo sobre el crecimiento de las ciudades. Los dos siguientes se relacionan con la calidad de vida en la Ciudad y se vinculan a la mayor demanda de salud y educación que deriva de la presencia de mayor capital humano en la CABA.

4 Por economía de aglomeración se entienden las ganancias de productividad atribuibles a la aglomeración geográfica de poblaciones o de actividades económicas. Ocurren por aumentos de escala (economías de localización) o por disponibilidad de una variedad de factores e insumos que permiten optimizar los resultados a costos menores que en localizaciones menos densas (economías de urbanización).

5 Incidencia Económica de la actividad de los Profesionales en la Ciudad de Buenos Aires (CESBA – 2015). Disponible en: www.bdigital.cesba.gob.ar

I.2. La incidencia en la productividad de la CABA y en los ingresos de su población

Desde fines de la década de 1980, la literatura sobre economía de las ciudades reconoce al tamaño de la Ciudad como una variable que influye sobre el nivel salarial, no sólo por la mayor acumulación de directa de capital humano que, en general, se aglutina en las ciudades, sino porque éstas promueven el aprendizaje a través del contacto entre trabajadores de diferentes calificaciones y niveles educativos. Esto hace que la productividad tienda a ser más alta en los lugares que ofrecen mayores oportunidades de aprendizaje. De este modo, los trabajadores se vuelven más productivos y reciben, en consecuencia, salarios más altos.

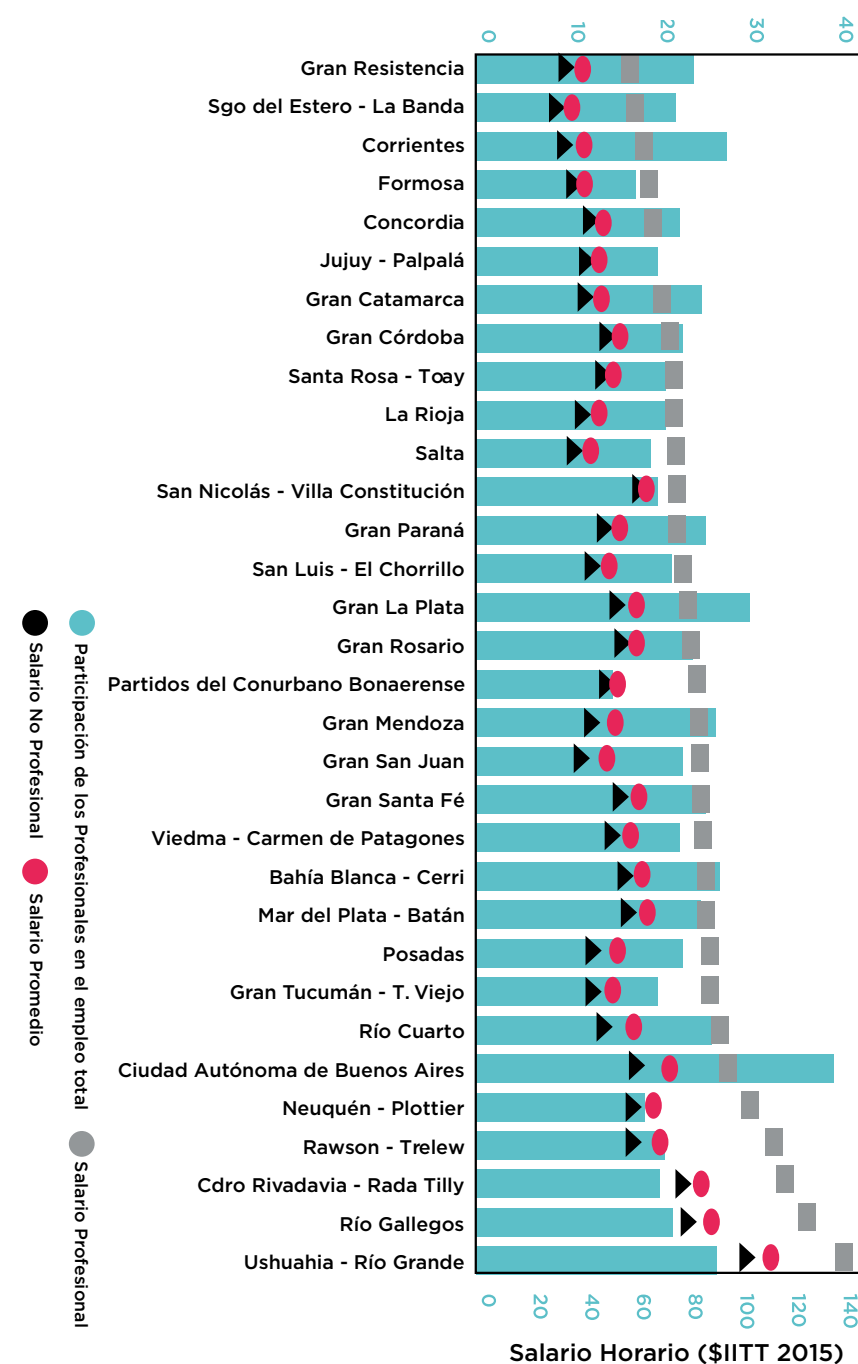
Más recientemente, se ha vinculado ese “premio” salarial con la influencia positiva causada por la mayor densidad de capital humano (actividad de los profesionales) en las ciudades. Así, por ejemplo, Moretti (2003) asume que los niveles salariales se encuentran directamente relacionados con los niveles educativos. De esta forma, realiza un estudio para los Estados Unidos estimando que un aumento de un 1% en la proporción de trabajadores universitarios en una localización dada, lleva a un aumento en el salario promedio de aquellos trabajadores que no terminaron la escuela secundaria, aquellos que la terminaron, los que comenzaron estudios universitarios pero no los terminaron y aquellos que sí los finalizaron, en un 1.9%, 1.6%, 1.2% y 0.4%, respectivamente.

Por su parte, Halfdanarson et al (2008), reseñan la evidencia de trabajos sobre “premio salarial” en las ciudades y la influencia positiva del capital humano y concluyen que, aunque el premio salarial puede explicarse por varios factores vinculados a los efectos de aglomeración en las ciudades, la presencia de capital humano, con una alta densidad, es uno de los factores importantes en esa explicación.

Para el caso de la Ciudad de Buenos Aires, hemos elaborado un ejercicio de medición del “premio salarial” partiendo de la evidencia de los salarios de los trabajadores no universitarios y la participación de los profesionales⁶ en el total de ocupados en las principales ciudades de la Argentina. En el Gráfico 1 se muestran estos indicadores.

6 En este caso se tomó el total de trabajadores con nivel terciario o superior, para acercar los resultados a los de la literatura internacional.

Gráfico 1. Participación de los profesionales en la ocupación y salario horario Ocupados mayores de 16 años. Por aglomerado. En pesos - IIº Trimestre 2015



Fuente: **FIEL** en base a INDEC. Nota metodológica: las barras celestes indican la participación de los profesionales en el empleo total de cada centro urbano, el porcentaje se mide sobre el eje izquierdo. La información de salarios por centro urbano corresponde al promedio y a cada uno de los dos subgrupos bajo estudio, los profesionales y los no profesionales.

En el Gráfico 1 las ciudades se ordenaron teniendo en cuenta el valor del salario de los trabajadores con nivel terciario. Como puede observarse, las ciudades de las provincias patagónicas son las que pagan salarios más altos en las tres categorías representadas (profesionales, no profesionales y total). En contraste, la proporción de capital humano que exhiben es relativamente baja, comparada con el conjunto.

La CABA es el aglomerado urbano siguiente en términos del salario profesional. Su salario es más alto que el de los anteriores 26 aglomerados urbanos, y también la proporción de capital humano es la más alta dentro de la selección de aglomerados. Esta evidencia parece contradecir los resultados de la experiencia internacional en cuanto a que las ciudades con mayor capital humano tienen salarios más altos para el resto de los trabajadores en comparación con otras ciudades de menor capital humano.

Sin embargo, para que la comparación sea válida hay que ampliar la visión de los promedios para tomar en cuenta, también, las características personales de los trabajadores, los sectores productivos en los que se desempeñan y si su empleo es privado o en el sector público.

La información disponible en la Argentina (Encuesta Permanente de Hogares del INDEC) permite hacer el ejercicio de tomar muestras de trabajadores que no alcanzaron el nivel terciario en cada centro urbano y determinar las diferencias salariales debidas a sus características personales. De ese modo las diferencias que subsistan deben explicarse por otros factores. Como lo indica la experiencia de otros países, un factor relevante es el hecho de habitar en un centro urbano que tiene un mayor nivel relativo de capital humano. (Los cálculos estadísticos se presentan en el ANEXO A)

El análisis estadístico mostró que a nivel individual los salarios de los trabajadores seleccionados aumentan con su edad, con su nivel de educación y experiencia. Además, los salarios son mayores para los hombres, para los casados y para aquellos que trabajan en el sector público.

Pero además, parte de la diferencia salarial se explica por la diferencia de tamaño entre las ciudades y, lo importante para nuestro análisis, por la diferencia de capital humano profesional acumulado en cada una de ellas. En el caso de la Ciudad de Buenos Aires, el “premio salarial” de los trabajadores por el efecto del capital humano circundante es tal que si un trabajador no profesional promedio del país se “re-localiza” en CABA su salario aumenta en un 8,85%. CABA es la ciudad argentina con el premio salarial más alto, una vez que se controlan las diferencias regionales y personales (Cuadro 1).

Cuadro 1

Salario no profesional horario- estimación del premio salarial de la Ciudad de Buenos Aires 2015

Promedio País	\$ 35,0
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	\$ 38,1
Premio Salarial debido a la diferencia en el stock de capital humano de las ciudades argentinas	8.85%

Fuente: FIEL

Este efecto beneficioso del capital humano en el resto del mercado de trabajo no se queda allí sino que, por vía del incremento en la productividad general del factor trabajo, genera mayor crecimiento urbano y tiende a capitalizarse en las rentas de las viviendas.

I.3. La incidencia en la salud y la educación

I.3.1. Incidencia en la salud

A través del tiempo, han ido variando los marcos conceptuales sobre los determinantes de la salud de las personas, en forma acorde a los avances científicos y tecnológicos alcanzados.

Si bien esta evolución ha desembocado en la coexistencia de una gran variedad de modelos teóricos, existe consenso en que el capital humano propio tiene un efecto importante y directo sobre la salud individual. El efecto positivo del capital humano sobre la salud –o, como se suele denominar en la literatura especializada, el “gradiente” de la educación sobre la salud– se observa tanto en lo que respecta a los hábitos como a las condiciones de salud. (Cutler et al, 2006).

Los canales a través de los cuales mayores niveles de educación conducen a mejores condiciones de salud llevan, naturalmente, a su asociación con el nivel de ingreso (y con la capacidad para adquirir bienes y servicios que mejoren la salud) y/o con el tipo de ocupación laboral. Pero también se ha detectado un efecto directo que algunos autores sostienen podría obedecer a un acceso a mejor información y mayores habilidades para procesarla a medida que aumenta el nivel educativo del individuo (Cutler et al, 2006; OECD, 2008).

En forma más reciente ha surgido la discusión en la literatura especializada acerca del impacto que el nivel educativo del entorno puede tener sobre la salud individual, haciendo referencia a la respectiva comunidad de pertenencia del individuo. Esto significa que vivir en un entorno educado generaría externalidades positivas (beneficios que se derraman sobre la salud del resto de la sociedad). La existencia de este tipo de externalidades se sumaría así a los beneficios ampliamente reconocidos a la educación que avalan la necesidad de la inversión pública en ella.⁷

El canal que vincula el nivel de educación de la sociedad y la salud individual parece explicarse a través del concepto de capital social, el cual hace a las conexiones benéficas dentro y entre las redes sociales. Al respecto, los estudios empíricos han encontrado que uno de los factores que predice la existencia y operación del capital social en una localización es, precisamente, el nivel educativo de la población. (OECD, 2008).

El capital social de una comunidad puede afectar positivamente las conductas y condiciones de salud individual. Teóricamente, según se discute en los círculos académicos y políticos, entre los canales específicos para que estos beneficios del capital social tengan lugar podrían figurar los siguientes: a) una mayor difusión de información relativa a la salud, incidiendo sobre la adopción de mejores hábitos -dado que los individuos más educados tienen un estilo de vida más saludable y gozan de una salud física y mental mejor- y, b) al estar políticamente más organizadas las sociedades con mayor capital social, suelen atraer más recursos hacia la atención de la salud.

Esta sub-sección del estudio está orientada, precisamente, a evaluar si en la Argentina es posible detectar algún impacto del nivel educativo del entorno sobre la salud de los individuos.⁸ Para ello se utilizan los datos de la Encuesta Nacional de Factores de Riesgo 2013 (Ministerio de Salud, 2015) y se busca asociar el nivel educativo del entorno con la condición de salud auto-reportada por los habitantes de los centros urbanos de la encuesta.

El ejercicio estadístico que se desarrolló (ver ANEXO A) busca determinar si la probabilidad de que una persona se considere con un estado de salud “más que bueno” teniendo en cuenta sus condiciones personales y laborales, también se ve influida por el nivel educativo de su entorno.

Los resultados indican que la edad es un determinante importante de la situación de salud, toda vez que ser más joven aumenta la probabilidad de percibirla favorablemente. Lo mismo ocurre -aunque menos acentuado- con el género, ya que la condición de ser hombre también incide positivamente sobre la probabilidad de auto-evaluar en forma satisfactoria la salud propia. Asimismo, resultan relevantes el ingreso y el nivel propio de escolaridad alcanzado: un aumento en cualquiera de estos factores, se traduce en una probabilidad más alta de gozar de buena salud, confirmando un patrón del tipo “gradiente social” detectado en otros estudios (Panadeiros, 2008; Bou et al, 2016).

En lo que concierne a los factores relacionados directamente con el sistema sanitario, el grado de cobertura de riesgos es considerado uno de los más relevantes, debido a que condiciona en buena medida el acceso a la atención médica. Esto ocurre aún en países como la Argentina, en los que la amplia participación del sector público garantiza en buena medida las prestaciones de la población sin seguro explícito. Los resultados de las estimaciones muestran que, efectivamente, contar con cobertura médica está asociado en forma positiva con la probabilidad de referir una condición de salud satisfactoria.

más productivos a otros trabajadores; b) la educación reduce la probabilidad de involucrarse en actividades con externalidades negativas como la delincuencia; y c) un electorado más educado elige mejores representantes que toman mejores decisiones de política.

8 Bou et al (2016) señalan que en dos tercios de los trabajos internacionales que estudian la relación entre variables referidas a la salud individual y variables a nivel de comunidad se encontraron efectivamente evidencias de correlación.

Por el contrario, el hábito de fumar -como era de esperar- reduce la probabilidad de percibir un estado de salud apropiado. La conducta de controlarse la presión arterial también presenta un signo negativo, es decir, que se relaciona con una peor condición de salud. Este hecho podría estar reflejando que quienes más frecuentemente realizan esta práctica son quienes padecen algún problema de salud relacionado, sugiriendo entonces una causalidad inversa.

Las variables de entorno, en las que se interesa nuestro trabajo reflejan que residir en la Ciudad de Buenos Aires, la Región Pampeana y Cuyo está asociado -comparando individuos de similares características- con mejores niveles de salud en relación al resto del país, hecho que puede obedecer a diversos factores relacionados con el desarrollo, como la disponibilidad de mejor infraestructura de saneamiento ambiental y/o de atención médica.

Por último, y aún dentro de una misma región, una mayor proporción de profesionales en el área de residencia tiene una impresión positiva sobre la evaluación de la salud individual, constituyendo éste un elemento que apoya la idea de que el nivel de escolaridad del entorno tiene externalidades relacionadas con el bienestar físico y mental de la población.

Este fenómeno, como se sugiriera previamente, es importante a la hora de diseñar las políticas públicas en educación superior, incluyendo el grado de participación apropiado en las decisiones de los gobiernos sub-nacionales. **En el caso de la Ciudad de Buenos Aires, la mayor aglomeración de profesionales, aumenta la probabilidad de un buen estado de salud en alrededor de un 5% en relación al promedio del país.**

I.3.2. Incidencia en la educación.

Al igual que en el caso de la salud, la teoría económica sugiere que hay importantes beneficios de la concentración de capital humano para la educación en general. Entre los mecanismos que hacen posible estos beneficios se han estudiado las relaciones de aprendizaje entre personas con similar nivel de educación (peer effect) y las sinergias en la resolución de problemas. También se ha mencionado la tracción sobre la calidad educativa que ejerce la existencia de una demanda con mayor nivel de conocimientos. Un efecto muy robusto encontrado por los estudios estadísticos sobre el tema es el de la asociación entre el stock de capital humano de una región y la tasa de graduación universitaria. Estas externalidades parecen ser particularmente importantes en el aumento de la matrícula de alumnos de las ciencias exactas y la ingeniería (Winters, 2015).

Para ilustrar estos efectos en el caso de la CABA, se exploró la importancia de la concentración de capital humano por aglomerado del país en dos resultados educativos: la tasa de escolaridad secundaria y los años de estudio promedio de cada aglomerado.

En el primer caso la tasa neta de escolarización secundaria⁹ promedio del país es de 78.5%, tomando valores entre 68.0% (Gran Córdoba) y 91.8% (Rawson - Trelew). Corresponde a CABA una tasa neta de 87.8%. A su vez, la tasa bruta de escolarización secundaria promedio del país es de 102.1%, tomando valores entre 82.7% (Gran Córdoba) y 126.9% (San Luis - El Chorrillo). El valor correspondiente a CABA es de

9 Las tasas de escolaridad brutas se calculan como las personas que asisten al nivel educativo de referencia sobre el total de población en edad de asistir (por eso pueden ser superiores al 100%), mientras que las tasas netas sólo toman en consideración a los asistentes dentro de la edad correspondiente al nivel de enseñanza de referencia.

101,9% (Ver Cuadro E-1 en el Anexo Estadístico).

Al igual que en el caso de la salud, se desarrolló un ejercicio econométrico en el que se midió la probabilidad de que aumente la asistencia de los jóvenes al nivel secundario a medida que aumenta la proporción de capital humano profesional en el aglomerado de pertenencia. Se utilizaron las tasas netas de escolaridad.

El ejercicio muestra que la tasa de profesionales del aglomerado incide positivamente sobre la probabilidad de asistir a la secundaria. Sin embargo, **si se evalúa la probabilidad de asistir en una localización promedio del país y en CABA, moverse a esta última localización aumenta la probabilidad de asistencia sólo modestamente (en menos de un 1%).**

Un resultado similar corresponde a los años de estudio promedio por aglomerado: para un hombre de 35 años, casado, jefe de hogar, ocupado, que vive en una localidad donde la proporción de profesionales es el promedio del país y gana un ingreso, con una experiencia de entre 1 y 5 años, la estimación arroja una cantidad promedio de años de estudio de 9,7 años. **Si la misma persona se encontrara en CABA, la cantidad promedio de años de estudio será 10,0, un 3,1% más tiempo destinado al estudio.**

Estos resultados, de menor impacto en el caso de la educación, pueden deberse tanto a las variables seleccionadas como objeto del impacto como a la mayor difusión de la educación, al menos formalmente, en el territorio del país. Lamentablemente, el impacto sobre la calidad educativa no pudo medirse al carecerse de datos con distribución geográfica.

En síntesis, las tres sub-secciones anteriores ilustran los mecanismos de incidencia social de las actividades profesionales en general y en la Ciudad de Buenos Aires, aumentando la productividad y los salarios y generando beneficios para la salud y la educación en sus localizaciones. Estos resultados están en línea con la experiencia internacional que corrobora el impacto positivo de la acumulación de capital humano en las ciudades. En la próxima sección se desarrollará esta idea vinculando la proporción de profesionales en las ciudades con los resultados en calidad de vida y analizando cuál es la posición relativa de la CABA en el conjunto de grandes ciudades del mundo.

La calidad de vida en CABA y su capital humano profesional

El concepto del desarrollo urbano está vinculado al objetivo de la calidad de vida de las familias interactuando con el medioambiente creado en las ciudades. El desarrollo urbano debe entenderse en sentido amplio, e incluye temas asociados al mercado laboral y a la capacidad de generar empleo e ingresos, así como al mercado de la vivienda (en propiedad o en alquiler) y la infraestructura privada y social que la rodea.

Por su parte, el concepto de calidad de vida urbana hace referencia al bienestar y al grado de satisfacción de los habitantes con su ciudad¹⁰. Para juzgar correctamente esa calidad de vida es necesario evaluar un conjunto de factores que incluyen información sobre el acceso a la salud y a la educación, la disponibilidad de empleo, la situación de la seguridad pública y la exposición al crimen, la disponibilidad de vivienda, el acceso a los servicios domiciliarios y las condiciones barriales, el entorno humano y de infraestructura local.

La evaluación de la calidad de vida, además, es un ejercicio complejo debido a que la disponibilidad objetiva de un servicio urbano no necesariamente refleja el grado de satisfacción de los residentes, debido a problemas con la calidad del mismo.

II.1. La comparación de la calidad de vida y la incidencia de la actividad profesional en las ciudades del mundo

En la actualidad son de amplia circulación un conjunto de encuestas sobre calidad de vida en las ciudades que obedecen a distintos objetivos. En algunos casos los propios gobiernos utilizan estas encuestas y sus indicadores para el monitoreo de sus políticas. En otros, centros de elaboración de información (académicos o comerciales) desarrollan índices de calidad de vida en las ciudades basados en encuestas para dar a conocer a situación a la opinión pública.

En el primer conjunto figura el ejercicio periódico que hace la Unión Europea que considera que “las ciudades son el pulso de nuestra sociedad”. Ese relevamiento se realiza desde 1998 y obtiene datos estadísticos que permiten comparar 75 ciudades europeas. El segundo conjunto de encuestas reúne a un número cada vez mayor de consultoras internacionales como Mercer, McKinsey, EIU-The Economist, entre otras. Varias de estas encuestas tienen por objetivo estimar las compensaciones necesi-

10 Es una extensión del concepto de calidad de vida que se utiliza como medida del desarrollo económico y social de la población, cuya evaluación se sintetiza en el Índice de Desarrollo Humano que elaboran las Naciones Unidas (incluye aspectos monetarios, indicador del ingreso per cápita y no monetarios, como la esperanza de vida al nacer y la educación).

rias para que las empresas puedan ofrecer a sus ejecutivos un atractivo suficiente para localizarse en los distintos destinos. En el Recuadro 1 se presenta un breve panorama del contenido de estas encuestas.

Recuadro 1 - Encuestas sobre calidad de vida en las ciudades
Los indicadores de calidad de vida de las ciudades son de dos tipos:

- Medición utilizando datos objetivos de cada ciudad (cantidad de servicios médicos, frecuencia de accidentes, estadísticas de crimen, problemas medioambientales, disponibilidad de transporte, frecuencia de entretenimientos, etc). En algunos casos la existencia de servicios se corrige también por algún índice de calidad.
- Medición utilizando encuestas: estas encuestas miden, sobre todo, la percepción subjetiva de los encuestados sobre la calidad de vida que están enfrentado.

En algunos casos los resultados de ambas mediciones se combinan en un índice único.

El uso de encuestas de percepción permite realizar mediciones más amplias (no están sujetas a la generación del dato estadístico por alguna organización pública o privada) pero muestran problemas de sesgos. Por ejemplo, se ha mostrado que en los países de alto crecimiento existe más insatisfacción con respecto a la calidad de vida que en los países de crecimiento bajo. Este fenómeno se ha asociado a un efecto “aspiracional” de los encuestados que se manifiesta en situaciones más dinámicas del ingreso personal. Las expectativas también varían con el grado de educación y con la edad.

El uso de estadísticas objetivas suele no ser suficiente para caracterizar la calidad de vida, dado que éstas reflejan mejor las condiciones básicas de vida, que en los países de ingresos medios- altos como es el caso de la CABA, ya se han superado.

Otro aspecto de abordar la medición de calidad de vida usando encuestas es que éstas suelen incluir varios capítulos y en cada uno de ellos un gran número de preguntas. Por ejemplo, en Chile, el Instituto de Estudios Urbanos de la Universidad de Chile incluye los siguientes subconjuntos de datos a relevar: Condición Laboral (CL), referidas a variables que midan las facilidades de acceso al mercado laboral, ingresos, capacitaciones, desarrollo profesional y protección social de los residentes.

Ambiente de Negocios (AN), referidas a variables económicas manifiestas que permitan corroborar que la ciudad y/o comuna es un medio urbano favorable para la generación de inversiones privadas y/o emprendimientos por cuenta propia.

Condiciones Socio Culturales (CS), referido a la medición de variables relativas al nivel de participación de la población en organizaciones sociales, así como a los niveles de seguridad y educación que afectan la formación de capital social.

Conectividad y Movilidad (CM), referido a la medición de variables relacionadas con las condiciones de la infraestructura de conectividad, movilidad y seguridad vial de la población residente.

Salud y Medio Ambiente (SM), referido a la medición de condiciones de salud de la población en relación a enfermedades que presentan una mayor correlación con las condiciones ambientales y su medio antrópico.

Vivienda y Entorno (VE), referido a variables que dan cuenta de la calidad de la vivienda, nivel de hacinamiento e inversión en el espacio público cercano para sus residentes.

En este trabajo se utilizan los datos publicados por EIU-The Economist en 2015, sobre calidad de vida en 140 ciudades alrededor del mundo que incluye a la Ciudad de Buenos Aires. En este caso cada ciudad obtiene un puntaje de calidad de vida relativo, teniendo en cuenta más de 30 factores cualitativos y cuantitativos dentro de cinco categorías: estabilidad (crimen y aspectos políticos); atención de la salud; cultura y medio-ambiente, servicios educativos y servicios de infraestructura. Cada factor se juzga como: aceptable, tolerable, no confortable, indeseado o intolerable. A partir de la calificación cualitativa se construye una calificación cuantitativa asignando ponderadores que van de 1 (intolerable) a 100 (ideal). El índice de calidad de vida está disponible en promedio para cada ciudad y por categoría de factor. El cuadro siguiente muestra los puntajes asignados.

Cuadro 2

Puntaje de la Encuesta de Calidad de Vida a Profesionales Extranjeros – EIU-The Economist

Puntaje	Situación de calidad de vida en la ciudad
80-100	Ideal- casi no hay problemas que obstaculicen la calidad de vida
70-80	La vida cotidiana es de calidad aunque algunos aspectos deben ajustarse
60-70	Hay aspectos negativos que afectan la vida cotidiana
50-60	La calidad de vida está seriamente limitada por problemas
Menos de 50	La mayoría de los aspectos de calidad de vida están seriamente afectados y restringidos.

Fuente: FIEL en base a EIU-The Economist

Para llevar adelante el análisis de la influencia del capital humano profesional sobre la calidad de vida de las ciudades y establecer la situación relativa de la Ciudad de Buenos Aires se procedió a vincular los datos de la Encuesta de EIU-The Economist sobre la calidad de vida, con la proporción de profesionales que trabaja en cada una de las ciudades. Ese dato fue aportado por la publicación “Redefining Global Cities” de Brookings Institution (2016).

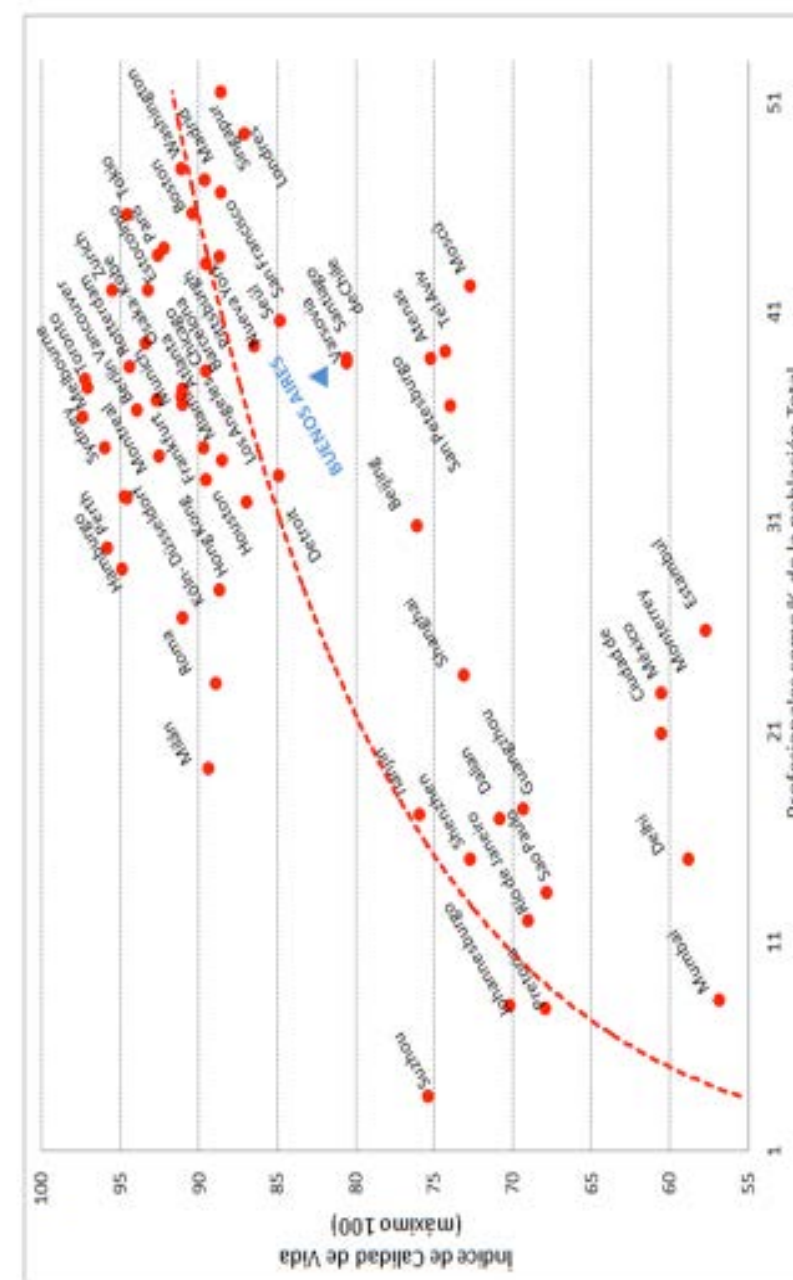
El Gráfico 2 reúne los datos del Índice de Calidad de Vida de EIU-The Economist y de los profesionales (en este caso a partir de niveles terciarios) como proporción de la población total (mayores de 25 años) en cada aglomerado urbano (ver también Cuadro A-2 en el Anexo Estadístico).

Como puede apreciarse la tendencia de asociación entre el índice de calidad de vida y la proporción de profesionales en la población es positiva: a mayor proporción de profesionales mayor calidad de vida. También se observa que la relación se atenúa a medida que aumenta la proporción de profesionales indicando que los efectos para la sociedad de contar con mayor capital humano son positivos pero que existen otros factores que también son relevantes para el conjunto social.

En el caso de CABA, utilizando la evaluación que se hace en la encuesta internacional de su calidad de vida, su posición se encuentra por debajo de la línea de tendencia, indicando que su desempeño en calidad de vida es inferior al del promedio de su grupo en el entorno de la proporción de profesionales que caracterizan al aglomerado (ver Gráfico 2).

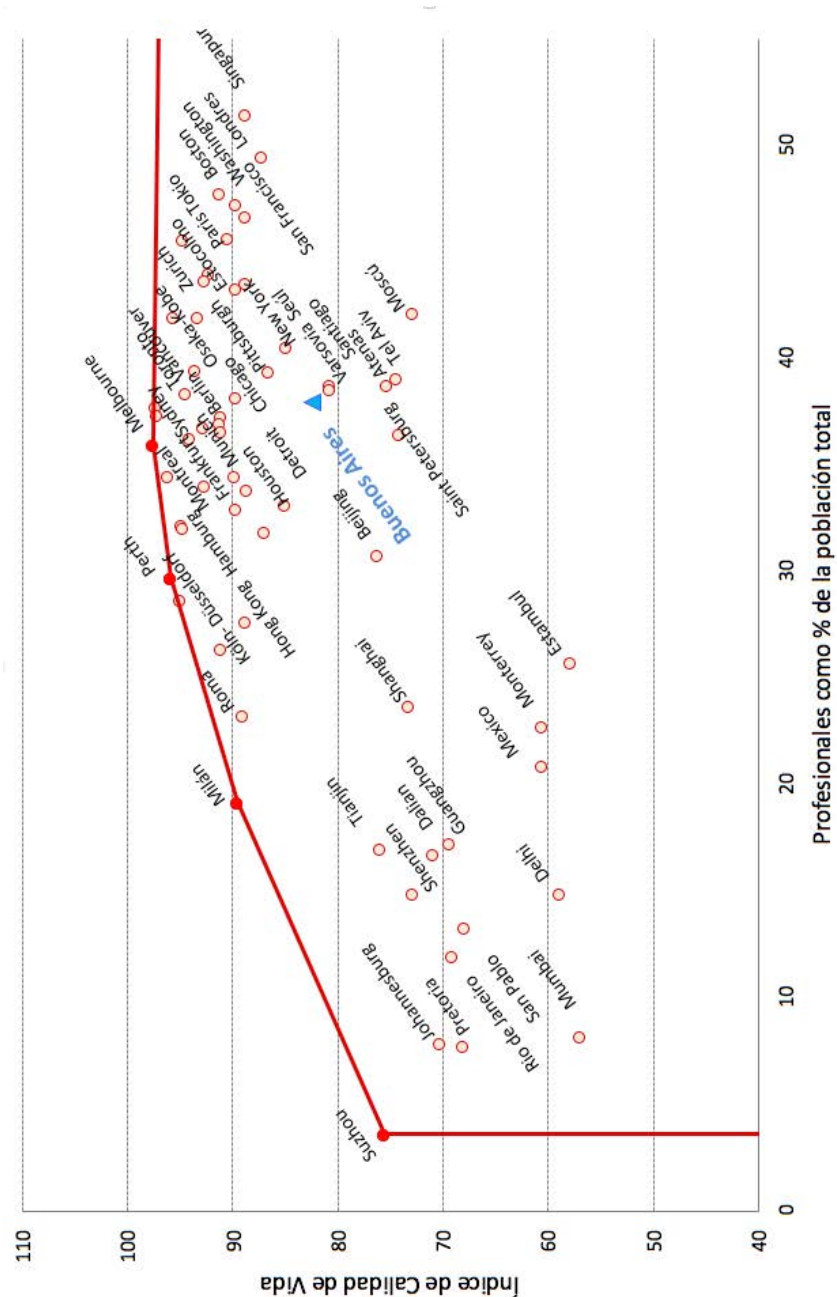
Un paso más adelante en el análisis se puede preguntar cuál es el mayor índice de calidad de vida que podría alcanzar la Ciudad de Buenos Aires con su proporción de profesionales si se equiparara a las ciudades de mejor desempeño. Para ello se construyó una “frontera de mejor desempeño” donde para cada proporción de profesionales sobre la población se le asigna el mayor valor posible de calidad de vida que permiten los casos relevados. Para ello se utiliza la técnica del DEA (Data Envelope Approach). Los resultados se muestran en el Gráfico 3.

Gráfico 2- Comparación internacional: Calidad de vida de las ciudades y participación de su capital humano profesional



Fuente: FIEL en base a EIU-The Economist y Brookings Institution. Nota: en el gráfico cada ciudad se representa en base a dos indicadores combinados: el índice de calidad de vida que le atribuye la encuesta de EIU-The Economist y la proporción de profesionales en su población. La línea de puntos indica el promedio teórico de índice de calidad de vida que corresponde para cada nivel de proporción de capital humano de acuerdo con la evidencia. La Ciudad de Buenos Aires tiene un índice de calidad de vida por debajo del promedio que le corresponde a su capital humano, sugiriendo la posibilidad de mejorar su situación.

Gráfico 3- Comparación internacional: Frontera de calidad de vida de las ciudades según su capital humano



En la siguiente sub-sección se describen los principales resultados y luego, se comparan con las opiniones internacionales sobre la CABA.

Los resultados de la Encuesta de Calidad de Vida en CABA a profesionales

La presentación de los resultados se ordena para cada una de las preguntas mostrando las frecuencias de respuesta para cada ítem de la calidad de vida o de la satisfacción con los servicios de la ciudad y sus problemas y, cuando corresponde, se asigna un rating o puntaje a cada nivel de las respuestas para obtener un indicador cuantitativo que permita las comparaciones.

Los valores del puntaje se presentan en el Cuadro 3, a continuación.

Puntaje	Situación de calidad de vida / percepción de los problemas
160	Muy satisfactorio / Muy de acuerdo
80	Bastante satisfactorio/Bastante de acuerdo
50	Poco satisfactorio / Poco de acuerdo
5	Insatisfactorio / En desacuerdo

Resultados de la primera pregunta:

¿Cuál diría que es su grado de satisfacción con los servicios que encuentra en su barrio / ciudad?

En el Cuadro Encuesta 1.a. se han ordenado las respuestas teniendo en cuenta la distribución de las frecuencias. Las 6 primeras presentan una distribución que se inclina hacia las respuestas “muy satisfecho” y “bastante satisfecho” incluyendo ítems de servicios privados (centros comerciales, supermercados, espectáculos) y servicios públicos como transporte o parte de la educación superior. También la calidad del ambiente está bien ponderada, aún cuando se ha mencionado explícitamente el tema de las inundaciones que, en principio, parece haber mejorado.

En el extremo opuesto, al final de la tabla aparece el tema de la seguridad y los servicios que la custodian. Como se verá más adelante, este también es el tema de mayor preocupación para los profesionales de la ciudad.

Cuadro Encuesta 1 a- Distribución de frecuencia de las respuestas

Ranking de Servicios	Muy Satisfecho	Bastante Satisfecho	Poco Satisfecho	Insatisfecho	No Sabe / No Contesta
Acceso a centros comerciales, supermercados y servicios bancarios	26.01	54.98	14.6	3.6	0.9
Cultura- acceso a cines, teatros, bibliotecas y espectáculos en general.	24.21	47.09	19.4	6.6	2.7
Calidad del ambiente - problemas con inundaciones	21.24	41.68	21.1	11.7	4.2
Educación superior- disponibilidad y calidad de instituciones públicas o privadas a las que puede acceder	19.33	41.68	22.5	7.7	8.8
Servicios urbanos- suministro de gas y agua corriente	18.86	49.52	20.2	10.8	0.6
Servicios urbanos- suministro de energía eléctrica	18.86	49.52	20.2	21	1.0
Transporte- servicios urbanos de colectivos y subte	12.66	32.2	33.2	24.5	0.5
Servicios urbanos- limpieza de calles y recolección de residuos	10.49	33.1	31.4	12.0	15.3
Educación-calidad de escuelas públicas o privadas a las que puede acceder	9.9	33.05	29.7	12.9	8.0
Salud - centros de salud privados y públicos, servicios médicos y de emergencias	9.64	39.78	29.7	11.0	17.3
Deportes- acceso a clubes e instalaciones para práctica del deporte	8.58	32.42	30.7	38.4	0.5
Calidad del ambiente- problemas con ruidos molestos o polución en su barrio	7.04	18.06	36.0	29.4	0.5
Estado de calles y plazas en su barrio	5.46	15.41	35	45.8	0.8

Fuente: Encuesta de calidad de vida de los profesionales de CABA - CESBA - Comisión Profesionales Universitarias.

A continuación en el Cuadro 1.b se presenta el ranking de resultados utilizando los ponderadores del cuadro 3. Esta información completa en forma sintética las observaciones presentadas para el cuadro anterior.

Cuadro 1-b
Puntaje de Satisfacción con los servicios de la Ciudad
Evaluación de los Servicios de la Ciudad
Nivel de Satisfacción con los Servicios 1/

Ranking de Servicios	Satisfacción Promedio	Desvío (%)
Acceso a centros comerciales, super-mercados y servicios bancarios	93.1	43.4
Cultura - acceso a cines, teatros, bibliotecas y espectáculos en general.	86.4	47.2
Servicios urbanos- suministro de gas y agua corriente	80.4	45.1
Calidad del ambiente - problemas con inundaciones	78.5	49.8
Educación superior - disponibilidad y calidad de instituciones públicas o privadas a las que puede acceder	75.9	49.2
Promedio	65.1	28.3
Transporte - servicios urbanos de colectivos y subte.	63.7	45.7
Salud - centros de salud privados y públicos, servicios médicos y de emergencias.	62.7	42.7
Servicios urbanos - suministro de energía eléctrica	60.1	43.0
Servicios urbanos- limpieza de calles y recolección de residuos	60.2	44.4
Estado de calles y plazas en su barrio.	51.4	39.2
Educación - calidad de escuelas públicas o privadas a las que puede acceder.	57.7	45.4
Deportes - acceso a clubes e instalaciones para práctica del deporte.	55.5	44.2
Calidad del ambiente - problemas con ruidos molestos o polución en su barrio	45.6	42.3
Seguridad- servicios públicos de seguridad y ordenamiento urbano	39.3	39.9
1/ Muy Satisfecho=160; Bastante=80; Poco=50; Insatisfecho=5; NS/NC=0		

Fuente: Encuesta de calidad de vida de los profesionales de CABA - CESBA - Comisión Profesionales Universitarias.
 Resultados de la segunda pregunta:

¿Cuál diría que es su grado de acuerdo con las condiciones de vida generales de la ciudad?

Los resultados de la distribución muestran que, en términos generales, los profesionales están satisfechos con el nivel de vida personal y con su desarrollo profesional

y que se sienten confiados en sus vecinos. Sin embargo, encuentran que su barrio se ha densificado afectando su calidad de vida lo que lleva, probablemente, a que la opinión sobre la satisfacción con la calidad de vida en el barrio tenga una ponderación intermedia.

Los últimos 5 ítems, en comparación, tienen una distribución de respuestas que van desde el acuerdo moderado hasta el total desacuerdo. El de mayor connotación negativa es el de la seguridad dentro del barrio.

Cuadro Encuesta 2 a- Distribución de frecuencia de las respuestas

Ranking de Servicios	Total acuerdo	Bastante acuerdo	Poco acuerdo	Total desacuerdo	No sabe / no contesta
En términos generales, estoy satisfecho con el nivel de vida de mi hogar	21.8	50.4	22.8	4.5	0.5
En términos generales, estoy satisfecho con mi vida profesional	18.7	46.7	27.1	6.4	1.1
Mi barrio se ha vuelto muy densamente poblado en los últimos años, y eso lo ha perjudicado	27.1	35.1	26.1	6.6	5.1
En términos generales, puedo confiar en mis vecinos	11.3	48.7	29.0	6.4	4.7
Estoy satisfecho con la calidad de vida que tengo en mi barrio	9.6	45.0	34.5	9.6	1.3
Estoy satisfecho con la calidad de vida en la Ciudad de Buenos Aires	5.7	35.3	44.5	12.2	2.3
Es relativamente sencillo hacer negocios/ ejercer mi profesión en la Ciudad	8.1	33.9	39.6	15.6	2.9
Los trámites en la Ciudad son razonables y la atención eficiente	6.3	33.1	37.8	19.4	3.4
En términos generales, puedo confiar en las autoridades de la Ciudad	7.8	30.1	37.8	21.7	2.6
Me siento seguro en mi barrio	4.4	25.3	38.2	31.0	1.0

Fuente: Encuesta de calidad de vida de los profesionales de CABA- CESBA-Comisión Profesionales Universitarias.

A continuación en el Cuadro 2.b se presenta el ranking de resultados utilizando los ponderadores del cuadro 3.

Cuadro 2-b
Puntaje de Satisfacción general y con la Ciudad

Encuesta de Calidad de Vida de los profesionales de CABA
Evaluación de la Satisfacción General con la Ciudad
Nivel de Acuerdo 1/ _____

Ranking de Servicios	Satisfacción Promedio	Desvío (%)
En términos generales, estoy satisfecho con el nivel de vida de mi hogar	86.8	42.9
Mi barrio se ha vuelto muy densamente poblado en los últimos años, y eso lo ha perjudicado	84.8	51.4
En términos generales, estoy satisfecho con mi vida profesional	81.2	43.3
En términos generales, puedo confiar en mis vecinos	71.8	39.7
Estoy satisfecho con la calidad de vida que tengo en mi barrio	69.0	37.8
Promedio	67.5	25.5
Es relativamente sencillo hacer negocios/ejercer mi profesión en la Ciudad	60.7	39.5
Estoy satisfecho con la calidad de vida en la Ciudad de Buenos Aires	60.1	34.7
En términos generales, puedo confiar en las autoridades de la Ciudad	56.6	41.0
Los trámites en la Ciudad son razonables y la atención eficiente	56.4	38.7
Me siento seguro en mi barrio	48.0	37.6
Total Acuerdo=160; Bastante=80; Poco=50; Total Desacuerdo=5; NS/NC=0		

Fuente: Encuesta de calidad de vida de los profesionales de CABA- CESBA-Comisión Profesionales Universitarias.

Resultados de la tercera pregunta:

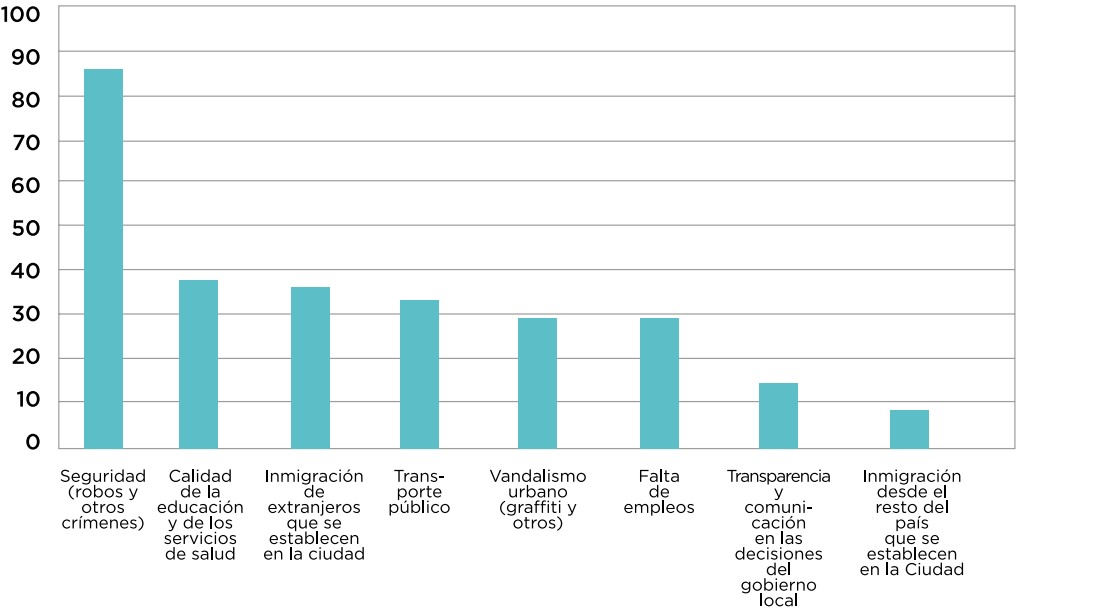
Indique los tres problemas más importantes en la ciudad, que en su opinión afectan más la calidad de vida

En el Cuadro Encuesta-3, se muestran las frecuencias de los problemas de la Ciudad según los perciben los profesionales consultados. El problema excluyente con un 87% de respuestas es el de la seguridad, que aparece mencionado, entonces, en prácticamente todos los casos. La segunda preocupación para los profesionales porteños aparece muy distribuida entre la calidad de la educación y los servicios de salud, la afluencia de inmigrantes, el transporte público, el vandalismo urbano y la falta de empleos. En cambio, la transparencia y comunicación de las decisiones del gobierno local y la inmigración interna nacional son preocupaciones menores para esta población.

Cuadro Encuesta-3 Principales problemas de la Ciudad

Encuesta de Calidad de Vida de los profesionales de CABA. Identificación de los Problemas de la Ciudad. Frecuencia de Respuestas (%)

Ranking de Servicios	Frecuencia de Respuestas
Seguridad (robos y otros crímenes)	86.9
Calidad de la educación y de los servicios de salud	39.2
Inmigración de extranjeros que se establecen en la ciudad	38.2
Transporte público	32.5
Vandalismo urbano (graffiti y otros)	30.5
Falta de empleos	29.1
Transparencia y comunicación en las decisiones del gobierno local	13.6
Inmigración desde el resto del país que se establecen en la Ciudad	8.8



Fuente: Encuesta de calidad de vida de los profesionales de CABA- CESBA-Comisión Profesionales Universitarias.

Por último, en el Anexo-Resultados de encuesta se presentan los detalles de la Encuesta y una serie de cuadros donde se asocian esos resultados a las características de los profesionales y sus hogares. Se identificó que más del 60% de los profesionales que respondieron, tienen 50 o más años de edad. En cuanto a la antigüedad en la profesión, se identificó una distribución muy pareja, estando la mayoría de las franjas de antigüedad entre el 8 y 10%. En cuanto a la profesión ejercida, el 66% corresponde a Ciencias Económicas. Por último cabe decir que más del 70% declaró poseer automóvil.

Comparación internacional:

En la sección II.1 se evaluó el desempeño de la Ciudad de Buenos Aires en términos de calidad de vida y su asociación con la participación de los profesionales en la población de la Ciudad. El ranking de ciudades utilizado en el ejercicio ordena la calidad de vida en 140 países de acuerdo con la opinión de ejecutivos extranjeros que desempeñan sus tareas en cada localización.

En ese ranking la CABA ocupó en 2015 la posición nro. 62, es decir apenas un poco por arriba de la mitad de la tabla. Corresponde ahora comparar brevemente los resultados de cada capítulo con los que se han obtenido en la “Encuesta de calidad de vida de los profesionales de CABA- CESBA-Comisión Profesiones Universitarias”. Esa comparación se muestra en el Cuadro 4.

En las dos primeras columnas se indican los capítulos de la encuesta internacional y su evaluación y en las dos columnas siguientes se seleccionan los ítems comparables de la encuesta local y su evaluación por los profesionales locales.

Cuadro 4- Comparación Internacional
Encuesta EIU-The Economist, 2015
Encuesta Calidad de Vida- Profesionales- CESBA

Encuesta EIU-The Economist, 2015		Encuesta Calidad de Vida - Profesionales- CESBA	
Capítulo de la calidad de vida	Evaluación	Capítulo de la calidad de vida	Evaluación
Estabilidad (crimen y aspectos políticos)	Hay aspectos negativos que afectan la vida cotidiana	Seguridad	Insatisfactorio
Atención de la salud	Casi no hay problemas que obstaculicen la calidad de vida	Atención de la salud	Satisfacción promedio
Cultura y medio-ambiente	Casi no hay problemas que obstaculicen la calidad de vida	Medioambiente	Satisfacción promedio
Servicios educativos	Ideal	Servicios educativos	Satisfacción por encima del promedio

Fuente: Elaboración propia

La comparación del ordenamiento entre las dos fuentes de información es similar. En ambos casos los servicios educativos de la Ciudad están al tope de la apreciación positiva y el tema de la seguridad figura al final. Tanto en atención de la salud, como en cultura y medioambiente y servicios de infraestructura las evaluaciones coinciden y arrojan un grado de satisfacción promedio.

CONCLUSIONES

El objetivo de este trabajo fue mostrar la incidencia social que tienen los profesionales de la Ciudad de Buenos Aires. Si bien contábamos con estudios internacionales que demostraban los efectos positivos de la aglomeración de capital humano en cada ciudad sobre el conjunto de su población, fue necesario llevar a cabo una investigación local para tener una imagen inédita sobre la medición de este fenómeno en nuestra ciudad.

Tal como se ha mencionado anteriormente, mediante información estadística se concluyó que en la CABA se identifica lo siguiente:

- “Premio salarial” de los no profesionales por aumento generalizado de la productividad: un trabajador promedio del país obtiene un 9% salarial adicional sobre el salario promedio nacional por re-localizarse en la CABA.
- Aumenta la probabilidad de un buen estado de salud de la población no profesional en alrededor de un 5% en relación al promedio del país.
- La población no profesional aumenta moderadamente la probabilidad de terminar los estudios secundarios y alcanzar un nivel de educación superior al promedio del país (3,1% más de tiempo dedicado al estudio), por el hecho de vivir en la CABA.

En cuanto a la calidad de vida urbana, según las publicaciones citadas en el presente informe, la CABA presenta una proporción de profesionales en su población que le permitiría complementar adecuadamente a los factores que determinan altos niveles de calidad de vida en el mundo, pero que el conjunto de limitaciones al desarrollo urbano y general del país reducen su desempeño.

En cuanto a la encuesta que realizó esta Comisión, fue recibida positivamente por el subconjunto profesional en estudio, registrándose un total de 1891 respuestas. Lo más destacable de la misma es que se verificó que los profesionales están satisfechos con el nivel de vida personal y con su desarrollo profesional pero que el aspecto de mayor connotación negativa es el de la seguridad dentro del barrio.

Comparando los resultados de esta encuesta y las publicaciones internacionales, el ordenamiento entre las dos fuentes de información es similar. En ambos casos los servicios educativos de la Ciudad están al tope de la apreciación positiva y el tema de la seguridad figura al final, como el de mayor preocupación. Tanto en atención de la salud, como en cultura y medioambiente y servicios de infraestructura las evaluaciones coinciden y arrojan un grado de satisfacción promedio.

Esto quiere decir que si bien la CABA cuenta con el potencial (profesionales) sufi-

ciente como para ubicarse en los niveles similares a ciudades de países desarrollados, sólo el desarrollo de políticas y programas que mejoren la seguridad, la calidad educativa, la calidad inmigratoria y el transporte público, permitirían colocarnos en el nivel superior de la curva de calidad de vida.

Desde el Consejo Económico y Social, tenemos no sólo el rol de continuar con nuestros trabajos de investigación y diagnóstico como fuente de información real y del estado actual de la vida profesional en la Ciudad, sino también funcionar como articuladores entre sectores que deben aunar esfuerzos para trabajar en pos del aumento de calidad de vida y productividad del sector profesional de la CABA. Por ello proponemos:

- Que el Consejo Económico y Social de la CABA desarrolle un índice de calidad de vida a nivel local, basado en estándares internacionales, pero en línea con las particularidades sociodemográficas argentinas, que pueda ser utilizado como fuente de información fiable para elaborar políticas de estado, conformar un registro histórico de indicadores relevantes y medir la evolución de los mismos.
- Incorporar a la batería de estadísticas e informes periódicos gubernamentales existentes, como los que presentamos en nuestros dos trabajos anteriores, ciertos indicadores que constituyan un relevamiento actualizado de datos de la comunidad profesional universitaria.
- Convocar a todas las instituciones profesionales, educativas, centros de investigación, agencias gubernamentales y paragubernamentales, para que realicen su aporte en la elaboración de esas estadísticas e índices de calidad.
- Adecuar y/o desarrollar la normativa vigente y delinear políticas de estado que mejoren la seguridad, y en menor medida la educación, servicios de salud, inmigración y servicios de transporte público, de acuerdo a las manifestaciones de la comunidad de los profesionales universitarios.

ANEXO A¹¹

a. Efecto del capital humano sobre la productividad y los salarios de los no profesionales

Para identificar el efecto de la proporción de profesionales sobre el salario de los no profesionales se estimó el salario horario en función del porcentaje de profesionales; el tamaño del aglomerado medido por su población total y se controló por las características de cada persona (género, años de educación, años de experiencia, formalidad del empleo, calificación del puesto de trabajo, sector de empleo y tamaño del establecimiento). Los resultados econométricos se muestran en el Cuadro

A-1.**Cuadro A-1**

Variables Explicativas	Variable endógena: Ln W	
	Coeficiente	1/
Profesionales (como % de los ocupados del aglomerado)	0.501	(***)
Tamaño del Aglomerado (Ln)	0.030	(***)
Genero (varón=1)	0.074	(***)
Estado Civil (unido o casado=1)	0.039	(**)
Años de Educación	0.027	(***)
Años de Experiencia	0.009	(***)
Años de Experiencia (cuadrado)	-0.000	(**)
Empleo Formal (formal=1)	0.327	(***)
calp1 (Calificación del Puesto: Profesionales)	1.259	(***)
calp2 (Calificación del Puesto: Técnico)	1.207	(***)
calp3 (Calificación del Puesto: Operativo)	0.988	(**)
calp4 (Calificación del Puesto: No calificado)	0.895	(**)
GR1 (Administración Pública)	0.047	
GR2 (EGA)	-0.036	
GR3 (Industria y Construcción)	0.005	
GR4 (Actividades Primarias)	0.124	
GR6 (Servicios Empresariales)	0.012	
Tamaño del Establecimiento: Est_micro	-0.138	(***)
Tamaño del Establecimiento: Est_mediano	-0.037	(*)
Tipo de Establecimiento: Privado	-0.097	(***)
Constante	1.538	(***)
Número of obs	18,153	
Adj R-squared	0.1811	
1/ (***) Estadísticamente significativo al 1%; (**) Estadísticamente significativo al 5%; (*) Estadísticamente significativo al 10%.		

Los resultados son los esperados. A nivel individual, los salarios crecen con la educación y la experiencia, son mayores para los casados y para los hombres, son menores en el sector privado que en el público y decrecen a medida que disminuye el tamaño de las empresas.

En cuanto a la influencia de la presencia de capital humano profesional acumulado en las ciudades, el ejercicio muestra que cuando aumenta la proporción de profesionales sobre el total de ocupados, el salario horario de los no profesionales aumenta en forma creciente, controlado también por la influencia del tamaño de las ciudades (ciudades más grandes pueden ser más productivas por otros factores, además de la densidad de profesionales).

b. Efecto de capital humano sobre la salud de la población

La Encuesta Nacional de Factores de Riesgo 2013 (Ministerio de Salud, 2015), que

se realiza periódicamente a personas mayores de 18 años que residen en localidades de la Argentina de más de 5.000 habitantes, releva, entre otros, datos socio-económicos personales, factores y conductas de riesgo e incluye una pregunta referida a la auto-percepción sobre el estado de salud.¹²

La variable a explicar en nuestro análisis es la condición de salud auto-reportada, considerándose como potenciales variables explicativas, un conjunto de características individuales y, además, aspectos generales del área de residencia, incluyendo, en particular, un indicador del nivel educativo del entorno.

Se utiliza un modelo estadístico que está orientado a modelar la probabilidad de ocurrencia de un evento; en este caso, referenciar un estado de salud más que bueno¹³. El ejercicio estadístico busca determinar el impacto que tienen los factores considerados sobre la probabilidad de reportar una condición de buena salud. Para ello, se construye una variable de autoevaluación de salud (de tipo dicotómica), que toma el valor uno si el individuo responde que percibe su salud como excelente o muy buena, mientras que toma el valor cero si su respuesta es buena, regular o mala. En los datos de la encuesta cabe mencionar que alrededor del 36% de la población encuestada calificó su condición de salud como más que satisfactoria.

Con respecto a las variables explicativas a nivel individual, se consideraron los factores determinantes habituales de tipo biológico (edad y género), socioeconómicos (ingreso y educación, etc.), de acceso a la atención médica (cobertura de seguro de salud) y algunos de hábitos y/o comportamientos (tabaquismo y control de presión arterial).

Además de las variables que reflejan características individuales, se incorpora en el modelo una variable de identificación regional orientada a reflejar en forma resumida la incidencia, sobre la salud individual, de un conjunto amplio de factores contextuales. A su vez, y con el objeto de contrastar la hipótesis de que no sólo la educación del individuo influye sobre su salud, sino que también el nivel educativo del entorno tiene incidencia, se incluye en forma desagregada una variable territorial (a nivel del aglomerado y/o provincia de residencia del individuo) para captar este fenómeno, seleccionándose para tal fin, el porcentaje de profesionales (mayores de 25 años) sobre el total de la población del área.

El Cuadro A-2 resume las variables utilizadas, los rangos o especificaciones de cada una, empleados para clasificar a la población, la categoría tomada en cada caso como referencia o base (omitida) en la regresión, y el valor promedio.

12 En la literatura especializada, la auto-evaluación de la salud es considerada una buena proxy de la morbilidad (Pana-deiros, 2008).

13 Modelo de regresión probit binomial

Cuadro A-2. Determinantes de la salud individual: caracterización de las variables utilizadas

Variables	Descripción	Condición	Promedio
Variable dependiente			
Salud	Salud percibida satisfactoria	1 = si	0,36
Variables independientes individuales			0,65
Edad	18 a 49 años	1 = si	0,20
	50 a 64 años	Omitida	0,15
Género	Masculino	1 = si	0,47
Ingreso	Ingreso per cápita equiv.bajo (< 5000)	Omitida	0,49
	Ingreso per cápita equiv. medio (entre 5000 y 10000)	1 = si	0,35
	Ingreso per cápita equiv. Alto (>10000)	1 = si	0,16
Escolaridad	Hasta secundario incompleto	Omitida	0,48
	Secund. completo y terciario o univer-sit. incompleto	1 = si	0,36
Seguro de salud	Terciario o universitario completo	1 = si	0,16
	Cobertura de salud	1 = si	0,70
Condición de fumador	Fumador	1 = si	0,25
	Ex-fumador	1 = si	0,18
	Nunca fumó	Omitida	0,57
Control presión arterial	Control presión arterial en últimos 2 años	1 = si	0,82

Variables independientes de contexto			
Ciudad de Buenos Aires		1 = si	0,09
	24 Partidos GBA	1 = si	0,29
	Pampeana	1 = si	0,34
	Noroeste	1 = si	0,10
	Noreste	1 = si	0,07
	Cuyo	1 = si	0,06
	Patagonia	Omitida	0,05
Educación	% de profesionales en lugar de resi-dencia		18,61

Fuente: FIEL

El Cuadro A-3 muestra los resultados de las estimaciones realizadas, observándose que las variables explicativas individuales son significativas y presentan los signos que son los esperados de acuerdo con la literatura especializada.

Cuadro A-3. Estimación de los determinantes de la salud individual

Variables Explicativas		Variable dependiente: Estado de Salud (1= Excelente + Muy bueno)	
		Coeficiente 1/Efecto Marginal [dy/dx] 2/	
Individuales			
Edad	de 18 a 49 años 2/	0,781 (***)	0,266
Género	de 50 a 64 años 2/	0,196 (***)	0,073
	Masculino 2/	0,125 (***)	0,046
Ingresos	Ingreso per cápita equiv. medio (entre 5 y 10 mil pesos) 2/	0,129 (***)	0,048
	Ingreso per cápita equi. alto (> 10 mil pesos) 2/	0,248 (***)	0,094
Escolaridad	Secundario Completo - Terciario / Universitario Incompleto 2/	0,321 (***)	0,120
	Terciario / Universitario Completo 2/	0,571 (***)	0,220
Seguro salud	Cobertura de Salud 2/	0,571 (***)	0,220
Condición fumador	Fumador 2/	-0,128 (***)	-0,046
	Ex-fumador 2/	-0,014 (***)	-0,005
Controles	Control de Presión 2/	-0,292 (***)	-0,110
Contextuales			
Regiones	Ciudad de Buenos Aires 2/	0,054 (***)	0,020
	24 Partidos GBA 2/	-0,059 (***)	-0,021
	Pampeana 2/	0,195 (***)	0,073
	Noroeste 2/	-0,053 (***)	-0,019
	Noreste 2/	-0,126 (***)	-0,045
	Cuyo 2/	0,169 (***)	0,064
	Profesionales (como % de la población mayor de 25 años del aglomerado)	0,008 (***)	0,003
	Constante	-1,335 (***)	
	Número of obs	25.777.587	
	LR chi2	3.442.260	
	Prob > chi2	-	
	Pseudo R2	0,10	
	y = Pr(ee) (predict)	0,34	

1/ (***) Estadísticamente significativo al 1%; (**) Estadísticamente significativo al 5%; (*) Estadísticamente significativo al 10%.

2/ El efecto marginal [dy/dx] corresponde a un cambio discreto de la variable dummy de 0 a 1.

Fuente: FIEL

c.Efecto del capital humano del entorno sobre la educación de la población

Los resultados que vinculan la probabilidad de asistir al secundario dentro del rango de edad correspondiente con las características personales de los jóvenes y las condiciones del entorno donde habitan aparecen en el Cuadro A-4.

Cuadro A-4
Probabilidad de asistir a clases para la población entre 13 y 18 años en función de las características de las personas y la proporción de profesionales en el aglomerado

	Asiste o no a clases
Hombre	0.0146***
Casado	-0.1153 .
Jefe	-4.1357***
Ocupado	0.6762***
Tasaprof	0.0958***
p21	-0.0004***
cat_ocup	-0.8057***
pp07a	-0.4072***
pp07abis	0.0815***
Constant	1.4060***
Observations	2,581,217
Pseudo R2	0.1646
*** p<0.01, ** p<0.05, *p<0.1	

Fuente: FIEL

ANEXO ESTADÍSTICO¹⁴

Cuadro E-1
Argentina: Tasas de escolaridad secundaria por grandes aglomerados

Aglomerado	Población Total	Poblacion entre 13 y 18 años	Población que asiste eectiva- mente a nivel medio	Población entre 13 y 18 que asiste efecti- vamente a nivel medio	Tasa bruta de esco- larización secund- aria	Tasa neta de esco- larización secundaria
Gran La Plata	833,346	83,777	96,202	73,992	114.83%	88.32%
Bahía Blanca	306,809	24,784	24,784	18,532	107.33%	74.78%
Gran Rosario	1,424,231	128,335	115,442	99,968	89.94%	77.90%
Gran Santa Fe	528,764	49,710	43,969	32,206	88.45%	78.87%
Gran Paraná	274,153	27,217	31,463	20,959	115.60%	77.01%
Posadas	353,269	43,172	40,244	31,747	93.22%	73.54%
Gran Resistencia	40,598	52,224	44,868	37,931	85.91%	72.63%
Comodoro Ri- vadavia - Rada Tilly	213,184	2,397	21,030	16,794	93.90%	74.98%
Gran Mendoza	1,077,870	105,038	100,135	79,211	95.33%	75.41%
Corrientes	381,700	41,645	44,829	33,955	107.65%	81.53%
Gran Córdoba	1,516,592	150,712	124,639	102,441	82.70%	67.97%
Concordia	160,378	17,833	19,820	13,795	111.14%	77.36%
Formosa	256,567	34,400	41,516	31,145	120.69	90.54
Neuquén – Plottier	307,547	28,213	33,334	24,411	118.15%	86.5%
Santiago del Este- ro - La Banda	404,384	53,471	51,160	45,407	95.68%	84.92%
Jujuy – Palpalá	337,245	42,625	42,846	37,740	100.52%	88.54%
Río Gallegos	109,797	10,087	11,450	8,888	113.51%	88.11%
Gran Catamarca	210,315	24,828	26,127	20,743	105.23%	83.55%
Salta	622,560	75,932	72,729	59,826	95.78%	78.79%
La Rioja	202,781	21,856	19,936	16,878	91.22%	77.22%
San Luis - El Chorrillo	217,259	21,117	26,799	16,930	126.91%	80.17%
Gran San Juan	514,258	50,159	57,883	40,354	115.40%	80.45%
Gran Tucumán - Tafí Viejo	866,971	91,538	96,956	68,813	105.92%	75.17%

Santa Rosa - Toay	125,282	9,133	10,521	7,840	115.20%	85.85%
Ushuaia - Río Grande	145,454	14,523	17,371	13,096	119.61%	90.17%
Ciudad de Buenos Aires	2,983,716	213,176	217,427	187,239	101.99%	87.83%
Partidos del GBA	10,846,190	1,193,521	1,241,104	917,210	103.99%	87.83%
Mar del Plata - Batán	634,24	56,265	65,300	43,336	116.06%	77.02%
Río Cuarto	172,081	14,209	12,537	10,557	88.23%	74.30%
San Nicolás - Villa Constitución	188,707	16,621	17,345	13,795	104.36%	83.00%
Rawson - Trelew	137,797	15,06	18,959	13,791	126.26%	91.84%
Viedma - Carmen de Patagones	86,093	8,669	9,978	7,164	115.10%	82.64%
Total	26,848,141	2,742,203	2,800,500	2,153,692	102,13%	78,54%

Fuente: FIEL en base a EPH

Cuadro E-2

Ciudad	Nivel Educativo Terciario o Mayor	Calida de Vida
Singapore, Singapore	51.5	88.7
London, United Kingdom	49.5	87.2
Washington, USA	47.8	91.2
Madrid, Spain	47.3	89.7
San Francisco, USA	46.7	88.7
Boston, USA	45.7	90.5
Tokyo, Japan	45.6	94.7
Paris, France	44	92.3
Brussels, Belgium	43.7	92.7
Seattle, USA	43.6	88.8
Minneapolis, USA	43.3	89.6
Moscow, Russia	42.2	72.8
Stockholm, Sweden	42	93.3
Zurich, Switzerland	42	95.6
Seoul-Incheon, South Korea	40.6	84.9
Copenhagen-Malmö, Denmark	39.5	93.5
New York, USA	39.4	86.6
Tel Aviv, Israel	39.1	74.4
Athens, Greece	38.8	75.3
Santiago, Chile	38.8	80.7
Warsaw, Poland	38.6	80.7
Osaka-Kobe, Japan	38.4	94.5
Pittsburgh, USA	38.2	89.6
Buenos Aires, Argentina	37.9	82.4
Vancouver, Canada	37.8	97.3
Toronto, Canada	37.4	97.2
Chicago, USA	37.3	91.1
Barcelona, Spain	37	91.2
Rotterdam-Amsterdam, Netherlands	36.8	92.8
Atlanta, USA	36.6	91.1
Saint Petersburg, Russia	36.5	74.1
Berlin, Germany	36.3	94
Melbourne, Australia	36	97.5
Miami, USA	34.5	89.8
Sydney, Australia	34.5	96.1
Munich, Germany	34.1	92.6
Los Angeles, USA	33.9	88.6
Detroit, USA	33.2	85

Cleveland, USA	33	89.6
Montreal, Canada	32.2	94.8
Frankfurt am Main, Germany	32.1	94.7
Houston, USA	31.9	87
Beijing, China	30.8	76.2
Perth, Australia	29.7	95.9
Hamburg, Germany	28.7	95
Hong Kong, Hong Kong	27.7	88.8
Köln- Düsseldorf, Germany	26.4	91.1
Istanbul, Turkey	25.8	57.8
Shanghai, China	23.7	73.2
Rome, Italy	23.3	89
Monterrey, Mexico	22.8	60.6
Mexico City, Mexico	20.9	60.6
Milan, Italy	19.2	89.5
Guangzhou, China	17.3	69.4
Tianjin, China	17	76
Dalian, China	16.8	70.9
Delhi, India	14.9	58.9
Shenzhen, China	14.9	72.8
Sao Paulo, Brazil	13.3	67.9
Rio de Janeiro, Brazil	12	69.1
Mumbai, India	8.2	56.9
Johannesburg, South Africa	7.9	70.3
Pretoria, South Africa	7.8	68
Suzhou, China	3.6	75.5

Fuente: FIEL

ANEXO RESULTADOS DE ENCUESTA

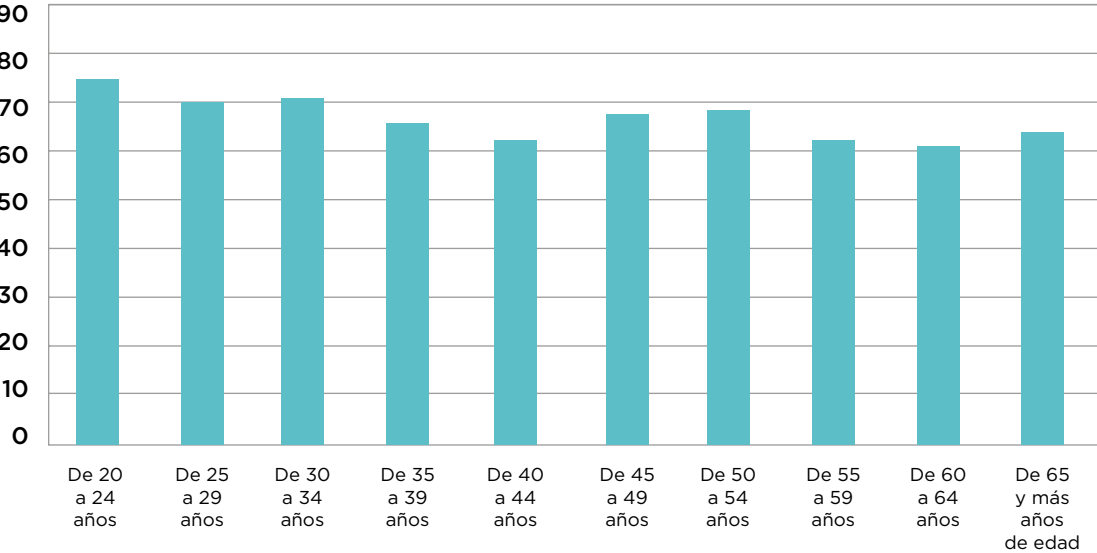
Análisis de la pregunta sobre calidad de servicios en la Ciudad:
Cuál diría que es su grado de satisfacción con los siguientes servicios que encuentra en su barrio/ciudad (indique con una x en la columna correspondiente)
Salud- Centros de salud privados y públicos, servicios médicos y de emergencias
Educación- Calidad de escuelas públicas o privadas a las que puede acceder
Educación superior- Disponibilidad y calidad de instituciones públicas o privadas a las que puede acceder
Transporte- Servicios urbanos de colectivos y subte
Estado de calles y plazas en su barrio
Deportes- Acceso a clubes e instalaciones para práctica del deporte
Cultura- Acceso a cines, teatros, bibliotecas y espectáculos en general
Acceso a centros comerciales, supermercados y servicios bancarios
Calidad del ambiente- Problemas con ruidos molestos o contaminación en su barrio
Calidad del ambiente- Problemas con inundaciones
Servicios urbanos- Suministro de energía eléctrica
Servicios urbanos- Suministro de gas y agua corriente
Servicios urbanos- Limpieza de calles y recolección de residuos
Seguridad- Servicios públicos de seguridad y ordenamiento urbano

Fuente: FIEL

Por rango de Edad:

Encuesta de Calidad de Vida de los profesionales de CABA
Evaluación de los Servicios de la Ciudad s/ Rango de Edad
Nivel de Satisfacción con los Servicios 1/

Rango de Edad	Casos	Porcentaje del Total (%)	Satisfacción Promedio
De 20 a 24 años	3	0.2	77.98
De 25 a 29 años	78	5.5	68.97
De 30 a 34 años	155	10.9	69.81
De 35 a 39 años	172	12.1	65.92
De 40 a 44 años	172	12.1	63.53
De 45 a 49 años	148	10.4	67.14
De 50 a 54 años	231	16.2	67.91
De 55 a 59 años	238	16.7	62.15
De 60 a 64 años	227	15.9	61.78
65 y más años de edad	464	32.6	63.96
1/ Muy Satisfecho=160; Bastante=80; Poco=50; Insatisfecho=5; NS/NC=0			

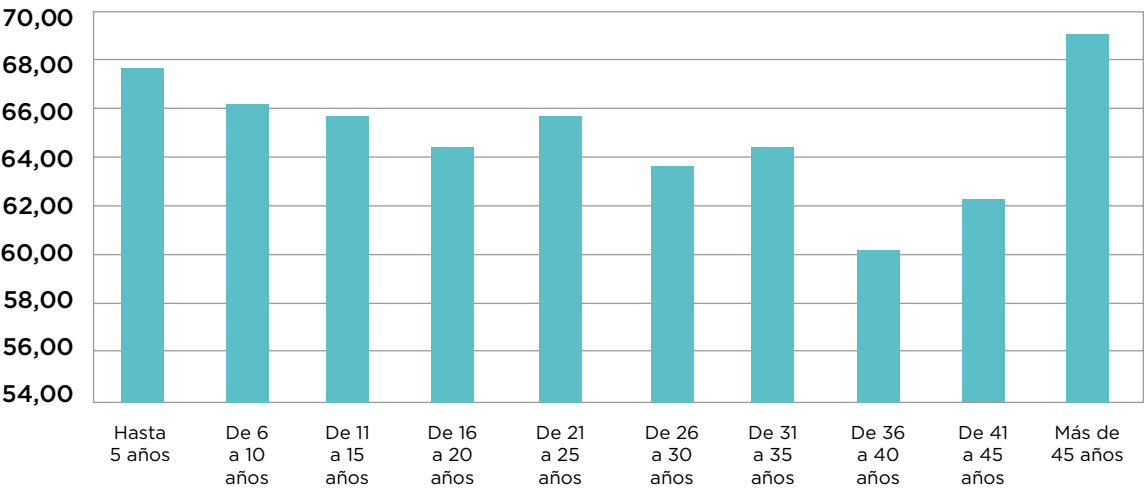


Fuente: FIEL

Por antigüedad profesional:

Encuesta de Calidad de Vida de los profesionales de CABA
Evaluación de los Servicios de la Ciudad s/ Rango de antigüedad en la profesión
Nivel de Satisfacción con los Servicios 1/

Rango de Antigüedad en la Profesión	Casos	Porcentaje del Total (%)	Satisfacción Promedio
Hasta 5 años	191	11.1	67.60
De 6 a 10 años	223	13.0	66.41
De 11 a 15 años	149	8.7	65.70
De 16 a 20 años	165	9.6	64.47
De 21 a 25 años	190	11.1	65.36
De 26 a 30 años	255	14.9	63.59
De 31 a 35 años	187	10.9	64.15
De 36 a 40 años	182	10.6	60.17

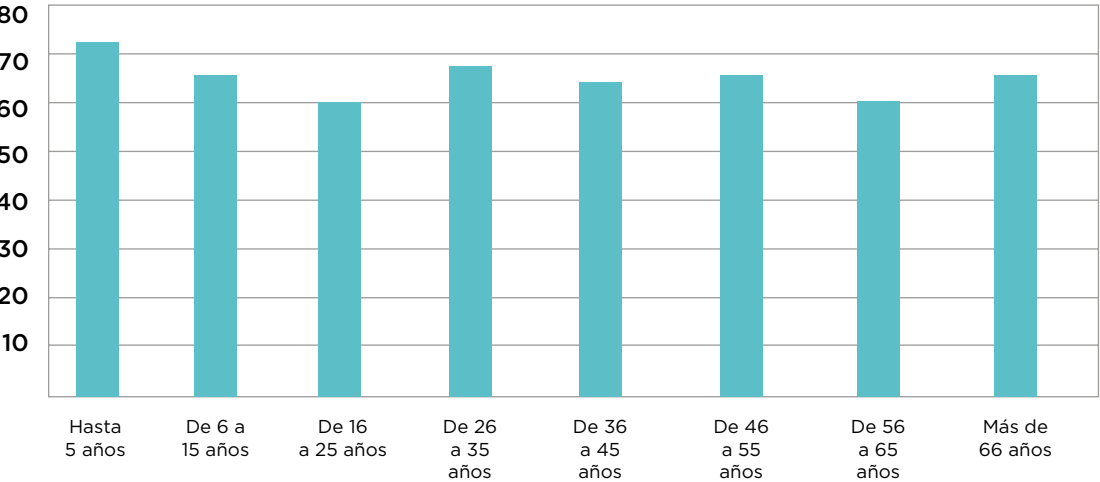


Fuente: FIEL

Por antigüedad como vecino de la Ciudad

Encuesta de Calidad de Vida de los profesionales de CABA
Evaluación de los Servicios de la Ciudad s/ Rango de Antigüedad en la Ciudad
Nivel de Satisfacción con los Servicios 1/

Rango de Antigüedad en la Ciudad	Casos	Porcentaje del Total (%)	Satisfacción Promedio
Hasta 5 años	83	4.4	71.94
De 6 a 15 años	260	13.8	66.17
De 16 a 25 años	170	9.0	60.73
De 26 a 35 años	238	12.6	67.91
De 36 a 45 años	266	14.1	65.51
De 46 a 55 años	272	14.4	65.84
De 56 a 65 años	258	13.7	59.79
Más de 66 años	341	18.1	65.05



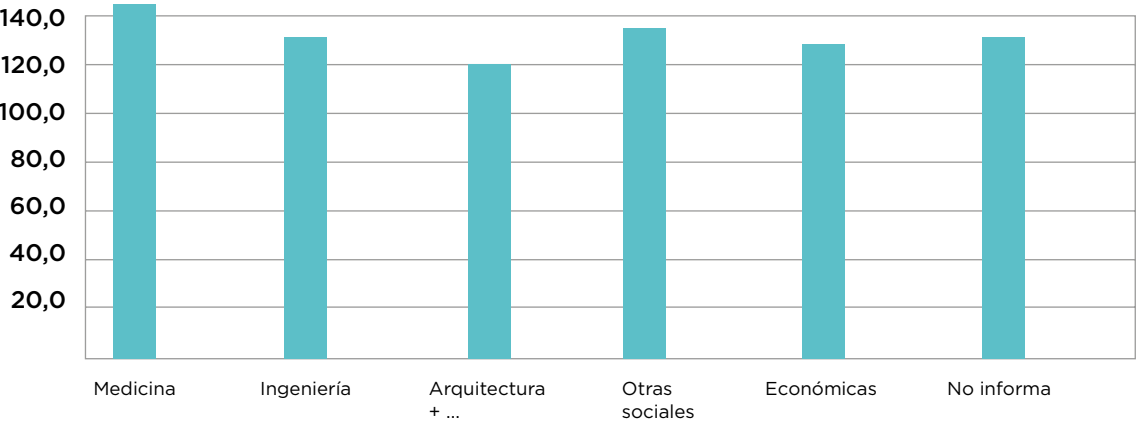
Fuente: FIEL

Por Profesión:

Encuesta de Calidad de Vida de los profesionales de CABA
Evaluación de los Satisfacción general con la Ciudad s/ Rama Profesional
Nivel de Satisfacción con los Servicios 1/

Rama Profesional	Casos	Porcentaje del Total (%)	Satisfacción Promedio
Medicina	1	0.1	133.00
Económicas	1252	66.3	67.73
Otras Sociales	126	6.7	68.08
No informa	366	19.4	67.90
Abogacia	85	4.5	64.72
Ingenieria	14	0.7	64.11
Arquitectura + CsExs.	43	2.3	64.20
Jubilado	4	0.2	49.63

1/ Muy Satisfecho=160; Bastante=80; Poco=50; Insatisfecho=5; NS/NC=0



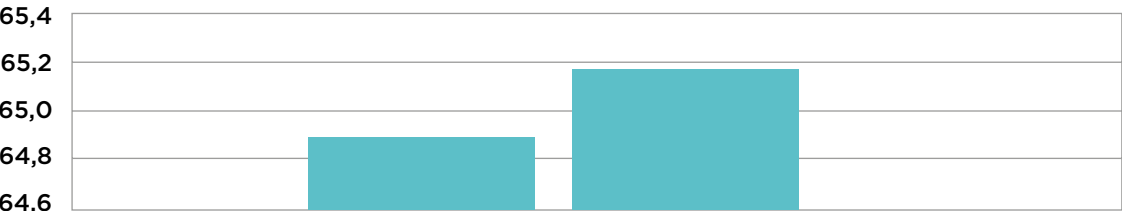
Fuente: FIEL

Con o Sin Hijos

Encuesta de Calidad de Vida de los profesionales de CABA
Evaluación de los Servicios de la Ciudad s/ Presencia de Hijos en la escuela
Nivel de Satisfacción con los Servicios 1/

Presencia de Niños en la Escuela	Casos	Porcentaje del Total (%)	Satisfacción Promedio
Con hijos	956	50.64	64.9
Sin hijos	932	49.36	65.2

1/ Muy Satisfecho=160; Bastante=80; Poco=50; Insatisfecho=5; NS/NC=0



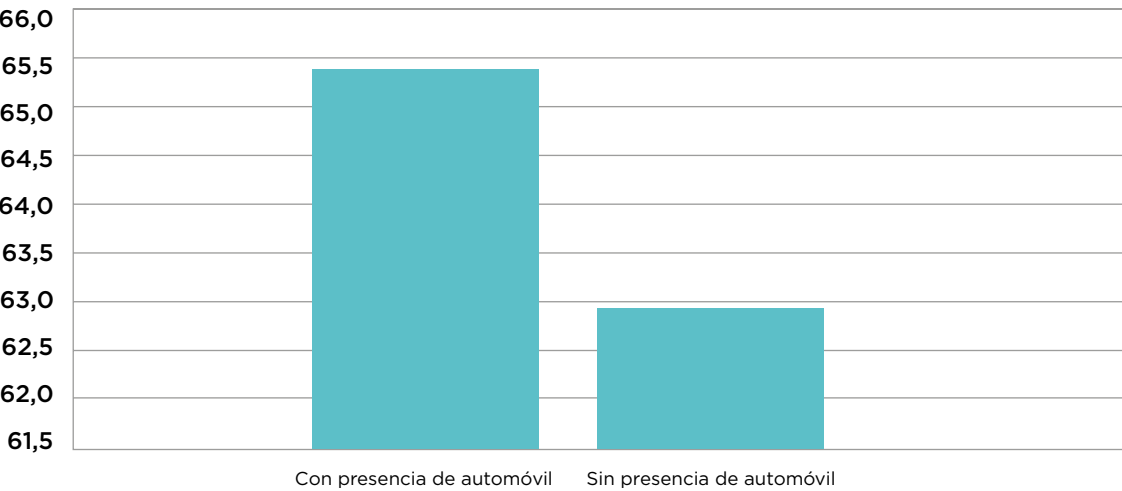
Fuente: FIEL

Con presencia de automóvil en el hogar

Encuesta de Calidad de Vida de los profesionales de CABA
Evaluación de los Servicios de la Ciudad s/ Presencia de automóvil
Nivel de Satisfacción con los Servicios 1/

Presencia automóvil	Casos	Porcentaje del Total (%)	Satisfacción Promedio
Con presencia de automóvil	1,298	70.51	65.4
Sin presencia de automóvil	543	29.49	63.0

1/ Muy Satisfecho=160; Bastante=80; Poco=50; Insatisfecho=5; NS/NC=0



Fuente: FIEL

Análisis de la pregunta sobre grado de satisfacción con la ciudad

Cuál diría que es su grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones (indique con una x en la columna correspondiente)
Estoy satisfecho con la calidad de vida en la Ciudad de Buenos Aires
Estoy satisfecho con la calidad de vida que tengo en mi barrio
Es relativamente sencillo hacer negocios/ejercer mi profesión en la ciudad
Los trámites en la Ciudad son razonables y la atención eficiente
Mi barrio se ha vuelto muy densamente poblado en los últimos años, y eso lo ha perjudicado.
Me siento seguro en mi barrio
En términos generales, puedo confiar en mis vecinos
En términos generales, puedo confiar en las autoridades de la Ciudad
En términos generales, estoy satisfecho con mi vida profesional
En términos generales, estoy satisfecho con el nivel de vida de mi hogar

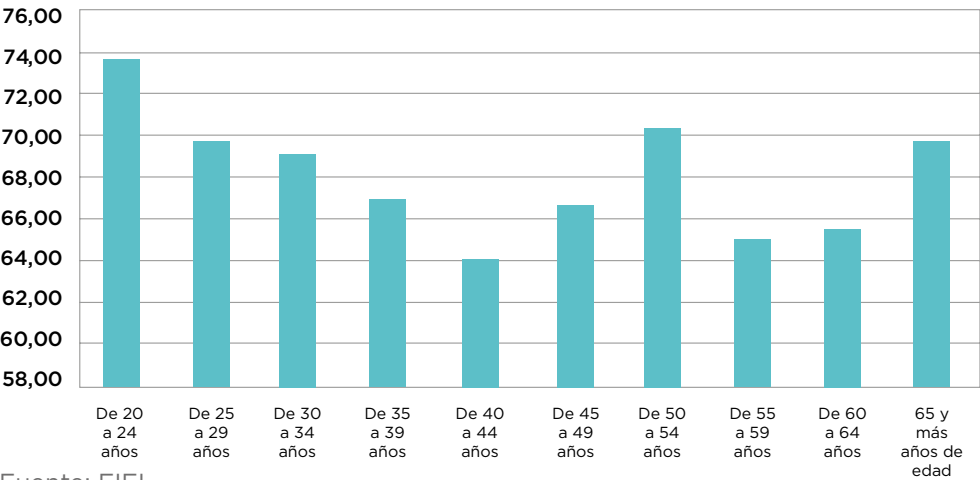
Fuente: FIEL

Por rango de Edad:

Encuesta de Calidad de Vida de los profesionales de CABA
Evaluación de los Servicios de la Ciudad s/ Rango de Edad
Nivel de Satisfacción con los Servicios 1/

Rango de Edad	Casos	Porcentaje del Total (%)	Satisfacción Promedio
De 20 a 24 años	3	0.2	73.67
De 25 a 29 años	78	5.5	69.69
De 30 a 34 años	155	10.9	69.20
De 35 a 39 años	172	12.1	66.93
De 40 a 44 años	173	12.1	63.95
De 45 a 49 años	148	10.4	66.80
De 50 a 54 años	232	16.3	70.22
De 55 a 59 años	239	16.7	64.70
De 60 a 64 años	227	15.9	65.33
65 y más años de edad	464	32.5	69.59

1/ Muy Satisfecho=160; Bastante=80; Poco=50; Insatisfecho=5; NS/NC=0

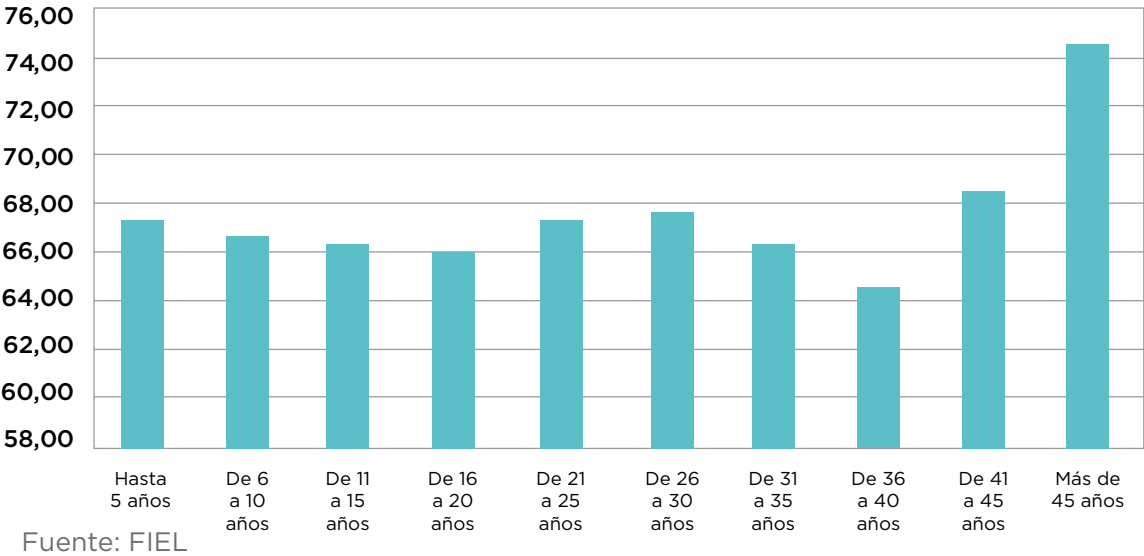


Fuente: FIEL

Por antigüedad en la profesión:

Encuesta de Calidad de Vida de los profesionales de CABA
Evaluación de la Satisfacción General con la Ciudad s/ Rango de Antigüedad en la profesión
Nivel de Satisfacción con los Servicios 1/

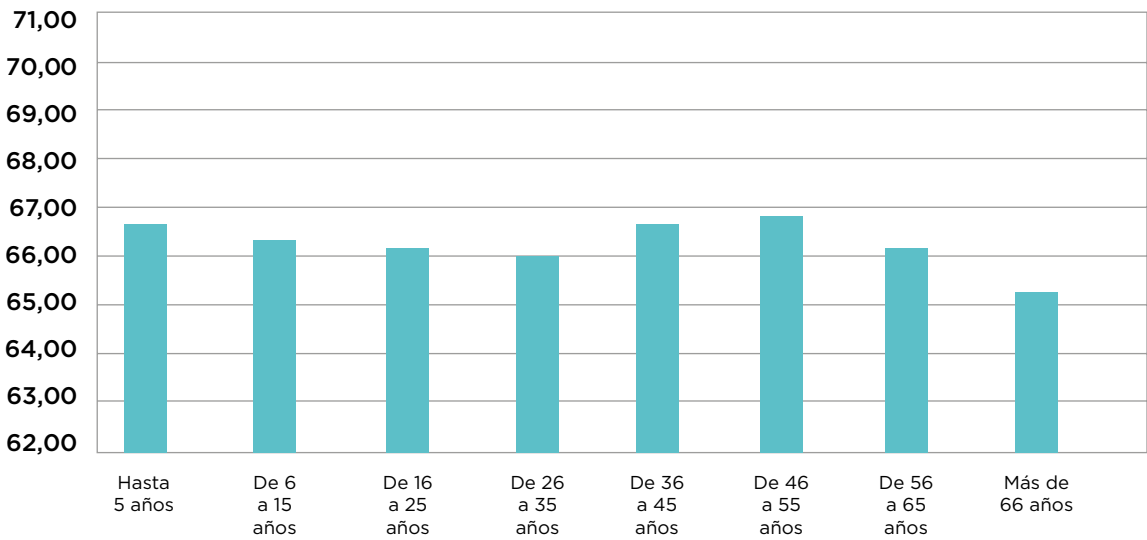
Rango de Antigüedad en la Profesión	Casos	Porcentaje del Total (%)	Satisfacción Promedio
Hasta 5 años	191	11.1	67.54
De 6 a 10 años	223	13.0	67.02
De 11 a 15 años	149	8.7	66.66
De 16 a 20 años	166	9.7	66.05
De 21 a 25 años	192	11.2	67.01
De 26 a 30 años	255	14.9	67.39
De 31 a 35 años	187	10.9	66.49
De 36 a 40 años	182	10.6	64.34
De 41 a 45 años	172	10.0	68.60
Más de 45 años	174	10.1	74.58
1/ Muy Satisfecho=160; Bastante=80; Poco=50; Insatisfecho=5; NS/NC=0			



Por rango de antigüedad en la Ciudad:

Encuesta de Calidad de Vida de los profesionales de CABA
Evaluación de la Satisfacción General con la Ciudad s/ Rango de Antigüedad en la Ciudad
Nivel de Satisfacción con los Servicios 1/

Rango de Antigüedad en la Ciudad	Casos	Porcentaje del Total (%)	Satisfacción Promedio
Hasta 5 años	119	7.7	68.95
De 6 a 15 años	224	14.5	66.15
De 16 a 25 años	171	11.0	65.23
De 26 a 35 años	239	15.4	69.76
De 36 a 45 años	267	17.2	67.07
De 46 a 55 años	272	17.5	69.67
De 56 a 65 años	258	16.6	65.13
Más de 66 años	341	22.0	68.06
1/ Muy Satisfecho=160; Bastante=80; Poco=50; Insatisfecho=5; NS/NC=0			

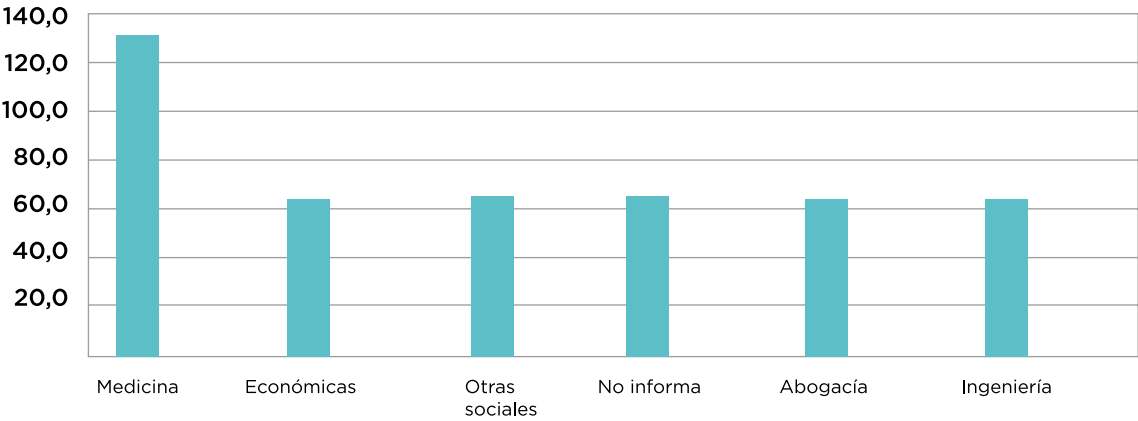


Por profesión:

Encuesta de Calidad de Vida de los profesionales de CABA
Evaluación de los Satisfacción general con la Ciudad s/ Rama Profesional
Nivel de Satisfacción con los Servicios 1/

Rama Profesional	Casos	Porcentaje del Total (%)	Satisfacción Promedio
Medicina	1	0.1	133.00
Económicas	1252	66.3	67.73
Otras Sociales	126	6.7	68.08
No informa	366	19.4	67.90
Abogacia	85	4.5	64.72
Ingenieria	14	0.7	64.11
Arquitectura + CsExs.	43	2.3	64.20
Jubilado	4	0.2	49.63

1/ Muy Satisfecho=160; Bastante=80; Poco=50; Insatisfecho=5; NS/NC=0



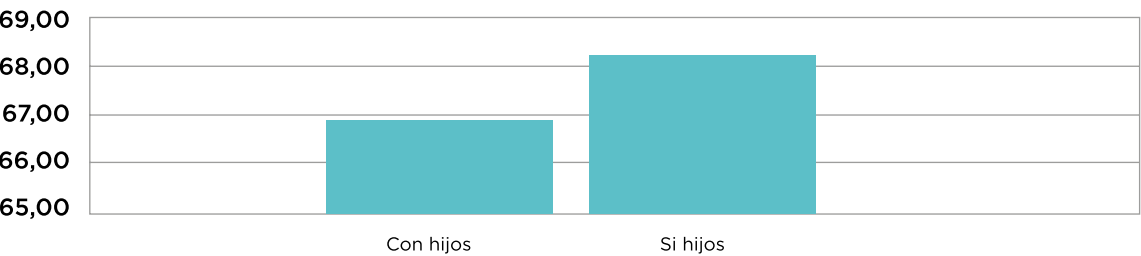
Fuente: FIEL

Con y sin hijos:

Encuesta de Calidad de Vida de los profesionales de CABA
Evaluación de la Satisfacción General con la Ciudad s/ Presencia de Hijos en la escuela
Nivel de Satisfacción con los Servicios 1/

Presencia de Niños en la Escuela	Casos	Porcentaje del Total (%)	Satisfacción Promedio
Con hijos	958	50.66	66.76
Sin hijos	933	49.34	68.34

1/ Muy Satisfecho=160; Bastante=80; Poco=50; Insatisfecho=5; NS/NC=0



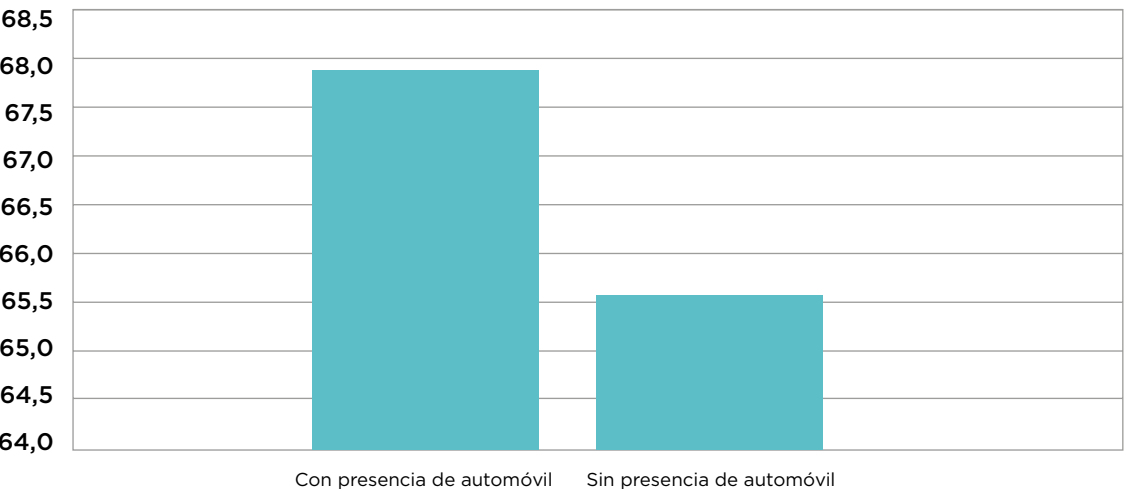
Fuente: FIEL

Con presencia de automóvil:

Encuesta de Calidad de Vida de los profesionales de CABA
Evaluación de la Satisfacción General con la Ciudad s/ Presencia de automóvil
Nivel de Satisfacción con los Servicios

Presencia automóvil	Casos	Porcentaje del Total (%)	Satisfacción Promedio
Con presencia de automóvil	1,301	70.55	67.9
Sin presencia de automóvil	543	29.45	65.6

1/ Muy Satisfecho=160; Bastante=80; Poco=50; Insatisfecho=5; NS/NC=0



Fuente: FIEL

Anexo- Formulario de encuesta

Encuesta de calidad de vida de los profesionales de CABA

1. Evaluación de los servicios de la Ciudad

Cuál diría que es su grado de satisfacción con los siguientes servicios que encuentra en su barrio/ciudad (indique con una x en la columna correspondiente)	Muy satisfecho	Bastante satisfecho	Poco satisfecho	Insatisfecho	No sabe o No contesta
Salud- centros de salud privados y públicos, servicios médicos y de emergencias					
Educación-Calidad de escuelas públicas o privadas a las que puede acceder					
Educación superior- Disponibilidad y calidad de instituciones públicas o privadas a las que puede acceder					
Transporte- servicios urbanos de colectivos y subte					
Estado de calles y plazas en su barrio					
Deportes- acceso a clubes e instalaciones para práctica del deporte					

Cultura- acceso a cines, teatros, bibliotecas y espectáculos en general					
Acceso a centros comerciales, supermercados y servicios bancarios					
Calidad del ambiente- problemas con ruidos molestos o contaminación en su barrio					
Calidad del ambiente- problemas con inundaciones					
Servicios urbanos- suministro de energía eléctrica					
Servicios urbanos - suministro de gas y agua corriente					
Servicios urbanos - limpieza de calles y recolección de residuos					
Seguridad - servicios públicos de seguridad y ordenamiento urbano					

2. Grado de satisfacción con la Ciudad

Cuál diría que es su grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones (indique con una x en la columna correspondiente)	Total acuerdo	Bastante acuerdo	Poco acuerdo	Total desacuerdo	No sabe o No contesta
Estoy satisfecho con la calidad de vida en la Ciudad de Buenos Aires					
Estoy satisfecho con la calidad de vida que tengo en mi barrio					
Es relativamente sencillo hacer negocios/ejercer mi profesión en la ciudad					
Los trámites en la Ciudad son razonables y la atención eficiente					
Mi barrio se ha vuelto muy densamente poblado en los últimos años, y eso lo ha perjudicado.					
Me siento seguro en mi barrio					
En términos generales, puedo confiar en mis vecinos					
En términos generales, puedo confiar en las autoridades de la Ciudad					
En términos generales, estoy satisfecho con mi vida profesional					

3 Identificación de problemas de la Ciudad

Indique los tres problemas más importantes en la ciudad, que en su opinión afectan más la calidad de vida (indique con una x)	X
Seguridad (robos y otros crímenes)	
Falta de empleos	
Inmigración de extranjeros que se establecen en la ciudad	
Inmigración desde el resto del país que se establecen en la ciudad	
Circulación de personas ajenas a la ciudad	
Transporte público	
Acceso a la vivienda	
Vandalismo urbano (graffiti y otros)	
Transparencia y comunicación en las decisiones del gobierno local	
Calidad de la educación y de los servicios de salud	
Otros: indique.....	

4 Perfil del encuestado

Perfil del encuestado y su entorno			Respuestas	
Edad				años
Profesión				
Antigüedad en la profesión				años
Género		F		M
Hijos cursando escolaridad primaria (número)				
Hijos cursando escolaridad secundaria (número)				
Hijos cursando estudios terciarios (número)				
Tamaño del hogar (convivientes en la vivienda- número)				
Barrio de la ciudad (o nro. de comuna)				
Cuánto tiempo hace que vive en la Ciudad				años
Cuánto tiempo hace que vive en el barrio				años
Es propietario de automóvil		si		no

Fuente: FIEL

Referencias bibliográficas

-Bou, A.; Mannik, P.; Kuschnarof, V.; Gutiérrez, R.; Agüero, G. y Latorre, R. (2016), "Aplicación del análisis logit multinivel a la relación entre situación socioeconómica y salud autorreportada", AAEP, Tucumán.

-Cutler, D. and Lleras-Muney, A. (2006), "Education and Health: Evaluating theories and evidence", NBER WP 12352.

-FIEL (2006). El desorden urbano. Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas. Buenos Aires, Argentina.

-Glaeser, Edward L. and Maré David C., "Cities and Skills" Journal of Labor Economics, 2001, vol. 19, N° 2

- Glaeser y Gottlieb (2009) "The Wealth of Cities: Agglomeration Economies and Spatial Equilibrium in the United States"

- Glaeser y Maré (1994) "Cities and Skills" Working Paper No 4728. National Bureau of Economic Research.

- Glaeser y Saiz (2003) "The Rise of the Skilled City" Working Paper 10191. National Bureau of Economic Research

-Halfdanarson, B. , Daniel F. Heuermann and Jens Südekum (2008), Human Capital Externalities and the Urban Wage Premium: Two Literatures and their Interrelations. Discussion Paper No. 3493 May 2008, IZA.

- Krugman, P. y Obstfeld, M. (2003): "Internacional Economics". Addison Wesley. Cap 6: "Economies of scale, imperfect competition, and international trade".

- Lever (2002) "Correlating the Knowledge-base of Cities With Economic Growth " Urban Studies, Vol. 39, Nos 5-6, Pp 859-870

-Mc Kinsey Global Institute (2011) Urban World: Mapping the Economic Power of Cities.

-Mincer, J. (1958) "Investment in Human Capital and Personal Income Distribution" The Journal of Political Economy.

-Ministerio de Salud (2015), "Tercera Encuesta Nacional de Factores de Riesgo -2013", Buenos Aires

-Moretti, E. (2003), "Human Capital Externalities in Cities", NBER WP 9641.

-Moretti, Enrico (2002) "Estimating the social return to higher education: evidence from longitudinal and repeated cross-sectional data" Working Paper 9108. National Bureau of Economic Research.

-OECD (2008), "Social Capital, Human Capital and Health: What Is The Evidence?", Centre for Educational Research and Innovation (CE RI).

-Panadeiros, M. (2008), "La Desigualdad en la Salud", FIEL-Ed.Manantial.

-Trujillo, J y J. Parilla (2016). "Redefining Global Cities", Brookings Institution, https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2016/09/metro_20160928_gci-types.pdf

-Winters, J.V. Do higher levels of education and skills in an area benefit wider society? IZA World of Labor 2015: 130



 /cesbaok
 /cesbaok
 /cesbaok

www.cesba.gob.ar
www.bdigital.cesba.gob.ar
www.mapa.cesba.gob.ar

